



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

Číslo: VII/1 Gv 89/17/1000-19
EEČ: 2-1-1916-2021

Pezinok 10.08.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: zločin: založenie, zosnovanie a podporovanie zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Podľa § 219 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že spolupracujúci obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: založenie, zosnovanie a podporovanie zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zo dňa 23.5.2017, spisová značka VII/1 Gv 89/17/1000, ktorým podľa § 218 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 219 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

od presne nezistenej doby, minimálne však od septembra roku 1999 bolo vytvorené štruktúrované spoločenstvo osôb, ktorého členovia, v rámci pôsobenia tohto spoločenstva najmä v Bratislave, ale aj na iných miestach na území Slovenskej republiky, vystupovali pod spoločným názvom XXXXX, pričom v rámci

štruktúry spoločenstva, okrem najvyššej pozície v zložke riadiacej a rozhodovacej, bola v tejto zložke vytvorená minimálne jedna ďalšia, priamo podriadená pozícia a ďalšie, minimálne tri, úrovne pracovných pozícií v zložke výkonnej a to ochrankári, výjazd a biletári, kde predmet činnosti tohto spoločenstva bol zameraný na dosahovanie sústavných finančných ziskov z páchanej trestnej činnosti členmi spoločenstva, pričom tieto zisky plynuli prevažne z vyberania pravidelného mesačného peňažného plnenia od osôb podnikajúcich v reštauračných a pohostinských službách, ako aj z vyberania poplatkov od dílerov drog a osôb poskytujúcich erotické služby, pričom tieto poplatky boli vyberané ako odmena za poskytovanie ochrany členmi spoločenstva XXXXX pred prípadnými útokmi zo strany konkurenčných skupín, ktorých predmet činnosti bol rovnaký tzv. „výpalné“, kde finančný zisk pre spoločenstvo pozostával z troch zložiek a to

- z vyzbieraného „výpalného“ od súkromných podnikateľov a živnostníkov podnikajúcich v pohostinských a reštauračných službách platiacich dlhodobo vopred dohodnuté pravidelné mesačné platby, tzv. „výpalné“,
- z 50%-ného podielu z prostriedkov získaných za poskytovanie ochrany pod hlavičkou XXXXX, ktorú, so súhlasom najvyššie postaveného člena spoločenstva, resp. so súhlasom ním povereného, jemu priamo podriadeného člena spoločenstva zo zložky riadiacej a rozhodovacej, mohli poskytovať jednotliví, nižšie postavení členovia z výkonnej zložky spoločenstva, menším dílerom drog, ako aj osobám poskytujúcim erotické služby a pod., tzv. „výpalné“,
- zo zisku pochádzajúceho z rôznej inej trestnej činnosti (majetkovej, ekonomickej, násilnej) páchanej jednotlivými členmi spoločenstva samostatne, kedy z takto získaných finančných prostriedkov musel každý člen spoločenstva odovzdať 30%-ný podiel tzv. zisk „do partie“, resp. „do spoločného“, pričom finančné prostriedky získané z „výpalného“ boli následne prerozdeľované a poskytované jednotlivým členom spoločenstva, podľa zastávanej funkcie v rámci štruktúry, ako odmena, resp. mesačná výplata a finančné prostriedky, ktoré boli odvedené „do partie“, resp. „do spoločného“, boli určené na výdavky potrebné na udržanie existencie spoločenstva, na celkový chod spoločenstva, ako napr. odmeny členom spoločenstva za ich lojálnosť a mlčanlivosť v prípade ich zadržania, resp. vzatia do väzby, platby advokátom za poskytovanie právnych služieb zadržaným, resp. väzneným členom spoločenstva, vytvárajúcim pravidelný finančný zisk tohto spoločenstva, úplatky pre príslušníkov Policajného zboru, prokurátorov a sudcov, taktiež boli tieto prostriedky odovzdávané rodinným príslušníkom väznených členov spoločenstva na bežný chod domácnosti a taktiež boli používané aj pre osobnú potrebu najvyššie postaveného člena spoločenstva XXXXX, pričom v prípade, ak sa aktivita osôb vytvárajúcich finančný zisk pre spoločenstvo stala predmetom trestného konania, poskytovali si jednotliví členovia spoločenstva, a to aj prostredníctvom obhajcov, vzájomné falošné alibi, resp. v rámci trestného konania poskytovali krivé výpovede a zamlčovali rôzne skutočnosti významné pre rozhodnutie a to za účelom dosiahnutia beztrestnosti člena, ktorého činnosť bola predmetom trestného konania, kde v rámci spoločenstva XXXXX (ďalej len „skupina XXXXX“)

- obvinený XXXXX od presne nezisteného obdobia, minimálne od roku 2003 do 26.06.2015, pôsobil v skupine XXXXX, v rámci ktorej, minimálne od smrti XXXXX, považovaného za najvyššie postaveného člena konkurenčnej skupiny Takáčovci, z dôvodu vysokej dôvery, ktorú požíval u obvineného XXXXX, zastával pozíciu jeho osobného ochrancu, ktorého úlohou bolo zabezpečovať ochranu a bezpečnosť obvineného XXXXX, ako najvyššie postaveného

člena skupiny XXXXX, pri rôznych stretnutiach, pričom túto osobnú ochranu vykonával spoločne s ďalšími členmi skupiny, vo vopred určených smenách, pričom po zadržaní obvineného XXXXX dňa 15.11.2011 preberal od XXXXX časť finančných prostriedkov tvoriacich príjem skupiny, ktoré následne prerozdeľoval medzi ďalších členov skupiny ako mesačnú výplatu,

Uznesením prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zo dňa 23.5.2017, spisová značka VII/1 Gv 89/17/1000, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
48 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky uznesením č.k. VII/1 Gv 89/17/1000 – 6 zo dňa 23. 05. 2017, právoplatným dňa 02. 06. 2017, podľa § 218 ods. 1 Tr. por. bolo podmiennečne zastavené trestné stíhanie spolupracujúceho obvineného XXXXX, XXXXX vedené pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Citovaným uznesením bola obvinenému zároveň v zmysle § 218 ods. 2 Tr. por. určená skúšobná doba v trvaní 4 rokov. Zároveň mu bolo uložené, aby sa v priebehu plynutia skúšobnej doby podieľal na objasňovaní trestnej veci obv. XXXXX a spol., pre obzvlášť závažný zločin hrubého nátlaku podľa § 190 ods.1, ods.3 písm. a/ ods. 5 písm. c/ Trestného zákona, pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona, pre trestný čin vraždy podľa § 219 ods.1 ods. 2 písm. i/ Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. s poukazom na ustanovenie § 89 ods. 26 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. a pre ďalšie trestné činy v trestnej veci vedenej na Úrade špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky pod sp. zn. XXXXX a trestných vecí z tejto trestnej veci podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku vylúčených na samostatné konanie a s ňou súvisiacich.

Z uvedeného vyplýva, že skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania spolupracujúceho obvineného začala plynúť dňa 02. 06. 2017 a skončila sa 02. 06. 2021.

Po jej skončení boli zisťované predpoklady pre vydanie uznesenia o osvedčení, resp. neosvedčení sa obvineného pri podmiennečnom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného v zmysle § 219 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 219 ods. 1 Tr. por. ak obvinený v priebehu skúšobnej doby splnil podmienku podľa § 218 ods. 1, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej lehoty, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Podmienka, ktorú je potrebné skúmať pre vydanie uznesenia o osvedčení sa obvineného v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania spočíva práve v plnení povinností uložených obvinenému pri vydaní citovaného uznesenia v zmysle § 218 ods. 2 Tr. por. (viď text vyššie).

Na tomto základe bolo zistené, že v trestnej veci vedenej na ÚŠP GP SR pod sp. zn. XXXXX bol dňa 18. 05. 2021 vydaný odsudzujúci rozsudok Špecializovaným trestným súdom pod sp. zn. XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť v deň jeho vydania.

Týmto rozsudkom bol obvinený XXXXX právoplatne uznaný za vinného v skutku č. 1/ z obzvlášť závažného zločinu hrubého nátlaku podľa § 190 ods. 1, ods. 4 písm. b), ods. 5 písm. c) Trestného zákona účinného do 30. 09. 2012, v skutku č. 2/ z obzvlášť závažného zločinu hrubého nátlaku podľa § 190 ods. 1, ods. 4 písm. b), ods. 5 písm. c) Trestného zákona účinného do 30. 09. 2012, v skutku č. 3/ z trestného činu vraždy podľa § 219 ods. 1, ods. 2 písm. i) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31. 08. 2003, v skutku č. 4/ z pokusu trestného činu vraždy podľa § 8 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31. 12. 2004 k § 219 ods. 1, ods. 2 písm. i) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31. 12. 2004, v skutku č. 5/ z obzvlášť závažného zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. a), ods. 4 písm. a) Trestného zákona účinného do 30. 09. 2012, v skutku č. 6/ z trestného činu vraždy spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 30. 11. 2000 k § 219 ods. 1, ods. 2 písm. h) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 30. 11. 2000, spáchaný v štádiu prípravy podľa § 7 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 30. 11. 2000, z trestného činu vraždy spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31. 07. 2001 k § 219 ods. 1, ods. 2 písm. h) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31. 07. 2001, v skutku č. 8/ z trestného činu vraždy spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 30. 11. 2000 k § 219 ods. 1, ods. 2 písm. h) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 30. 11. 2000.

Zároveň bol týmto rozsudkom obvinený XXXXX právoplatne uznaný za vinného v skutku č. 2/ z obzvlášť závažného zločinu hrubého nátlaku podľa § 190 ods. 1, ods. 4 písm. b), ods. 5 písm. c) Trestného zákona účinného do 30. 09. 2012, v skutku č. 3/ z trestného činu vraždy podľa § 219 ods. 1, ods. 2 písm. i) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31. 08. 2003, v skutku č. 7/ z trestného činu vraždy spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31. 07. 2001 k § 219 ods. 1, ods. 2 písm. h) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31. 07. 2001, v skutku č. 9/ z trestného činu vraždy spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 30. 11. 2000 k § 219 ods. 1, ods. 2 písm. h) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 30. 11. 2000, v skutku č. 10/ zo zločinu krivej výpovede a krivej prisahy podľa § 346 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 Trestného zákona účinného do 14. 12. 2008 s poukazom na § 140 písm. c) Trestného zákona účinného do 14. 12. 2008.

Zároveň bola od vyšetrovateľa NAKA PPZ odbor Bratislava vyžiadaná správa, ktorú predložil na tunajší úrad dňa 27. 07. 2021, a z ktorej vyplynulo, že obvinený XXXXX plnil povinnosť podieľať sa na objasňovaní trestnej činnosti vo veci obv. XXXXX a spol. vedenej pod XXXXX a v trestných veciach z tejto veci vylúčených a s ňou súvisiacich.

Na základe týchto zistení potom konštatujem, že obv. XXXXX splnil v priebehu skúšobnej doby podmienku podľa § 218 ods. 1 a sú dané všetky zákonné

predpoklady pre vydanie uznesenia o jeho osvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného zastavenia trestného stíhania spolupracujúceho obvineného v zmysle § 219 ods. 1 Tr. por.

Preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 219 ods. 4 Tr. por. právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím doby podľa odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Matúš Harkabus
prokurátor