



OKRESNÁ PROKURATÚRA TREBIŠOV
Jána Husa 1925/15, 075 01 Trebišov 1

Číslo: 2 Pv 506/20/8811-20
EEČ: 2-69-679-2021

Trebišov 16.06.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trebišov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 72/127 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako zákonný otec si z nedbanlivosti neplní vyživovaciu povinnosť v mieste bydliska a ani inde voči mal. N.M., nar. XXXXX, mal. L.M, nar. XXXXX a XXXXX, vyplývajúcu mu z ustanovenia § 62 zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., a to aj napriek tomu, že mu túto povinnosť uložil Okresný súd Trebišov rozsudkom

sp. zn. 15P/323/2013 z 14.2.2014, právoplatným dňa 27.3.2014, ktorý zaväzuje povinného od právoplatností rozsudku uhrádzať výživné sumou vo výške 30 % zo životného minima na každé dieťa mesačne, vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky XXXXX, kde si túto svoju povinnosť plní nepravidelne a v súdom stanovenej výške a od 01.01.2019 doposiaľ dlhuje sumou 52,74 €, keďže uhradil zo sumy 182,74 € sumu 130 €

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ, Okresného riaditeľstva PZ, Odbor kriminálnej polície Trebišov pod sp. zn. ORP-682/1-VYS-TV-2020 z 20.11.2020 bolo začaté trestné stíhanie a následne uznesením zo dňa 19.1.2021 bolo vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b), j) Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že ako zákonný otec si z nedbanlivosti neplní výživovaciú povinnosť v mieste bydliska a ani inde voči mal. N.M., nar. XXXXX, mal. L.M, nar. XXXXX a XXXXX, vyplývajúcu mu z ustanovenia § 62 zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., a to aj napriek tomu, že mu túto povinnosť uložil Okresný súd Trebišov rozsudkom sp. zn. 15P/323/2013 z 14.2.2014, právoplatným dňa 27.3.2014, ktorý zaväzuje povinného od právoplatnosti rozsudku uhrádzať výživné sumou vo výške 30 % zo životného minima na každé dieťa mesačne, vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky XXXXX, kde si túto svoju povinnosť plní nepravidelne a v súdom stanovenej výške a od 01.01.2019 doposiaľ dlhuje sumou 52,74 €, keďže uhradil zo sumy 182,74 € sumu 130 €.

Objektom trestného činu zanedbania povinnej výživy je nárok na výživu, pokiaľ je založený na ustanovení zákona o rodine, teda priamo z neho vyplýva povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného spočívajúci nielen v poskytovaní peňažného plnenia ale aj v povinnosti vyživovať a zaopatrovať oprávnenú osobu v naturálnej forme.

O trestný čin podľa § 207 môže ísť pri zavinenom neplnení zákonnej výživovacej povinnosti alebo pri vyhýbaní sa takej povinnosti, ak trvá najmenej 2 mesiace v období dvoch rokov. Páchatelom tohto trestného činu môže byť iba osoba, ktorá má povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Tento trestný čin môže byť spáchaný, pokiaľ ide o subjektívnu stránku, úmyselne, ale aj z nedbanlivosti.

V predmetnej trestnej veci obv. XXXXX v priebehu skráteného vyšetrovania prevodom peňazí na účet uhradil postupne matke detí XXXXX výživné, naposledy dňa 9.6.2021 sumu 130 €, z celkovej dlžnej sumy 182,74 €, čo znamená, že nejde o stav neplnenia výživovacej povinnosti po dobu najmenej dvoch mesiacov, keďže obvinený doposiaľ neuhradil výživné iba za obdobie necelého jedného mesiaca a tak na výživnom dlhuje sumou 52,74 €, čo potvrdila aj poškodená XXXXX vyšetrovateľovi PZ dňa 14.6.2021, ktorá uviedla, že obvinený uhradil ďalšiu časť výživného vo výške 130 €.

Poukazujúc na vyššie uvedené dôvody uvedený skutok nie je trestným činom a nie je ani dôvod na postúpenie veci, preto som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Anna Sabová
prokurátorka