



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA**  
**Damborského 1, 949 99 Nitra 1**

Číslo: 3 Pv 349/20/4403-24  
EEČ: 2-32-146-2021

Nitra 01.07.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: rozširovanie detskej pornografie podľa § 369 odsek 1  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: rozširovanie detskej pornografie podľa § 369 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 13.10.2019 z miesta svojho bydliska v XXXXX na Kalinčiakovej ulici č. 2,  
prostredníctvom mobilnej aplikácie Messenger, zo svojho mobilného telefónu XXXXX  
J5 obrazovú správu s vyobrazením obnaženého nahého tela maloletej poškodenej  
Jany L..., nar. XXXXX, ktorú vyhotovila sama poškodená na požiadanie obvineného  
a sama mu ju poslala, poslal ďalším dvom osobám,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste,  
ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

**Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ Bánovce nad Bebravou č. ORP-XXXXX-2019  
zo 6.2.2020 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie za  
prečin rozširovania detskej pornografie podľa § 369 odsek 1 Trestného zákona,  
pričom ide skutok, ktorý bol vyšetrovateľom OR PZ Bánovce nad Bebravou dňa

6.2.2020 vylúčený zo spoločného konania, pretože obvineného XXXXX trestne stíhali za zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona a zločin výroby detskej pornografie podľa § 368 odsek 1, odsek 2 písm. a/ Trestného zákona. Preto uznesením vyšetrovateľa OR PZ, odbor kriminálnej polície, Nitra č. ORP-XXXXX2020 z 19.2.2021 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie pre prečin rozširovania detskej pornografie podľa § 369 odsek 1 Trestného zákona XXXXX na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Preskúmaním spisového materiálu som zistila, že v prípravnom konaní boli zadokumentované všetky potrebné dôkazy, bol vypočutý *obvinený XXXXX*, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že je teraz vo výkone trestu a od 25.5.2021 pôjde do Šace do psychiatrickej liečebne. S Jankou sa zoznámil cez internet, písali si, on ju mal rád, vedel, že má 11 rokov a bola z chudobnej rodiny, kúpil jej darčeky a potom, sám nevie prečo, jej povedal, aby mu poslala nahé fotky, poslala mu päť fotiek. Nechcel ich nikomu posilať, on ich chcel len preto, že Janka sa mu páčila. Potom mu volal Jankin otec, že podáva na neho trestné oznámenie, zľakol sa, tak poslal tie fotky kamarátovi Dominikovi, nech mu poradí, či z toho bude mať zle, ale Dominik mu nevedel poradiť, tak poslal fotku XXXXX, nech mu poradí, čo má robiť, ale ani on mu nevedel poradiť, že nie je právnik. Vôbec nevedel čo má robiť, odmalička sa lieči na schizofréniu a depresie, keď sa stalo toto s Jankou, tak chcel spáchať samovraždu, ani ho nenapadlo, že je to niečo zlé.

V prípravnom konaní bola vypočutá aj mal. *poškodená Jana L...*, ktorá bez pochybností obvineného XXXXX usvedčila, pretože vypovedala, že 1.10.2019 sa zoznámili na internete, obvinený jej napísal, že či by mu mohla poslať nahú fotku, nesúhlasila, ale potom jej písal, že ju miluje a tak, volávali si a hovoril, že ju miluje, asi na tretí deň mu povedala, že má 11 rokov, nič na to nepovedal. Potom jej písal, že či by sa mohli stretnúť, to sa poznali deväť dní, tak mu napísala, že by sa mohli. Pýtal sa jej či nepozná nejaký hotel, ale ona nepoznala, on jej potom povedal, že sa stretnú v Bánovciach pri hoteli a poslal jej fotku toho hotela. Tak sa tam stretli, ale keďže ona mala 11 rokov tak ich tá teta neubytovala a vyfotila si ich, k ničomu nedošlo, išli len na kofolu a každý išiel domov. Potom jej písal, že bude jeho manželkou. Potom sa odfotovala nahá, lebo on povedal, že sa nemusí báť a nemusí sa ho hanbiť, že on to nikomu neukáže, tak mu ich poslala. Potom mu už volal oco a už si nepísali.

Na obvineného bol podaný znalecký posudok ešte vo veci, ktorá sa proti nemu viedla za zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona, ku ktorému došlo od 29.9.2019 do 11.10.2019, ku skutku, pre ktorý je stíhaný v tejto veci došlo dňa 13.10.2019, t. XXXXX v rovnakom čase, znalecký posudok bol podaný 14.12.2019, preto nebolo potrebné podávať nový znalecký psychiatrický posudok aj v tejto trestnej veci. Z tohto znaleckého posudku je preukázané, že obvinený v čase spáchania skutku netrpel duševnou chorobou v zmysle choromyselnosti, ide u neho o poruchu osobnosti v zmysle nezrelosti a to aj sexuálne – erotickej nezrelosti, emočnej instability, vôľovej slabosti a rozumovej zaostalosti, ktoré mali vplyv na schopnosť obvineného ovládať svoje konanie, jeho ovládacie schopnosti boli zmenšené. Vedel však rozpoznať protizákonnosť svojho konania, netrpí žiadnou deviáciou, ale pri nadväzovaní eroticko – sexuálnych kontaktov sa výrazne prejavuje jeho nezrelosť v tejto oblasti, táto nezrelosť je až

prekážkou nadväzovania primeraných sexuálnych kontaktov, čo sa pri jeho aj rozumovej zaostalosti výrazne podieľalo na spáchaní skutku.

Ďalej sa vo vyšetrovacom spise nachádza časť vyšetrovacieho spisu OR PZ Bánovce nad Bebravou č. ORP-XXXXX-2019, z ktorého je zrejmé, že obvinený XXXXX bol trestne stíhaný za zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona a zločin výroby detskej pornografie podľa § 368 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, týchto skutkov sa dopustil od 29.9.2019 do 11.10.2019, pričom oba tieto trestné činy sa týkajú tej istej maloletej poškodenej Jany L..., nar. XXXXX, ako aj skutok, ktorého sa dopustil v tejto trestnej veci dňa 13.10.2019, t. XXXXX bezprostredne po spáchaní uvedených trestných činov. Z rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3T/XXXXX z 29.4.2020 je zrejmé, že obvinený bol uznaný vinným a za zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona a zločin výroby detskej pornografie podľa § 368 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní päť rokov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a zároveň mu bolo podľa § 73 odsek 2 písm. a/ Trestného zákona uložené ochranné psychiatrické sexuologické ústavné liečenie. XXXXX súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/XXXXX zo 17.8.2020 bol tento rozsudok okresného súdu zmenený tak, že *krajský súd zrušil výrok o treste a sám uložil obžalovanému XXXXX s použitím zmierňovacieho ustanovenia podľa § 39 odsek 2 písm. c/ Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 30 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého ho zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, výrok o uložení ochranného ústavného liečenia zostal nezmenený.* Krajský súd Trenčín s poukazom na okolnosti prejednávanej veci uzatvoril, že vzhľadom na zdravotný stav obžalovaného, ktorý je od 19. roku života invalidizovaný, na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie, že je vinný zo žalovaných skutkov, ako aj výpoveď znalca, ktorý na hlavnom pojednávaní uviedol, že trestný čin obžalovaný spáchal v stave zmenšenej pričetnosti, ochranu spoločnosti možno dosiahnuť aj trestom kratšieho trvania za súčasného uloženia ochranného ústavného liečenia.

Podľa správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom obvinený začal trest vykonávať v llave, počas umiestnenia v ústave bol opakovane hospitalizovaný v Nemocnici pre obvinených a odsúdených v Trenčíne, potom bol premiestnený do Dubnice nad Váhom, kde bol umiestnený do oddielu špecializovaného zaobchádzania, 19.3.2021 musel byť znova hospitalizovaný v Nemocnici pre obvinených a odsúdených v Trenčíne pre zhoršenie psychického stavu, aktuálne vykonáva právoplatne uložené ochranné ústavné psychiatrické liečenie v ÚVTOS Košice – Šaca.

Z citovaných rozhodnutí súdu je zrejmé, že skutku, ktorý je predmetom tohto trestného stíhania, sa obvinený dopustil skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin (skutku, pre ktorý je stíhaný v tejto trestnej veci sa dopustil 13.10.2019, odsudzujúci rozsudok súdu prvého stupňa bol vyhlásený 29.4.2020), preto by u obvineného prichádzalo do úvahy uloženie úhrnného a súhrnného trestu odňatia slobody podľa kritérií uvedených v §41 odsek 1 a § 42 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona a trest by sa mu ukladal podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. U obvineného XXXXX by to bol zločin výroby detskej pornografie podľa § 368 odsek 2 Trestného zákona, za ktorý mu ukladal

nepodmienečný trest v trvaní 5 rokov už Okresný súd Bánovce nad Bebravou rozsudkom sp. zn. 3T/XXXXXX, zmenený rozsudkom Krajského súdu Trenčín sp. zn. 23ToXXXXXX zo 17.8.2020, ktorý pri použití § 39 odsek 2 písm. c/ Trestného zákona uložil XXXXX trest v trvaní dva roky a šesť mesiacov nepodmienečne za súčasného uloženia ochranného ústavného psychiatrického liečenia (z dôvodov uvedených vyššie).

Obvinený XXXXX je v tejto trestnej veci stíhaný za prečin rozširovania detskej pornografie podľa § 369 odsek 1 Trestného zákona, pri ktorom zákon hrozí sankciou na jeden až päť rokov. Tak ako je uvedené vyššie, obvinenému už bol uložený úhrnný nepodmienečný trest vo výmere tridsať mesiacov, pričom krajský súd jednoznačne uzatvoril, že vzhľadom na zdravotný stav obžalovaného, ktorý je od 19. roku života invalidizovaný, ako aj na výpoveď znalca, ktorý na hlavnom pojednávaní uviedol, že trestný čin obžalovaný spáchal v stave zmenšenej pričetnosti, ochranu spoločnosti možno dosiahnuť aj trestom kratšieho trvania za súčasného uloženia ochranného ústavného liečenia. Všetky tieto okolnosti tu boli aj v čase spáchania trestného činu, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie v tejto veci, pretože bol spáchaný iba dva dni po skutkoch, pre ktoré je už odsúdený, tieto na seba bezprostredne nadväzujú a spolu veľmi úzko súvisia, preto by muselo byť na ne rovnako starostlivo prihliadnuté aj pri ukladaní nového súhrnného trestu. Rovnako významnou okolnosťou je to, že obvinený počas výkonu nepodmienečného trestu bol opakovane hospitalizovaný pre zhoršenie psychického stavu, musel byť umiestnený do oddielu špecializovaného zaobchádzania a aj z tohto oddielu bol napokon hospitalizovaný, nakoľko výkon nepodmienečného trestu je pre neho, vzhľadom na jeho zdravotný stav, mimoriadne náročný. Teraz obvinený už vykonáva ústavné psychiatrické liečenie v ÚVTOS Košice – Šaca.

Podľa § 215 odsek 2 písm. a/ Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený. Pretože obvinenému bol už právoplatne uložený nepodmienečný trest odňatia slobody tak, ako je uvedené vyššie za súčasného uloženia ústavného psychiatrického liečenia, považujem vzhľadom na trestnú činnosť, pre ktorú je stíhaný v tomto konaní, ako aj vzhľadom na osobu a zdravotný stav obvineného, tento trest za dostatočný a v prípade podania obžaloby a vyhlásenia odsudzujúceho rozsudku možno dôvodne očakávať, že by súd upustil od uloženia súhrnného trestu.

Preto som rozhodla som tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Janka Pravdová  
prokurátorka