



OKRESNÁ PROKURATÚRA STARÁ ĽUBOVŇA
Obrancov mieru 18, 064 01 Stará Ľubovňa

Číslo: Pv 283/18/7710-71
EEČ: 2-59-824-2021

Stará Ľubovňa 03.07.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: námestníčka okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX, Slovensko
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako matka XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, v mieste trvalého bydliska, v okrese XXXXX a na iných miestach si neplnila svoju vyživovaciu povinnosť voči svojej dcére XXXXX, hoci jej táto vyplýva priamo zo zákona o rodine ako aj z rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 03.02.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.02.2016, a ktorým bola zaviazaná prispievať na výživu XXXXX mesačne sumou 50,- Eur vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám XXXXX, a to aj napriek tomu, že vzhľadom na svoje možnosti a schopnosti na výživu dieťaťa prispievať mohla, a to v období od rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 03.02.2016, právoplatného dňa 23.02.2016 a vykonateľného dňa 16.03.2016, čím jej za obdobie mesiacov jún 2016, júl 2016, august 2016 a september 2016 vznikol dlh na výživnom v sume 200,-Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX sp. zn. ORP-XXXXX/VYS-SL-2018 zo dňa 22.08.2018 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písm. b/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že za doposiaľ bližšie nezistených okolností a z doposiaľ nezistených príčin XXXXX, nar. XXXXX, tr. bytom XXXXX, okr. XXXXX, ako matka svojej dcéry XXXXX, nar. XXXXX, tr. bytom XXXXX XXXXX, okr. XXXXX, v období od 16.3.2016 až doposiaľ v XXXXX a na iných miestach, aj napriek tomu, že vedela o tom, že má vyživovaciu povinnosť, neprispievala pravidelne na výživu svojej dcéry XXXXX, a to aj napriek tomu, že táto povinnosť jej vyplýva priamo zo Zákona o rodine a k tejto povinnosti bola aj zaviazaná rozsudkom Okresného súdu XXXXX č. konania XXXXX zo dňa 3.2.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 23.2.2016 a vykonateľnosť 16.3.2016, a to prispievať na výživu XXXXX sumou 50,-€ mesačne vždy do 15-tého dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám XXXXX, čím za uvedené obdobie dlhuje ku dňu vydania tohto uznesenia najmenej cca 1.450,-Eur.

Následne uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX sp. zn. ORP-XXXXX/VYS-SL-2018 zo dňa 28.02.2019 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie obvinenej XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, ku ktorému malo dôjsť tým spôsobom, že ako matka XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX okr. XXXXX, v mieste trvalého bydliska, v okrese XXXXX a na iných miestach si neplnila svoju vyživovaciu povinnosť voči svojej dcére XXXXX, hoci jej táto vyplýva priamo zo zákona o rodine ako aj z rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 03.02.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.02.2016, a ktorým bola zaviazaná prispievať na výživu XXXXX mesačne sumou 50,- Eur vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám XXXXX, a to aj napriek tomu, že vzhľadom na svoje možnosti a schopnosti na výživu dieťaťa prispievať mohla, a to v období od rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 03.02.2016, právoplatného dňa 23.02.2016 a vykonateľného dňa 16.03.2016, čím jej za obdobie mesiacov jún 2016, júl 2016, august 2016 a september 2016 vznikol dlh na výživnom v sume 200,-Eur,

Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa

alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Tunajšej prokuratúre bol predložený vyšetrovací spis ORP-XXXXXVYS-SL-2018 spoločne s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku s poukazom na ust. § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Preskúmaním príslušného vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný a ďalšie trestné stíhanie obvinenej XXXXX nie je v danom prípade dôvodné, pretože sú splnené všetky podmienky pre zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku s poukazom na ust. § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

V rámci prípravného konania bola vo veci vypočutá obvinená XXXXX, ktorá uviedla, že ešte pred rozsudkom Okresného súdu z roku 2016, ktorým jej bola ustanovená vyživovacia povinnosť na dcéru XXXXX jej uviedla, že sa jej nemá starať do života a že sa nemá o ňu starať. V mesiaci január sa dozvedela, že XXXXX pracuje v Rakúsku. Vyživovaciu povinnosť si neplnila od právoplatnosti rozsudku, lebo si dcéra neželala, aby sa o ňu starala a taktiež preto, lebo dcéra v tom čase už pracovala. Dcéra XXXXX jej zakázala informovať sa ohľadne školy, pričom keď zavolała do školy bolo jej zo strany školy povedané, že dcéra si nepraje, aby jej o nej povedali akékoľvek informácie. Mala len vedomosť, že dcéra pracuje v zahraničí. Nevedela či študuje alebo bude chcieť študovať. Taktiež nemala vedomosť o individuálnom študijnom pláne, ani o tom, že dcéra školu prerušila. Asi od septembra 2017 si dcéra XXXXX nasťahovala do domu v XXXXX priateľa XXXXX a s ním tam žila. Vo vzťahu k prispievaniu dcéry XXXXX na bývanie uviedla, že dcéra jej nijakým spôsobom či už finančne alebo nejako inak neprispievala na spoločnú domácnosť. Dcéra v dome s priateľom žili bez toho aby jej dcéra prispievala na domácnosť a to asi do júla 2018. Obvinená uhrádzala všetky poplatky, pričom asi od marca 2018 prestala platiť poplatky za elektrinu a plyn, lebo potom ako dcére a jej priateľovi zaslala výzvu na prispievanie na chod domácnosti, títo jej nedávali žiadne peniaze aj keď v tom čase boli zárobkovo činní. To, že dcéra bol zamestnaná vedela, nakoľko bola zamestnaná v rovnakej firme ako jej priateľ. Uviedla, že exmanžel jej neprispieval ani na hypotéku, pričom splátka bola 300,-Eur. ďalej platila inkaso okolo 200,-Eur. Počas toho ako XXXXX chodila z Rakúska domov bývala v dome a ak bolo navarené XXXXX to nejdlá. Obvinená ďalej popísala problematický vzťah nej a dcéry.

Obvinená uviedla, že svoju vyživovaciu povinnosť si dodatočne splnila a to tým spôsobom, že dňa 12.03.2019 uhradila poštovou poukážkou dcére XXXXX výživné v sume 200,-Eur. Zároveň obvinené predložila doklad o zaplatení výživného. Uviedla, že v roku 2020 obdržala od exekútorky exekučný príkaz XXXXX a upovedomenie o ukončení exekúcie z 30.06.2020 v zmysle ktorého exekučné konanie bolo vysporiadané z dôvodu vymoženía pohľadávky. Uhradila 2 519,02 Eur. Záverom poukázala nato, že celá suma výživného, ktoré dlhovala dcére XXXXX je vyplatená.

V priebehu vykonaného vyšetrovania bola vypočítaná poškodená XXXXX, ktorá uviedla, že na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX, sp zn. XXXXX zo dňa 03.02.2016 bola jej matka XXXXX povinná prispievať na výživné sumou 50,-Eur mesačne vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred. Nakoľko si obvinená svoju povinnosť neplnila, podala trestné oznámenie.

Uviedla, že o individuálny študijný plán požiadala na Súkromnej XXXXX a bolo to na prelome rokov 2016-2017. O individuálny študijný plán požiadala z dôvodu, že pracovala v hotely v zahraničí v Rakúsku. Pracovala od januára 2016 do septembra 2017. Pracovala ako recepčná a zarábala okolo 1 000,-Eur mesačne. Od októbra 2017 do augusta 2018 pracovala na dohodu vo firme XXXXX a zarábala 217 Eur mesačne. Od augusta 2018 až doposiaľ pracuje v tej istej firme, ale už na trvalý pracovný pomer a zarába mesačne 520,-Eur. Vo vzťahu k bývaniu v rodinnom dome obce XXXXX uviedla, že otec jej dal ústny súhlas nato, že môže spolu s priateľom bývať v dome s tým, že sa o dom budú starať a udržiavať ho. V dome bývali do júna 2018, kedy odišla nakoľko matka nechala odpojiť plyn aj elektrinu. Otec je prispieval finančne, keď mohol dať jej peniaze, bolo to však nepravidelne. Otec peniaze posielal na ňu a dával ich matke a trvalo to asi do roku 2015 a potom už dával peniaze jej na ruku. Poškodená uviedla, že v roku 2010/2011 študovala na súkromnej XXXXX a bývala na internáte. Našla si priateľa v XXXXXi, ku ktorému sa presťahovala a tam žila s ním. Domov chodievala maximálne na víkendy. Rozišla sa s ním v decembri 2015 a v januári 2016 odišla pracovať do Rakúska. Keď z Rakúska chodievala na Slovensko tak bývala v rodičovskom dome v XXXXX pričom počas toho ako chodila domov matke neprispievala na chod domácnosti. Vo vzťahu s matkou uviedla, že vzťah nemali žiadny.

Poškodená uviedla, že dňa 15.03.2019 si na pošte cez poštovú peňažnú poukážku prevzala peniaze od obvinenej ako výživné a to v sume 200,-Eur. S týmto však nesúhlasila a tak požiadala o vymoženie výživného exekútora. Exekútorský úrad na základe exekúcie č. XXXXX vymohol od obvinenej aj všetko zvyšné výživné, ktoré mala obvinená doplatiť a to 2 538,82 Eur, čo predstavuje výživné v sume 2 519,02 Eur výživné a 19,80 Eur ako odmena za spísanie zápisnice. Exekútorský úrad jej dňa 01.07.2020 poslal na jej účet sumu 2 538,82 Eur, čo predstavuje výživné, ktoré jej dlhovala obvinená. Poškodená uviedla, že obvinená si splnila svoju vyživovaciu povinnosť a na výživnom jej nič nedlhuje.

Svedok XXXXX uviedol, že po rozvode s obvinenou dcéra XXXXX zostala bývať v XXXXX pri matke, ktorá sa mala o ňu starať. V tom čase chodil z Nemecka domov tak dva-tri krát do roka. Dcéra sa mu sťažovala že sa matka o ňu nestará, že jej nedáva peniaze, že nemá ani na autobus. Z uvedeného dôvodu dcéra prerušila štúdium. Peniaze na XXXXX dával stále bývalej manželke. Keď sa mu dcéra sťažovala prispieval finančne aj XXXXX. Uviedol, že nevie presne povedať do akého obdobia peniaze na dcéru posielala bývalej manželke, ale bolo to možno tri roky dozadu. /uvedená skutočnosť vyplýva z výsluch svedka konaného dňa 05.11.2018/. Aj keď XXXXX nevychádzala dobre so svojou matkou, stále bývala pri nej, v ich rodinnom dome a to určitý čas aj s jej priateľom XXXXX. Počas toho, keď XXXXX býval v ich dome, tak od neho nežiadal, aby platil spoločne s XXXXX nejaké náklady na bývanie. Boli dohodnutí, že sa budú starať o dom, ktorý chátral. XXXXX s dcérou pravidelne kosili záhradu, mali náklady na opravu kúrenia. Preto nechcel, aby či už jemu alebo bývalej manželke platil nejaké nájomné. Svedok uviedol, že nie je so svojou manželkou majetkovo vysporiadaný a teda je stále spolujemajiteľom rodinného domu. Hypotéku spláca bývalá manželka v sume cca 260 Eur mesačne.

Svedok XXXXX uviedol, že potom čo začal chodiť s XXXXX zdržiavali sa občasne aj u nej doma v XXXXX kde bývala so svojou matkou. Od mája 2017 do augusta 2018 býval v rodičovskom dome XXXXX a to súhlasom jej otca. To, že tam bývali a neplatili nájom bolo po ústnej dohode s XXXXX otcom, s ktorým sa dohodli, že môžu bývať v dome, ale budú sa starať o dom s tým aby neschátral. Je pravdou, že XXXXX neprispievali žiadnymi financiami na náklady domu, teda nedávali jej peniaze na elektrinu, plyn, kúrenie a podobne. Takto to trvalo do mesiaca august 2018, kedy sa s XXXXX presťahovali k jeho rodičom.

Do spisového materiálu boli zabezpečené listinné dôkazy a to rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 03.09.2013, právoplatný dňa 16.09.2013, ktorým bolo manželstvo obvinenej a svedka XXXXX rozvedené, rozsudok Okresného súdu v XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 03.02.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.02.2016, na základe ktorého bola obvinená povinná prispievať na výživu svojej dcéry XXXXX mesačne sumou 50,- Eur vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám XXXXX, rodný list, poštová poukážka a potvrdenie z mBank.

Z ďalších listinných správ boli do spisového materiálu zabezpečené: správa z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, zo Sociálnej poisťovne, výpis zo živnostenského registra, správa od zamestnávateľa, pracovná zmluva, potvrdenie o príjme vo vzťahu k obvinenej ako aj správa z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, zo Sociálnej poisťovne, od zamestnávateľa, správy zo školy vo vzťahu k poškodenej.

Za účelom preverenia osobných a majetkových pomerov XXXXX boli zabezpečené správy zo škôl ako aj správy od zamestnávateľa.

Z potvrdenia XXXXX zo dňa 02.10.2018 vyplýva, že XXXXX nebola žiačkou tejto školy.

XXXXX navštevovala Súkromnú XXXXX. Z potvrdenia tejto školy zo dňa 15.10.2018 vyplýva, že:

- od 01.09.2010 do 31.08.2012 navštevovala prvý a druhý ročník,
- od 01.09.2012 do 31.08.2014 mala prerušené štúdium,
- dňa 01.09.2014 do školy nastúpila po prerušení štúdia,
- dňa 02.06.2016 opäť prerušila štúdium, pričom od 19.11.2016 mala individuálny učebný plán. Z potvrdenia ďalej vyplýva, že II. polrok IV.A. triedy nebola klasifikovaná.

Od 01.10.2017 prestúpila na SOŠ XXXXX. Aj v školskom roku 2017/2018 bola prijatá na štúdium, ale na štúdium nakoniec nenastúpila.

Z vysvedčenia o maturitnej skúške zo Súkromnej XXXXX vyplýva, že maturitnú skúšku úspešne vykonala dňa 05.06.2017.

Pokiaľ ide o zárobkové pomery poškodenej z výsluchu poškodenej vyplynulo na Súkromnej hotelovej akadémii v Prešove požiadala o individuálny študijný plán z dôvodu, že pracovala v hotely v zahraničí v Rakúsku. Pracovala od januára 2016 do septembra 2017. Pracovala ako recepčná a zarábala okolo 1 000,-Eur mesačne.

So správy od spoločnosti XXXXX bolo zistené, že poškodená, XXXXX od 25.10.2017 do 20.08.2018 pracovala na dohodu o pracovnej činnosti v spoločnosti XXXXX s čistým platom 152,58,- € /hrubý plat 217,50 €/ . Táto spoločnosť s ňou dňa 21.08.2018 uzatvorila pracovnú zmluvu na dobu neurčitú, so základným platom 480,- € mesačne.

Vo vzťahu k ubytovaniu poškodenej XXXXX je potrebné uviesť, že poškodená počas štúdia na súkromnej XXXXX bývala na internáte, pričom keď si našla priateľa v XXXXX presťahovala sa k nemu a tam žila s ním. Domov chodievala na víkendy. Následne po rozchode s priateľom, v januári 2016 odišla pracovať do Rakúska. Keď z Rakúska chodievala na Slovensko tak bývala v rodičovskom dome v XXXXX, pričom počas toho ako chodila domov matke neprispievala na chod domácnosti. Taktiež na chod domácnosti neprispievali ani poškodená ani jej priateľ XXXXX.

Na základe vyššie uvedených skutočností s poukazom na osobné a majetkové pomery tak obvinenej ako aj poškodenej možno konštatovať, že v rámci rozhodného obdobia vznikla obvinenej povinnosť vyživovať dcéru XXXXX.

Zo zadovážených výsluchov obvinenej a poškodenej bolo zistené, že obvinená si svoju vyživovaciu povinnosť v celom rozsahu splnila. Predmetné skutočnosti boli verifikované poštovými poukázkami, správami z exekúcie, potvrdením z mBank. Podľa doložených poštových poukážok, obvinená uhradila poškodenej na základe poštového poukazu zo dňa 12.03.2019, pod. č. XXXXX sumu 200,- Eur a podľa potvrdenia o uskutočnení prevodu z mBank dňa 01.07.2020 sumu 2 538,82 Eur.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona, trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona, ak trestný čin nemal trvale nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu.

V priebehu vyšetrovania bolo preukázané, že boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, avšak následne trestnosť činu zanikla nakoľko obvinená XXXXX dodatočne splnila svoju vyživovaciu povinnosť v celom rozsahu. Zanedbanie povinnej výživy vo vzťahu k oprávnenému nespôsobilo následky, ktoré by už nebolo možné odstrániť dodatočným splnením vyživovacej povinnosti.

Na základe vyššie uvedených skutočností bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Monika Pánisová
námestníčka okresného prokurátora