



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM**  
**Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom**

Číslo: Pv 757/15/3304-91  
EEČ: 2-24-522-2020

Nové Mesto nad Váhom 09.06.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno d Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného času až do 16:15 h dňa 08.10.2015 na čiastočne oplotenom pozemku rodinného domu XXXXX zapísaného na č. XXXXX v obci XXXXX si neoprávnene bez príslušného povolenia pestoval 6 ks rastlín marihuana (konope) vzrastu od 130 cm - do 225 cm ktoré pestoval a prechovával až do 16:15 h dňa 08.10.2015, kedy ich na výzvu podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku vydal policajtovi PZ, pričom rastliny rodu Cannabis (konopa) sú v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradené do I. skupiny omamných látok, a z predloženého množstva bolo posudkom KEÚ PZ ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2015/15766 zistené, že upotrebitelný podiel rastlinného materiálu mal hmotnosť 323,1 g a priemernú koncentráciu tetrahydrokanabinolu 1,0 % hmotnostného, ktoré obsahovalo 3231 mg THC,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že tak ustanovuje medzinárodná zmluva.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva Nové Mesto nad Váhom uznesením zo dňa 08.10.2015, ČVS: ORP-445/VYS-NM-2015, začal trestné stíhanie pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetom uznesení.

Následne vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva Nové Mesto nad Váhom uznesením zo dňa 21.12.2015, ČVS: ORP-445/VYS-NM-2015, vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 23.04.2018 bolo požiadané o prevzatie trestného stíhania do Českej republiky z dôvodu, že obvinený bol občanom Českej republiky, kde sa aj zdržoval, pričom jeho účasť na úkonoch trestného konania sa v Slovenskej republike nepodarilo zabezpečiť. Trestné stíhanie bolo Českou republikou prevzaté.

Následne Mestský úrad Otrokovice, odbor majetkovo-právny, vydal dňa 23.01.2019 príkaz, ktorým uznal XXXXX vinným zo spáchania priestupku podľa ustanovenia § 39 odst. 2 písm. b) zákona o návykových látkach, ktorého sa mal dopustiť úmyselne tým, že v bližšie neurčenom dni a čase, najneskôr dňa 08.10.2015 o 16:15 h, na Slovensku v obci XXXXX na pozemku pri rodinnom dome č. XXXXX neoprávnene pestoval pre vlastnú potrebu v malom množstve (najmenej 6 kusov) rastlinu (konope) obsahujúcu návykovú látku (tetrahydrokanabinol). Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.02.2019. Za tento priestupok mu bol uložený správny trest pokuty vo výške 3000,- Kč a správny trest prepadnutia veci a to 6 kusov rastliny konope.

Podľa článku 35 odsek 1 písmeno b) bod i) Európskeho dohovoru o odovzdávaní trestného konania zo dňa 15.05.1972, ktorý ratifikovala Slovenská republika i Česká republika, osobu nad ktorou bol vynesený právoplatný a vykonateľný rozsudok, nemožno pre ten istý čin ani stíhať ani odsúdiť ani na nej nemožno vykonať trest v inom zmluvnom štáte, pokiaľ uložený trest bol úplne vykonaný alebo sa vykonáva. Tento dohovor sa považuje za medzinárodnú zmluvu, ktorá ustanovuje neprípustnosť trestného stíhania. V zmysle článku 3 Zmluvy o pristúpení Slovenskej republiky a ďalších štátov k Európskej únii, ktorá bola zverejnená pod č. 185/2004 Z.z., s tým súvisí aj článok 54 Dohovoru o vykonaní Schengenskej dohody, podľa ktorého osoba právoplatne odsúdená jednou zo zmluvných strán nesmie byť pre ten istý čin stíhaná inou zmluvnou stranou, a to za predpokladu, že v prípade odsúdenia bol trest už odpykaný alebo sa práve odpykáva alebo podľa práva štátu, v ktorom bol rozsudok vynesený, už nemôže byť vykonaný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak tak ustanovuje medzinárodná zmluva.

Podľa ustálenej judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva nie je rozhodujúca klasifikácia protiprávneho konania na správne delikty a trestné delikty vnútroštátnym právnym poriadkom. Napríklad v rozsudkoch Kadubec proti Slovensku a Lauko proti Slovensku (rozsudky sú z 02.09.1998), v ktorých išlo o právo o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia o postihu za priestupok súdom, Európsky súd pre ľudské práva vychádzajúc zo zákona o priestupkoch dospel k záveru, že aj sankcie, ktoré boli v predmetných veciach uložené (pokuty vo výške 1000 Sk a 300 Sk) považoval súd za sankcie represívneho charakteru. Európsky súd pre ľudské práva dospel k záveru, že ide o trestné veci, a to bez ohľadu na relatívne nízke sankcie. Obdobne je možné poukázať aj na rozhodnutie ESLP vo veci Lauko proti Slovenskej republike.

Vzhľadom na prezentované dôvody, keďže s odkazom na citované články medzinárodnej zmluvy nemožno za daného procesného stavu pokračovať v trestnom stíhaní na území Slovenskej republiky, rozhodol som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Matej Chudý  
prokurátor