



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM
Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom

Číslo: Pv 326/21/3304-36
EEČ: 2-24-850-2021

Nové Mesto nad Váhom 12.07.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX
väzba: áno (od 04.06.2021, ÚVTOS a ÚVV Ilava)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonáný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonáný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený dňa 04.06.2021 v čase približne o 15.00 hod. v obci XXXXX, časť XXXXX, držiac v ruke sekeru, preliezol plot s výškou približne 2 metre, pričom takto bez oprávnenia prešiel z parcely č. XXXXX do oplotenej záhrady prislúchajúcej k rodinnému domu v obci XXXXX, XXXXX č. XXXXX, parcelné číslo XXXXX, k. ú. XXXXX, ktorého vlastníčkou je a v ktorom zároveň býva poškodená XXXXX s rodinou, pričom na uvedenom pozemku sa v tom čase nachádzala poškodená XXXXX, ktorá po tom, ako uvidela obvineného idúceho rýchlo k nej so sekerou v

ruke, utiekla v strachu do vnútra rodinného domu č. 447, kde sa zamkla, načo obvinený pristúpil k vchodovým dverám rodinného domu a začal vykrikovať vulgarity, kričal, že všetkých pozabíja, pričom stále držal v rukách sekeru čierno-oranžovej farby s dĺžkou približne 60 cm a týmito vyhrážkami vzbudil u poškodených XXXXX a poškodených XXXXX obavu o ich životy a zdravie a tiež o život a zdravie mal. J. H., nar. XXXXX,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrotateľ PZ, Okresného riaditeľstva PZ v Novom Meste nad Váhom, Odboru kriminálnej polície Nové Mesto nad Váhom, uznesením ČVS:ORP-214/VYS-NM-2021 zo dňa 04.06.2021 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona v súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku predmetného uznesenia.

Následne bolo uznesením vyšetrotateľa PZ, Okresného riaditeľstva PZ v Novom Meste nad Váhom, Odboru kriminálnej polície Nové Mesto nad Váhom, ČVS: ORP-214/VYS-NM-2021 zo dňa 05.06.2021 v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 ods. 2 písm. b) Trestného zákona v súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona v podstate na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 12.07.2021 predložil vyšetrotateľ Okresného riaditeľstva PZ Nové Mesto nad Váhom, Odboru kriminálnej polície Nové Mesto nad Váhom, vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Preskúmaním spisového materiálu som zistila, že návrh vyšetrotateľa PZ je dôvodný.

Z vykonaných dôkazov nachádzajúcich sa vo vyšetrovacom spise vyplýva, že obvinený naplnil svojím konaním znaky skutkovej podstaty prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona v súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona. Tiež bolo dostatočne preukázané, že skutok sa stal, spáchal ho obvinený, avšak obvinený nie je pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Spáchanie stíhaného skutku je preukázané predovšetkým výpoveďami poškodených XXXXX a XXXXX, podkladmi zadováženými pri obhliadke miesta činu, ale do istej miery i vlastnou výpoveďou obvineného, keď tento popísal, ako sa dostal na pozemok poškodených, že so sebou niesol sekeru a na pozemku poškodených nadával (ako nadával uviesť nevedel).

Obvinený počas výsluchu uviedol v podstate nasledovné skutočnosti.

Býva na adrese trvalého pobytu, síce má v občianskom popise číslo XXXXX, ale býva v rodinnom dome č. XXXXX K tomu domu č. XXXXX nemajú už od roku 2017 žiadne vlastnícke práva. V minulosti nebol trestaný, ale boli voči nemu vedené nejaké trestné konania, keď volal na 158, preto ho zadržali, lebo sa im tam vyhrážal na tej 158, ale bolo to zrušené pre nepričetnosť. Potom dostal ochranné liečenie, chodí k psychiatričke. Má diagnózu schizofréniu, paranoidnú, ale je to stabilizované.

Ako vtedy dňa 04.06.2021 prešiel na dvor, tak XXXXX sa z ničoho nič objavila v tom altánku čo tam majú, ona zrejme sa rozhodla zamyslieť nad tým, čo to znamená, a ona asi niekde utiekla. Lenže jeho nezaujímá, kde ona utiekla. Tam je to uznesenie načrtnuté tak, akoby išiel po nej, ale jeho ona nezaujímala. Uznesenie je navádzajúce. Kam ona išla, do starého či nového domu, alebo na iný pozemok, to nezisťoval, jeho to nezaujímalo. Nejednalo sa uňho o prenasledovanie osoby na niekoho pozemku. Je pravda, že si zanaďoval, ale ako už nevie uviesť. Nenadával na nich, ani nevyžadoval tým nadávaním niekoho k niečomu prinútiť. Tá XXXXX keď bola prítomná na tej terase, tak nemala inú možnosť, ako odísť, lenže to dispozičné riešenie tých stavieb je také, že musela prejsť blízko pri ňom, takže z toho mohla u nej vzniknúť tá obava, že čo sa deje. Tam bol aj pes, hovoril mu, nech nešteká. Prešiel sa dopredu, tam videl, ako to majú zrekonštruované, zanaďoval si. Bol tam možno 1 minútu na tom pozemku, aj to je veľa podľa neho. Nesúhlasí s tým, že išiel poškodiť tú mladú pani, tú dcéru, ktorá sa tam zrazu zjavila na terase. Vyjadrenia v uznesení sú účelovo vedené. Na susedný pozemok sa dostal cez plot, čo oddeľuje ich pozemky, je to vysoký plot asi 2 metre, taký čierny. Tam bola stolička na ich pozemku pri plote, on si stúpol na tú stoličku a tak ho preliezol. Keď išiel naspäť, tam bol kvetináč u XXXXX, tak si stúpol naň a preskočil zase naspäť. K tomu pozemku nemá žiadny vzťah. On vníma, že to nie je ich, ale vtedy to nevnímal. Bol tam kvôli zisťovaniu ľudí, ktorí ich otravujú. Boli tam niekoľkokrát, u nich na pozemku aj na povale. Predpokladá, že aj v tento deň 04.06.2021 tam boli títo neznámi ľudia. Mal v rukách sekeru Fiskar, oranžovo- čiernej farby, slúžila na jeho obranu, keby ho niekto napadol. Sekera je jeho. Nadával na susednom pozemku sám pre seba, nechcel tej rodine vyrobiť stres. Kričať v marci mohol hocikto. V minulosti so susedmi XXXXX konflikty nemal, normálne tam žijú. Chcel by to vziať späť, aby tam ten stres nebol prítomný na tú chvíľku, konanie ľutuje.

Svedkyňa– poškodená XXXXX uviedla v podstate nasledovné skutočnosti.

Býva v rodinnom dome spolu s matkou XXXXX, ktorá je vlastníčka tohto domu a s bratom XXXXX, ktorý je postihnutý. Jej matka ten dom kúpila koncom roka 2017 od pána XXXXX, ktorý ho kúpil od obvineného, ktorý na dome urobil nejaký dlh. Dom je súvisle oplotený zo všetkých strán a na spoločnej strane so susedom XXXXX majú plot o výške asi 2 metre z drevených latiek, pričom z vnútornej strany je natiagnutá zelená nepriehľadná tkanina. Dňa 04.06.2021 okolo 15:00 hod. poškodená sedela na dvore pri dome, kde sa opaľovala. Po dvore pobehoval ich pes. Zrazu započula zo strany od suseda XXXXX hluk. Pozrela sa tým smerom a zbadala najskôr čierno-oranžovú sekeru, ktorú niekto drží nad plotom. Tá sekera mala dĺžku asi 60 cm. Potom videla ako obvinený XXXXX prelieza plot aj so sekerou v ruke. Keď plot preliezol, tak sa rozbehol smerom k nej, poškodená mala dojem, že po nej. Zľakla sa ho, keďže bežal so sekerou, pričom nič nevravel. Rýchle sa postavila zo stoličky a utekala sa schovať do domu, kde bola jej matka, poškodená XXXXX spolu s

maloletým XXXXX. Keď k nej obvinený šiel, tak držal sekeru vo vzduchu. Keď sa schovala v dome, začal obvinený XXXXX pri zamknutých vchodových dverách vykrikovať, že sú kurvy vyjebané, špiny a stále chodil sem a tam, čo poškodená videla cez sklo. Potom kričal, že ich všetkých pozabíja. Vtom s matkou dostali strach o seba a aj o svoje životy. Mala obavu aj o brata. Potom jej mama vyšla zo zadných balkónových dverí a začala po obvinenom kričať, aby odišiel z ich dvora a vrátil sa domov. Obvinený preliezol plot a vrátil sa domov. Zotrval na pozemku asi 2 minúty a keď odchádzal, držal sekeru v ruke. Podobné slovné útoky sa stali aj v mesiaci marec 2021, keď spolu s mamou šli z obchodu a stretli náhodne obvineného, ktorý na ulici začal vykrikovať, že ich pes je bastard a že sú kurvy a špiny. Obvinený má evidované rovnaké trvalé bydlisko ako poškodená preto, lebo obvinený na uvedenej adrese XXXXX XXXXX, XXXXX, predtým býval. V minulosti im hovoril, že mu vzali dom, potom, že mu policajti vzali dom.

Výpoveď poškodenej XXXXX je potvrdená výpoveďou poškodenej XXXXX. Obe poškodené sa vyjadrili, že počuli obvineného kričať vyhrážky smrťou, a to v čase, keď sa pohyboval po ich pozemku so sekerou. Vulgarizmy, ktoré obe popisovali, naznačovali, že tieto boli adresované ženám. V oboch poškodených konaní obvineného vyvolalo strach o život a zdravie. Svedkyňa XXXXX videla obvineného, ako preskakuje plot, a to od susedov na vlastný pozemok. Tomuto podľa jej výpovede predchádzalo dopytovanie sa zo strany susedy, čo obvinený robí na jej dvore. Vyhrážky zo strany obvineného, jej snúbenca, poprela, vzápätí však priznala problémy s pamäťou kvôli epilepsii.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú okrem zápisníc o výpovediach obvineného a svedkov tiež podklady spracované v súvislosti s obhliadkou miesta činu, zápisnice o vydaní veci (sekery a kamerového záznamu so zvukovou stopou) a listinné podklady k osobe obvineného.

Z relácií na obvineného vyplýva, že doposiaľ nebol súdne trestaný, avšak uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom sp. zn. Pv 461/13/3304 zo dňa 28.08.2013, právoplatným dňa 13.09.2013, bolo podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku zastavené trestné stíhanie obvineného XXXXX pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Za spáchanie priestupku doposiaľ postihnutý nebol.

Dňa 06.06.2021 vydal sudca pre prípravné konanie Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom pod číslom konania 10Tp/41/2021 podľa § 148 ods. 2 Trestného poriadku písomný príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného.

Z dôvodu objektívneho posúdenia uvedeného skutku a osoby obvineného XXXXX vyvstala potreba skúmať duševný stav obvineného a preto bol uznesením vyšetrovateľa PZ podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 09.06.2021 do trestného konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, XXXXX, zapísaná v zozname súdnych znalcov Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky pod č. XXXXX.

Zo záverov predmetného znaleckého posudku č. 41/2021 z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, vyplýva, že obvinený XXXXX bol

v čase spáchania skutku liečený dlhodobo na paranoidnú schizofréniu. Vynechaním liekov ordinovaných lekárkou došlo k relapsu ochorenia – paranoidnej schizofrénie s bludmi, halucináciami a následným chorobne podmieneným agresívnym správaním. Jedná sa o celoživotné psychotické ochorenie, pri ktorom je u postihnutého prítomná porucha kontaktu s realitou a chorý nemá reálny skutočný náhľad na chorobné vnemy. Obvinený v čase spáchania skutku nevedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nevedel ovládať svoje konanie. Rozpoznávacia aj ovládacia schopnosť menovaného bola kompletne vymiznutá. Konal pod vplyvom bludov. Obvinený nezneužíva návykové látky s výnimkou tabaku. Jeho osobnosť v čase skutku bola psychoticky alterovaná. Pod vplyvom bludných zážitkov má obvinený sklony k agresivite. Bráni sa voči domnelému nepriateľovi. Proband je z psychiatrického hľadiska nebezpečný pre spoločnosť. Znalčka navrhuje nariadiť mu ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. Obvinený nie je schopný chápať zmysel trestného stíhania a nie je schopný sám sa v konaní obhajovať. Nedokáže rozpoznať realitu od bludných vnemov a halucinácií. Obvinený netrpí suicidálnymi sklonmi. Referuje, že trpí bludmi a halucináciami, keď sú mu však položené viac štruktúrované otázky, nevie kedy nimi trpel a nedokáže ich rozpoznať od skutočnosti.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, pokiaľ ide o subjekt trestného činu, je zrejmé, že obvinený nebol v čase spáchania skutku príčetný. Podľa Trestného zákona je však subjektom trestného činu fyzická osoba, ktorá bola v čase spáchania trestného činu príčetná a je staršia ako 14 rokov. Z uvedeného je evidentné, že obvinený, ako subjekt trestného činu, nespĺnil jednu z povinných podmienok deliktuálneho spôsobilosti, a to podmienku príčetnosti.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu.

Ak sa tohto činu dopustí so zbraňou – závažnejším spôsobom konania - dopustí sa prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona.

Objektom tohto trestného činu je záujem spoločnosti na ochrane jednotlivcov pred niektorými závažnými vyhrážkami zo strany iných osôb.

Prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydlia iného alebo tam neoprávnene zotrvá.

Ak sa tohto činu dopustí prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu, dopustí sa prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Objektom tohto trestného činu je domová sloboda a nedotknuteľnosť obydlia.

V zmysle § 23 Trestného zákona sa za nepríčetného považuje ten, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie. Nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

V zmysle § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jana Gavalcová, PhD.
prokurátorka