



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRENČÍN
Bernolákova 2, 912 50 Trenčín 1

Číslo: 1 Pv 130/21/3309-18
EEČ: 2-28-284-2021

Trenčín 04.06.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trenčín

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci je ako otec XXXXX, XXXXX a XXXXX, narodeného XXXXX na základe Zákona o rodine ako aj na základe rozsudku Okresného súdu Trenčín číslo XXXXX zo dňa 07.06.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.06.2016, povinný prispievať na výživu svojej dcéry XXXXX sumou vo výške 120,- Eur mesačne a na syna XXXXX sumou vo výške 120,- Eur mesačne vždy do 15.dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, si túto povinnosť riadne neplnil, napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín, spisová značka XXXXX zo dňa 26.02.2020, právoplatným dňa 13.03.2020, uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona, čím mu od mesiaca marec 2020 až jún 2020 vznikol dlh na nezaplatenom výživnom vo výške 960,- Eur, pričom obvinený v stíhanom období nebol poberateľom dávok v nezamestnanosti ani žiadnej sociálnej dávky a dňa 08.06.2020 nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava, kde nahlásil vyživovaciu povinnosť na obe deti

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru, odbor kriminálnej polície Trenčín uznesením spisová značka XXXXX zo dňa 26.02.2021 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že si riadne neplní stanovenú vyživovaciu povinnosť, ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Trenčín číslo XXXXX zo dňa 07.06.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.06.2016 a na základe ktorého je povinný prispievať na výživu svojich detí XXXXX, XXXXX a XXXXX, XXXXX XXXXX sumou 120,- Eur mesačne na každého z nich vždy do 15.dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, si túto svoju vyživovaciu povinnosť riadne neplnil od mesiaca marec 2020 až jún 2020, čím mu vznikol dlh na nezaplatenom výživnom vo výške 960,- Eur Obvinený si svoju vyživovaciu povinnosť riadne neplnil, napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín, spisová značka XXXXX zo dňa 26.02.2020, právoplatným dňa 13.03.2020, uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona. V stíhanom období nebol poberateľom dávok v nezamestnanosti ani žiadnej sociálnej dávky a dňa 08.06.2020 nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava, kde nahlásil vyživovaciu povinnosť na obe deti.

Počas prípravného konania bola vypočutá matka detí svedkyňa poškodená XXXXX, obvinený XXXXX a boli zabezpečené nasledovné listinné dôkazy: trestný rozkaz Okresného súdu Trenčín sp. zn. XXXXX zo dňa 26.02.2020, rozsudok Okresného súdu Trenčín číslo XXXXX zo dňa 07.06.2016, rodný list XXXXX a XXXXX, potvrdenie o návšteve Trnavskej univerzity, Fakulty zdravotníctva a sociálnej práce a Strednej priemyselnej školy v Dubnici nad Váhom, správy k osobe obvineného z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, Sociálnej poisťovne, Mesta XXXXX, Okresného úradu XXXXX, výpis z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, odpis z Registra trestov ako aj potvrdenie o zrealizovaní transakcie v Slovenskej sporiteľni vo výške 960,-Eur zo dňa 10.05.2021.

Z uvedených dôkazov vyplýva, že obvinený XXXXX v priebehu trestného stíhania uhradil dlh na výživnom v plnej sume, a teda uhradil sumu vo výške 960,- Eur, o čom svedčí vyjadrenie poškodenej XXXXX ako aj potvrdenie o zrealizovaní transakcie v Slovenskej sporiteľni vo výške 960,- Eur zo dňa 10.05.2021.

Vo svojom výsluchu poškodená XXXXX uviedla, že zo strany obvineného XXXXX jej bolo dňa 10.05.2021 uhradené dlžné výživné v plnej výške, a to bankovým prevodom sumy 960,- Eur na jej účet vedený v Slovenskej sporiteľni. Z výsluchu poškodenej tiež vyplýva, že počas neplnenia si vyživovacej povinnosti obvineným, deti XXXXX netrpeli hmotnou núdzou.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 odsek 3 písmeno c) Trestného zákona sa dopusti ten, kto sa najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať

iného, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký či odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený.

Zo zabezpečených dôkazov vyplýva že skutok sa stal a vykazuje všetky znaky stíhaného trestného činu.

Vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX si svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, zanikla v zmysle osobitného ustanovenia o účinnej ľútosti podľa § 86 písmeno a) Trestného zákona trestnosť činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak trestnosť činu zanikla.

Z ustanovenia § 86 písmeno a) Trestného zákona vyplýva, že trestnosť zanedbania povinnej výživy zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Lucia Mládenková
prokurátorka