



OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA
Obrancov mieru 2, 924 29 Galanta 1

Číslo: 1 Pv 573/20/2202-23
EEČ: 2-17-85-2021

Galanta 11.03.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: 642 XXXXX

väzba: áno (od 19.12.2020, ÚVTOS a ÚVV Leopoldov)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 16.12.2020 v presne nezistenom čase v rodinnom dome na adrese XXXXX XXXXX, v spoločnom obydí so svojou matkou, s poškodenou XXXXX, rozbil dvere do menovanej spálne, po čom dvere dopichal nožom a nad menovanou mával nožom, po čom následne dňa 19.12.2020 v čase od 18:00 hod. do 20:00 hod. rovnako v rodinnom dome na adrese XXXXX XXXXX, v spoločnom obydí so svojou matkou, s poškodenou XXXXX, sa menovanej vyhrážal zabitím, so slovami, že bude ležať pod Vianočným stromčekom aj s celou jej rodinou, že ho matka 27 rokov týrala, tak ju teraz bude týrať on 27 rokov, pričom v ruke držal nôž, ktorým mával smerom k poškodenej, po čom nôž priložil na svoj krk na ktorom nožom potiahol a poškodenej povedal, že tak dopadne aj ona, pričom poškodenej nadával a následne nožom dobodal televízor, nábytok, kvety, sochu a obrazy, v dôsledku ktorého konania mala poškodená XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX obavu o svoj život a zdravie,

mala pocit, že ak neutečie obvinený ju zabije, preto v momente, keď sa obvinený otočil, poškodená utiekla z domu cez okno obývacej miestnosti,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru v XXXXX Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX, ČVS:ORP-XXXXX z 20.12.2020, bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 ods. 2 písm. a) písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Skutkový stav veci bol preukázaný výsluchom poškodenej XXXXX, zápisnicou o zadržaní a obmedzení osobnej slobody podozrivej osoby, hlásením o použití donucovacieho prostriedku, zápisnicou o obhliadke miesta činu, ale aj výsluchom obvineného.

Z hlásenia o použití donucovacieho prostriedku vyplynulo, že dňa 19.12.2020 v čase o 20:20 hod. bola hliadka Obvodného oddelenia Policajného zboru v XXXXX vyslaná na preverenie oznámenia do obce XXXXX č. d. XXXXX, kde oznamovateľkinu sestru, XXXXX mal napadnúť jej syn, po čom ona utiekla z domu. Po príchode na miesto sa hliadka spojila s oznamovateľkou XXXXX a s jej dcérou XXXXX. Na mieste hliadka zistila, že XXXXX bola napadnutá synom, ktorý sa jej vyhrážal smrťou, pričom pri sebe mal nôž a pravdepodobne bol pod vplyvom omamných a psychotropných látok. Hliadka následne prešla k miestu činu, na adrese XXXXX č. XXXXX. V čase okolo 20:50 hod. z rodinného domu č. XXXXX vyšla osoba, ktorá bola neskôr stotožnená ako obvinený, XXXXX. Obvinený sa približoval k hliadke, pričom výzvy hliadky na zastavenie neuposlúchol. Obvinený mal v ruke nôž, ktorý dvíhol pred seba s čepelou smerom k policajnej hliadke. Hliadka od obvineného ustupovala, pričom ho opakovane viac krát vyzývala na zastavenia a odhodenia noža. Obvinený výzvy uposlúchol až po opakovanej hrozbe zbraňou zo strany policajnej hliadky, po čom nôž zahodil a na výzvu si ľahol na zem. Hliadka OO PZ XXXXX následne obmedzila obvineného na osobnej slobode za použitia donucovacích prostriedkov, pričom obvinený kládol aktívny odpor.

XXXXX v procesnom postavení zadržaného – podozrivého okrem iného uviedol, že dňa 19.12.2020 v čase okolo 20:00 hod. prišiel domov a chcel sa porozprávať so svojou matkou Ivetou, čo ona odmietla, preto sa nahneval. Matka sa mu od detstva nevenuje a tým ho takto 27 rokov týra. Pred dvomi dňami sa na matku tiež nahneval, kedy holými rukami rozbil dvere do jej spálne, po čom matka asi hodinu plakala. Dňa 19.12.2020 bolo to isté. Menovaný bol tak nahnevaný, že matke povedal škaredé slová, ktoré bližšie neopísal. Taktiež jej povedal, že ho týrala 27 rokov, tak teraz je na rade on a bude ju týrať on 27 rokov a že pod vianočným stromčekom bude ležať. Počas toho ako jej nadával a vyhrážal sa, vytiahol z vrečka poľovnícky nožík, ktorým dva krát pichol do televízora, potom do betónovej sochy a do bielej skrinky v kuchyni. Taktiež odrezal stonky z kvetu v kuchyni. Ďalej roztrhal fotku zo základnej školy, na ktorej bol on, pričom matka celý čas plakala. Keď si dal dole retiazku s krížom, matka sa zľakla a utiekla cez balkónové dvere k susedom. On

ju ešte naháňal s nožíkom v ruke. Potom na miesto prišli policajti, ktorí ho obmedzili na osobnej slobode. Chcel by mať rád svoju matku a vrátiť tie roky, keďže sa s matkou nikdy nevedel normálne porozprávať, ale s otcom si rozumeli. Odkedy otec zomrel je stále smutný.

Poškodená XXXXX vo svojej výpovedi 20.12.2020 okrem iného uviedla, že so synom mali normálny vzťah, kým boli rodina. Neskôr synovi na nej všetko vadilo, ako je, ako sa oblieka, zo všetkého ju obviňoval. Neskôr jej manžel mal podozrenie, že syn niečo berie. Potom sa syn zaľúbil, avšak po šiestich rokoch sa rozišli s priateľkou, pred dvomi rokmi na Vianoce. Potom manžel zomrel v septembri r. 2019. Po rozchode bol syn zvláštny, prestal komunikovať. Za všetko mohla menovaná, zo všetkého ju obviňoval. Vtedy sa jej nevyhrážal, teda zabitím nie, ale skôr ju psychicky týral. Syna sa bála, taký strach tam stále bol. Ponižoval ju. Fyzicky jej syn neublížoval, nenapadol ju, ani facku jej nedal, iba zastrašoval tým, že do nej drgal. Uvedené správanie sa stupňovalo po manželovej smrti. Stále púšťal hudbu nahlas, obmedzoval ju tým, že keď chcela odísť, schoval kľúče od budy, kde mala bicykel alebo postavil svoju motorku tak, aby si nevedela zobrať bicykel. Agresívne správanie sa vystupňovalo tento týždeň v utorok. Syn sa stále flákal po nociach. Vrátil sa domov nadránom, pričom sa menovaná vtedy chystala do práce. Začal jej rozprávať, že má zhodiť tú špinavú masku. Označoval ju za démona a diabla. Povedal jej, že bude trpieť, on sa o to postará. Počas toho mal celý čas v ruke nôž. Tým nožom sa jej vyhrážal a to tak, že s nožom mával pred ňou a hovoril, že uvidí. Následne v stredu sa stalo, že jej vyrazil dvere na spálni, lebo ona sa zamkla od strachu. Vtedy jej tiež nadával do démonov, povedal, že bude trpieť, pričom stále mával tým nožom. Dopichal aj dvere, do všetkého kopal a búchal. Syn jej vtedy neublížil, iba nad ňou mával tým nožom. Následne včerajšieho dňa keď bol doma, tak jej nadával a to tak, že opäť bola v kľúčoch od strachu. Potom večer po 18:00 hod. keď prišiel domov, znovu jej nadával do satanov, pričom búchal a kopal do všetkého. Povedal, že si kúpil stromček, že ona bude pod tým stromčekom aj s celou jej rodinou šibnutou. Menovaná sa strašne bála, bola v kľúčoch, lebo stále mával tým nožom. Potom si ten nôž priložil na svoj krk a potiahol a povedal, že tak dopadne aj ona. Potom tým nožom pichal do televízora, do komody, do stolíka v obývačke. Potom dopichal kvety, obrázky, proste bol ako nepríčetný, všetko rozbíjal. Nikdy ho nevidela takého. Od utorka zažila peklo a strašný strach. Potom keď sa syn otočil a išiel k linke, bol kúsok od nej, vtedy mala pocit, že musí ujsť. Vtedy otvorila okno v obývačke a ušla. Mala pocit, že ju syn zabije. Utekala k susedom, ktorým povedala, že ju syn chce zabiť, naháňa ju s nožom. Keby tam zostala, on by ju zabil. Potom bola na miesto privolaná polícia. Menovaná od utorka cíti strašný strach zo syna, že ju zabije. Z predchádzajúceho správania syna mala tiež strach, ale to brala tak, že má ťažké obdobie. Syn sa vyhrážal aj tým, že podpáli domy a autá susedom, tak sa bála aj o susedov, lebo v ulici sú aj malé deti. Myslí si, že syn užíva drogy, lebo toto nebol on.

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu vyplynulo, že na adrese XXXXX č. XXXXX bola dňa 19.12.2020 vykonaná obhliadka miesta činu, pri ktorej bol zaistený lovecký nôž s nápisom na čepeli „MIKOV“ o celkovej dĺžke 23,5cm s dĺžkou čepele 12,5cm, ktorý bol nájdený pred bránou vedľajšieho rodinného domu s popisným číslom 621. Obhliadkou rodinného domu s popisným číslom 642 boli zistené mnohé poškodenia zariadenia a to jednokrídlové dvere do izby, ktoré boli vylomené z pántov, mali poškodenia po ostrom predmete a v časti kľučky aj po tupom predmete.

Ďalej bolo zistené poškodenie skrinky bielej farby, po ostrom predmete. V kuchyni boli nájdené odrezané stonky aj listy kvetu. V obývacej miestnosti bol poškodený televízor zn. Samsung na dvoch miestach, po ostrom predmete. Na zemi v obývacej miestnosti bola zistená rozbitá ozdoba, roztrhaná fotografia a retiazka s krížom so zlatého kovu a tiež sa tam nachádzal zlomený ventilátor.

XXXXX v procesnom postavení obvineného 20.12.2020 uviedol, že skutok spáchal a je si vedomý tohto skutku, avšak dopĺňa, že vo výrokovej vete sú chyby, ktoré vo svojej výpovedi upraví. Uviedol, že čo sa týka rozbitia dverí do spálne, to sa nestalo dňa 16.12.2020, ale dňa 18.12.2020, avšak sa priznáva, že tie dvere rozbil. Priznáva sa aj k tomu, že do tých dverí pichol nožom, jeden krát, avšak nevie, či vtedy keď ich rozbil alebo neskôr. Ďalšia vec, presne si nepamätá, či skutočne povedal matke, že bude ležať pod vianočným stromčekom, hovoril, že darčeky budú pod vianočným stromčekom, o to sa postará. Matke sa nevyhrážal smrťou, povedal jej, že on ju nezabije, ale dopraje jej to. Matke povedal, že ho týrala 27 rokov, preto ju teraz bude týrať on 27 rokov, tak ako ona jeho. Pravdou je aj to, že dňa 19.12.2020 mával tým nožom, ako aj dňa 18.12.2020 a tiež aj vždy inokedy predtým, odkedy ten nôž má. Tým nožom proste máva často, ten nôž je potupený, on to ani neberie ako nôž, nepovažuje to za zbraň. On dokáže rozbiť všetko aj rukou. Dňa 19.12.2020 týmto nožom bodal aj do televízora, poškodil aj sochu a aj bielu skrinku. To všetko tým nožom. Je pravdou aj to, že dňa 19.12.2020 tento nôž priložil na svoj krk opačnou stranou, teda s čepeľou od seba a potiahol ním. Pritom povedal niečo v tom zmysle, že sa mu už dávno nechce žiť, ale stále je tu. Teda rozprával o jeho živote. Následne potom rozbíjal a bodal do nábytku, matka sa asi zľakla, bála sa a preto utekala. Tu hovorí, že on uteká z domu celý život. Vtedy keď matka utiekla z domu, cez balkónové okno, ktoré je až po zem, teda ako dvere, odišla kľudne, avšak pri tom plakala. Jeho to ani nezaujímal. On tiež plakal, celý svoj život plače. Po tom ako matka odišla, schoval peniaze v dome, pričom sa zdržal v dome ešte asi 10 minút, po čom išiel za matkou, ktorá išla smerom k susedom. Išiel preto k susedovi, ktorého stretol na ulici. Spýtal sa ho, či je tam matka. Sused ho poslal domov. Prišiel domov a chcel si pustiť hudbu, ktorá ho upokojuje, ale potom počul prichádzať auto, preto sa išiel pozrieť aké. Vyšiel na ulicu a zistil, že to je policajné auto, čo bolo v poriadku. No teda jeden policajt áno. Chcel ísť za policajtmi sa porozprávať, pričom mal pri sebe nôž, ktorý zahodil. Jeden policajt bol normálny, ale ten druhý sa mu vyhrážal zabitím, čo sa mu nepáčilo, bolo to prehnané, nakoľko išiel kľudnou chôdzou, neútočil, útočenie vyzerá inak. Uvádza, že pritom mal nožik otočený, ale policajt na neho vybehol so zbraňou. Vyzývali ho, aby zastavil a zahodil nôž. Nôž zahodil a zastavil. Potom ho zadržali. Nechápal, lebo on išiel za nimi lebo sa chcel len porozprávať. Na otázku, či sa vyhrážal matke zabitím uviedol, že ona to tak berie, on nie. Ona si myslela, že ju zabije, ale on si myslí celý život, že ho chce zabiť ona. Úmysel ublížiť svojej matke nemal. Bol to dobrý úmysel. Keby ju chcel zabiť, už by to dávno mohol. Celý život to mohol urobiť kebyže chce. Je mu zle z tohto sveta, aký je zlý a bol by rád, keby funguje spravodlivosť. Toto celé nebolo len tak, toto sa vracia do minulosti, pričom sa to stupňovalo. Chce len povedať, že všetko je pre niečo. Ďalej to nechcel riešiť, zatiaľ.

Uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 22.12.2020 bol obvinený XXXXX vzatý do väzby z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Väzba sa obvinenému započítava od 19.12.2020 od 21.00 hod.

Na základe písomného príkazu Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX z 01.02.2021 bol podľa § 148 ods. 2 Trestného poriadku vyšetrený duševný stav obvineného XXXXX XXXXX, znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, ktorý vypracoval písomný znalecký posudok č. XXXXX z 08.03.2021, zo záverov ktorého vyplynulo, že obvinený XXXXX trpel v čase skutku duševnou poruchou, nešpecifikovanou neorganickou psychózou, ktorá mala vplyv na jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti, ktoré obe boli u obvineného v čase spáchania skutku vymiznuté z hľadiska forenzne psychiatrického. Podiel závislosti od návykových látok na ovládacie a rozpoznávacie schopnosti obvineného nebol objektivizovaný. Obvinený v čase spáchania činu nevedel rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť, z hľadiska forenzne psychiatrického. V čase spáchania činu tiež z hľadiska forenzne psychiatrického nevedel ovládať svoje konanie, teda jeho ovládacie schopnosti boli vymiznuté v celom rozsahu. Obvinený v súčasnej dobe nie je schopný chápať zmysel trestného konania. Pobyt obvineného na slobode je z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť nebezpečný a je potrebné nariadiť mu ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Na základe uvedených skutočností mám za to, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie sa stal, tento je trestným činom a spáchal ho obvinený XXXXX, pričom v priebehu vyšetrovania bolo dostatočne preukázané, že obvinený XXXXX bol v čase spáchania činu inak trestného nepríčetný, pričom nepríčetnosť je okolnosťou vylučujúcou trestnú zodpovednosť, preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať v lehote troch pracovných dní odo dňa jeho doručenia Okresnej prokuratúre XXXXX. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Marek Čirč
prokurátor