



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 1 Pv 176/19/2207-37
EEČ: 2-21-1308-2021

Trnava 24.05.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

napriek tomu, že nikdy nebola držiteľkou zbrojného preukazu, držiteľkou zbrojnej licencie alebo držiteľkou zbrojného sprievodného listu, od presne nezisteného času dňa 28.02.2019 v rodinnom dome v obci XXXXX v rozpore s § 12 ods. 1 zákona č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive v znení neskorších predpisov, si zadovážila a následne až do 20.10 hod. dňa 03.03.2019 uschovávala nekompletné zbrane, a to

- broková kozlica zn. Zbrojovka Brno, typ zbrane Model 502.6, výrobné číslo HL:00001, ZV:00001
- broková kozlica zn. ČZ Uherský Brod, typ zbrane ČZ 581-04 MOD 4, výrobné číslo PZ:27292, ZV:27292
- guľovnica opakovacia zn. ČZ Uherský Brod, typ zbrane ZKK 600, výrobné číslo PZ:72642, ZV:642,

ktorých majiteľom je XXXXX, trvale bytom XXXXX, tým spôsobom, že odomkla uzamykacie zariadenie skrine nachádzajúcej sa v obytnej miestnosti rodinného domu v obci XXXXX, odkiaľ ich vybrala a premiestnila do inej obytnej miestnosti tohto rodinného domu, kde ich následne bez povolenia držala,

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trnave, pod ČVS: ORP-311/4-VYS-TT-2019 zo dňa 13.05.2020 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona kto sebe alebo inému vyrobí, dovezie, vyvezie, prepraví, zadováži alebo drží strelnú zbraň, jej súčasť alebo komponent bez povolenia alebo bez označenia zbrane určeného na jej identifikáciu podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, alebo takú činnosť sprostredkuje, potrestá sa odňatím slobody na tri až osem rokov.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie sa stal a vykazuje všetky zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona. Z vykonaného dokazovania v rámci prípravného konania je taktiež zrejmé, že zo spáchania vyššie uvedeného skutku je dôvodne podozrivá obvinená XXXXX.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené výpovede obvinenej XXXXX, svedka – poškodeného XXXXX, svedkyne XXXXX, znalkyne XXXXX, znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a správy a posudky na obvinenú.

Obvinená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že pri vstupe do rodinného domu je malá predsieň, z ktorej je prístup do obývacej miestnosti, pričom je tu aj prístup do kúpeľne bez dverí a následne meter za tým je vchod bez dverí do miestnosti, kde sa nachádza aj skriňa, v ktorej sa nachádzali zbrane. Nachádzajú sa tu dve dvojkřídlové skrine, ale iba v jednej mal pán XXXXX zbrane. Ďalej sa tam nachádza izba, v ktorej pán XXXXX spával aj s jej dcérou XXXXX. Tieto priestory využíval pán XXXXX, ktorý v rodinnom dome býval od roku 2009. tieto miestnosti sa neuzamkávajú, ani sa nikdy nezamykali. Najmä izba, v ktorej bola skriňa so zbraňami. Dve skrine pozostávajú zo štyroch častí, pričom každá sa otvára kľúčikom bez madla a každý zámok má vlastný kľúčik. Kľúč je univerzálny, teda z jednej skrine pasuje aj do inej, rovnakej, ktorá sa nachádza v jej spálni. Nábytok, ktorý sa nachádza v rodinnom dome je jej vlastníctvom, pretože dcére darovala iba dom, nie vybavenie. Niekedy v roku 2018 začali problémy medzi jej dcérou a pánom XXXXX, ktoré vyvrcholili po silvestri v roku 2018, kedy mala už aj ona toho dosť a veľmi zle to vplývalo na jej psychiku a zdravotný stav. Mala z toho depresie, pričom musela navštíviť doktora, a to dňa 25.02.2019 MUDr. XXXXX, ktorý ju poslal k MUDr. XXXXX. Ten jej následne predpísal Xanax na ukludnenie. Pán XXXXX jej svojim

správaním vôbec nepomáhal k ukludneniu jej zdravotného stavu, pričom si musel všimnúť, že na tom nie je dobre. Potom niekedy zachytila ako pán XXXXX v prítomnosti jej dcéry povedal niečo v tom zmysle, že tu všetci zle skončia. Považovala to za obavu o život jej rodiny, ako aj jej. Vedela, že má u nich doma zbrane, nakoľko tam mal prechodný pobyt. Dodala, že nikdy sa jej nepýtal či si u nich, do jej skriň môže zbrane odložiť a pokiaľ vie, nepýtal sa to ani jej dcéry. O zbraniach vedela preto, že tam chodila odkladať jeho veci, ktoré mu prala, schovávala tam zvršky oblečenia, preto vedela, že zbrane sú tam. Túto skriňu viackrát upratovala. Zbraní sa nikdy nechytala, nakoľko sa ich bála, nevedela, že ich nesmie chytať ani premiestňovať, nakoľko jej to pán XXXXX nikdy nepovedal. Vie, že to boli tri kusy dlhých zbraní, ale ona sa v zbraniach nevyzná, nikdy zbrane nepoužila. Keď počula tú vyhrážku, tak z obavy, aby sa nič nestalo, šla do tej skrine, kde mal tieto zbrane. Kľúčik bol pichnutý v zámku, kľúčik otočila, ako viackrát v minulosti, keď skriňu upratovala a schovávala tam veci, vzala tie zbrane a len ich premiestnila v rámci domu, do jej spálne, za dvere. Spálňu si nezamyká. Tieto zbrane vzala poobede, keď bol XXXXX na prechádzke, vie že bol štvrtok. Zbrane premiestnila preto, že aj v televízii videla veľa prípadov, ako sa dajú použiť zbrane proti človeku, a to najmä z krimi novín, kde videla ako druh postrelil družku a ona utekala do dediny, kde našla policajtov, ktorým uviedla, čo sa stalo a oni potom chytili toho páchatel'a, ktorý im vravel, že už dva tri roky sa hádali. Pamätá si slová toho muža, keď povedal policajtom, že mu išla tri roky na nervy, a preto to spravil. Hneď si predstavila, že to isté sa môže stať aj u nich. Keď sa vrátil XXXXX z prechádzky, čakala že sa jej príde pýtať na zbrane, ale nestalo sa tak, pýtal sa až na tretí deň, v nedeľu, keď prišiel z prechádzky, kedy po nej následne začal hneď hučať zvýšeným hlasom, že kde má zbrane a čo sa s nimi stalo. Ona mu povedala, že ich má ona, pričom on jej hneď povedal, že je to trestný čin a šiel ju udať. Absolútne vec nechcel riešiť. Naštartoval auto, ona sa postavila pred bránku, chcela a mala snahu vec vyriešiť, aby jej vysvetlil čo sa vlastne stalo, on však nereagoval a nechcel nič riešiť. Videl, že autom neprejde a tak odišiel peši a zakričal na ňu, že on s ňou vybabre, celý čas na ňu kričal zvýšeným hlasom. Večer prišiel XXXXX aj s policajtmami, ktorí sa jej najprv dopytovali na zbrane a ktorým ona hneď zbrane aj ukázala. Zbraní sa nechytala, policajti ich vzali a fotili. Policajtom povedala aj dôvod, prečo zbrane schovala a že sa XXXXX hádal s jej dcérou a aby sa nič nestalo. Jeho správanie bolo aj pred silvestrom v roku 2018, teda po celý rok zhoršovalo, bol agresívnejší, nekludný, nevypočítateľný a konfliktný. Pri danom konflikte jej dcéra nebola. Dcéra jej telefonovala až keď prišiel XXXXX s policajtmami. Netelefonovala s ňou celý týždeň, určite nie od vtedy čo premiestnila zbrane. Nevedela teda čo sa stalo. XXXXX nikdy nebránila v pohybe po dome, varil, prala mu a žehlila, pretože nemal práčku. O hádkach slovných a aj cez telefón s jej dcérou vie od jej dcéry, ktorá jej povedala aj o sms správach, hlavne o jednej kde jej napísal, aby s ňou a s jej mužom urobila poriadky, nakoľko nič v dome nemajú. Na otázky vyšetrovateľa odpovedala, že vie že má súdny spor s jej dcérou, ale nestará sa do toho. Uviedla, že v skrini je aj trezor, ktorý je zamknutý, nikdy ho otvorený nevidela a nemá od neho kľúče. Náboje nevzala len dve zbrane a jedno púzdro, ktoré vôbec neotvorila.

Svedok – poškodený XXXXX uviedol, že svoje zbrane denne kontroloval, dňa 03.03.2019 sa poobede vrátil z prechádzky a zistil, že zbrane neboli v skrini. Zbrane boli zabezpečené takým spôsobom, že guľovnica mala vybraný záver a guľobrok a brokovnica mali vybrané ako podpažie, aby boli znefunkčnené, pričom tieto časti boli uzamknuté v trezore spolu s nábojmi. Pušky ako také boli v púzdračoch, zipsy

púzdiar boli zamknuté malými visiacimi zámkami a takto uložené zbrane boli uzamknuté v drevenej skrini, od ktorej mal uschovaný kľúč. Kde je schovaný vedel len on. Ako neskôr zistil obvinená otvorila skriňu so zbraňami iným kľúčom, ktorý bol z nábytku z inej miestnosti ich časti domu, čo nevedel, že majú rovnakú skriňu, inak by ju zabezpečil ešte visiacim zámkom. V rodinnom dome v obci XXXXX býval od roku 2010 do 30.06.2019. Keď zistil, že zbrane nie sú v skrini, šiel za rodičmi pani XXXXX do zadnej časti domu, kde bývajú a pani XXXXX mu povedala, že ich zobrala, ale že mu ich nedá, až keď jej to povie alebo prikáže jej dcéra pani XXXXX. Potom hneď volal pani XXXXX a ona mu povedala, že až teda ak podpíše on dohodu u notára, tak mu tie zbrane vrátia. On jej na to povedal, aby si uvedomila, že jej matka sa dopustila trestného činu a on bude nútený pokiaľ mu tie zbrane do dvoch hodín nevydajú, nahlásiť to na políciu. Potom ešte volal s pani XXXXX, ktorá mu tvrdila, že oni sa už vyjadrili, že zbrane dostane, až bude dohoda podpísaná. Napísal jej preto sms správu, kde ju oficiálne vyzval, aby došlo k vráteniu zbraní. XXXXX ho nechcela pustiť z dvora, tak šiel peši cez zadné pozemky a následne stopom do Trstína, kde to nahlásil na políciu. Tú dohodu skutočne podpísal dňa 24.05.2019, avšak dohoda bola podpísaná v rozpore s dobrými mravmi, vlastne v predmetnej dohode je napísané, že peniaze požičané pani XXXXX na kúpu pozemkov v Limbachu budú vrátené až v priznanej náhrade škody v súdnom konaní vedenom pred mestským súdom v Brne. Súd sa vedie asi od roku 2015, spor s pani XXXXX má asi od roku 2019, spor vyhrotil až dňa 03.03.2019. uviedol, že konanie pani XXXXX napíňa skutkovú podstatu vydierania. Prerušil s ňou všetky kontakty a asi rok s ňou nie je v kontakte. Na predloženie fotografie kľúča, teda či sa jedná o kľúč od skrine, v ktorej mali byť uskladnené zbrane, odpovedal, že z fotografie to posúdiť nevie, ale kľúč je podobný. Originál kľúča si vzal on a kľúč na fotografii doložila asi pani XXXXX, alebo pani XXXXX. K ďalšej fotografii sektorového nábytku uviedol, že je to podobný sektorový nábytok. V skrini mal okrem zbraní svoje oblečenie, koľko tam zbrane mal odložené nevie presne uviesť. Súhlas na uskladnenie týchto zbraní mal od pani XXXXX. Súhlas pani XXXXX nemal, nakoľko mal súhlas pani XXXXX a tá mu povedala, že skrine sú jej. Bol to ústne daný súhlas. Skriňa bola v miestnosti, ktorá slúžila ako sklad. Nebola dokončená, využíval ju výhradne len on. O domácnosť sa starali spoločne. Podobné skrine boli aj v inej časti domu. Či šlo o skrine s rovnakými zámkami však nevie. XXXXX mu však žiadne veci do skrine nedávala. Svoje veci si ukladal sám. Do časti domu, kde býva pani XXXXX nemal prístup, preto nepreveroval, či kľúč od jeho skrine je rovnaký. Medzi týmito časťami domu boli dvere, ktoré zamykal a nemala tam prístup pani XXXXX, raz jej však umožnil vstup do tej časti domu a ona si spravila duplikát od dverí a potom si tie dvere otvorila, vzala zo skrine zbrane a ukryla ich. O tom, že pani XXXXX naviedla svoju matku pani XXXXX, aby vzala jeho zbrane sa dozvedel až neskôr, z poslaných správ. Ako sa správať a manipulovať so zbraňami poučil hlavne pani XXXXX ako svoju družku. Na pani XXXXX a ani na pani XXXXX nie je nahneváný.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že obvinená je jej matka. Bývanie pána XXXXX u jej matky pani XXXXX, pôsobilo na jej matku veľmi negatívne, pretože si od nej neustále pýtal peniaze. Bol nervózny keď ich nemal, čo bolo stále. Túto nervozitu a mnohokrát agresivitu si vybíjal práve na jej rodičoch. Celú situáciu zhoršilo ešte to, že pán XXXXX si bez súhlasu jej matky do šatníkovej skrine umiestnil nejaké svoje zbrane. On sa nikdy nepýtal či ich tam môže umiestniť. Jej matka videla v krimi novinách nejakú reportáž, kde mal niekto so zbraňami vyvraždiť celú rodinu kvôli dlho trvajúcim exekúciám. Jej matka vedela, že exekúcie má aj pán XXXXX, preto si

predstavila, že by sa to mohlo stať aj u nich doma. Matke sa zhoršil aj zdravotný stav, navštívila lekára, ktorý jej predpísal Xanax, tento následne užívala a rozhodla sa, že eliminuje hrozbu vo voľne uložených zbraniach, a to tak, že ich premiestnila do svojej spálne. Keď prišli policajti jej matka im s radosťou zbrane vydala. Dôvod prečo jej matka zbrane vzala sa dozvedela až potom ako policajti jej matku riešili, že zbrane vzala sa dozvedela už z telefonátu od pána XXXXX. Šatníková skriňa, kde zbrane boli uložené pánom XXXXX patrí jej rodičom, zbrane boli umiestnené bez jej súhlasu, a takýto súhlas nedali ani jej rodičia. O tom, že ich tam má sa dozvedela až potom čo mu v rodinnom dome, ktorý jej patrí povolila prechodný pobyt. Bála sa ich, ale jemu sa nedalo odporovať. Matka do tej skrine chodila, pretože prala aj jeho oblečenie, tak mu to tam chodila odkladať.

Do trestného konania bol uznesením vyšetrovateľa zo dňa 01.02.2021 pribratý aj znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatra za účelom posúdenia a zodpovedania otázok k osobe obvinenej. Znalčka MUDr. XXXXX dňa 01.03.2021 vypracovala znalecký posudok č. 11/2021 zo záverov ktorého okrem iného vyplynulo, že konanie obvinenej bolo skratovanou, nepremyslenou reakciou v panickom stave, nezvládnutom afekte, mala teda významne zníženú rozpoznávaciu schopnosť a stratu ovládacích schopností. Užívanie Xanaxu nemalo vplyv na stav ovládacích a rozpoznávacích schopností obvinenej.

Následne znalčka MUDr. XXXXX vypovedala, že sa v plnej miere pridrižiava vypracovaného znaleckého posudku. Uviedla, že obvinená konala v silnom afekte a strachu o svoj život a v presvedčení, že zbraňami, ktoré Ing. XXXXX prechovával v jej dome, môže byť ublížené jej alebo jej rodine. Bála sa hlavne o dcéru. Afekt nezvláda preto, že má ľahkú začínajúcu sklerotickú zmenu mozgovej činnosti a nevedela teda analyzovať dôsledne situáciu, v ktorej sa nachádza, vyhodnotiť racionálne riešenie, mohla zavolať políciu, ale nevedela to vyhodnotiť. Hlavne nevedela rozpoznať riziko a protiprávnosť svojho konania. Konala len v afektom podmienenej obavy o svoj život. Obvinená mala v inkriminovanom čase úplnú stratu ovládacích schopností.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Existencia duševnej poruchy sama osebe nezavaruje páchatel'a trestnej zodpovednosti. Duševná porucha je dôvodom nepríčetnosti iba vtedy, keď má za následok nedostatok rozpoznávacej (rozumovej, intelektuálnej) schopnosti alebo nedostatok ovládacej schopnosti, pričom nedostatok rozpoznávacej a ovládacej schopnosti nemusí byť daný súčasne. Stačí, ak u páchatel'a chýba jedna z týchto schopností. Duševná porucha, ako stav psychiky človeka spôsobujúca stav nepríčetnosti z pohľadu okolnosti vylučujúcej trestnú zodpovednosť konkrétneho subjektu z pohľadu trestného práva, založená na nedostatku zložky tak rozpoznávacej ako i zložky ovládacej v psychike človeka, musia však byť reálne dané v čase spáchania trestného činu, resp. tieto zložky musia existovať v psychike obvineného v čase spáchania skutku, ako trestného činu.

Otázka nepríčetnosti je otázka právna, pretože o nej rozhodujú orgány činné v trestnom konaní, vychádzajúc predovšetkým zo záverov obsiahnutých v znaleckých

posudkoch. Medzi duševné poruchy, ktoré najčastejšie spôsobujú nepríčetnosť, patria duševné choroby ako duševné poruchy dlhšieho trvania, vyznačujúce sa viacmenej typickým začiatkom, priebehom a prípadne aj koncom (napr. schizofrénia).

Vyhodnotením dôkazov zabezpečených a vykonaných v rámci prípravného konania, ich následným vyhodnotením a zohľadnením záverov znaleckého dokazovania znalkyňou z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria možno teda dôvodne konštatovať, že obvinená XXXXX v čase spáchania skutku trpela takou duševnou poruchou, ktorá mala vplyv na jej tak rozpoznávacie schopnosti, ako i na schopnosti ovládacie. V dôsledku negatívneho vplyvu duševnej poruchy nebola v čase jeho spáchania schopná rozpoznať závažnosť a protiprávnosť svojho konania a tiež nemohla rozpoznať jeho nebezpečenstvo a svoje konanie nemohla ovládať, čo napĺňa všetky zákonné predpoklady pre aplikáciu okolnosti vylučujúcej trestnú zodpovednosť v podobe nepríčetnosti v zmysle ustanovenia § 23 Trestného zákona.

Podľa § 215 odsek 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Juraj Franta
prokurátor