



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 2 Pv 64/21/2207-13
EEČ: 2-21-1445-2021

Trnava 07.06.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: Ulica XXXXX 1870/8, 917 02 XXXXX, Slovensko

adresa na doručovanie písomností: XXXXX 8995/29D, 917 01

XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX v období od mesiaca júl 2020 až doposiaľ v Trnave ani na inom mieste na území Slovenskej republiky úmyselne riadne a včas neplatil výživné na svojho maloletého syna XXXXX, nar. XXXXX, bytom u matky XXXXX v obci XXXXX, XXXXX, i keď mu vyživovacia povinnosť vyplývala priamo zo Zákona o rodine a rozsah vyživovacej povinnosti mu bol určený aj rozsudkom Okresného súdu XXXXX zo dňa 24.01.2011, XXXXX právoplatným v časti určenia výživného dňa 16.03.2011 a to tak, že je povinný platiť na výživu maloletého syna XXXXX sumu 120,-€ mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, a hoci si bol obvinený vedomý tejto vyživovacej povinnosti voči maloletému synovi XXXXX a mal príjem z prevádzkovania živnosti, výživné na syna riadne neuhrádzal, čím mu za obdobie od mesiaca júl 2020 do mesiaca máj 2021 (vrátane) vznikol dlh na výživnom vo výške najmenej 790-€,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX (ďalej len „policajt“) uznesením zo dňa 22.02.2021, ČVS: ORP-1930/O1-TT-TT-2020, v spojení s uznesením o oprave zo dňa 04.03.2021, XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením zo dňa 17.05.2021, ČXXXXX, v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Po vykonaní dokazovania policajt preložil dňa 02.06.2021 na Okresnú prokuratúru XXXXX súvisiaci vyšetrovací spis XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX v zmysle § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, nakoľko trestnosť činu zanikla. Preskúmaním spisového materiálu som dospela k záveru, že návrh policajta je dôvodný.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli k veci vypočutí: obvinený XXXXX a poškodená XXXXX, bol zadovážený rodný list maloletého XXXXX, preukazujúci otcovstvo obvineného XXXXX k maloletému, ako aj rozhodnutie súdu o určení výživného, rozhodnutie o povolení zmeny priezviska maloletého Martina na „XXXXX“, potvrdenie o návšteve školy maloletým, správa na obvineného XXXXX zo Sociálnej poisťovne pobočka XXXXX, výpis zo Živnostenského registra, ako aj ďalšie dôkazy, z ktorých vyplynulo:

XXXXX súdu XXXXX zo dňa 24.01.2011, sp. zn. 20P/174/2010-31, právoplatným v časti určenia výživného dňa 16.03.2011, bol maloletý XXXXX zverený do osobnej starostlivosti matky a otec XXXXX bol zaviazaný platiť na výživu maloletého syna XXXXX sumu 120,-€ mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX.

Obvinený XXXXX vinu priznal a uviedol, že dlžné výživné na syna Martina za obdobie od mesiaca júl 2020 do mesiaca máj 2021 vrátane vo výške 820,-€ poslal dňa 26.05.2021 na účet XXXXX.

Svedkyňa - poškodená XXXXX pri výsluchu dňa 28.05.2021 vypovedala, že býva s maloletým synom XXXXX, ktorý pochádza z jej partnerského vzťahu s XXXXX. Súd maloletého zveril do jej osobnej starostlivosti a zviazal obvineného XXXXX prispievať na výživu syna sumou 120,-€ mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k jej rukám. Od mesiaca júl 2020 si však obvinený vyživovaciu povinnosť neplnil, za mesiac júl 2020 obdržala od exekútora iba sumu 30,-€. Následne dňa 23.02.2021 jej obvinený poslal na účet výživné na syna Martina vo výške 500,-€ a

dňa 26.05.2021 poslal výživné vo výške 820,-€, čím celý dlh na výživnom uhradil – a to vrátane výživného za mesiac máj 2021.

Zo správy Sociálnej poisťovne pobočka XXXXX vyplynulo, že obvinený XXXXX v dotknutom období nebol vedený v informačnom systéme Sociálnej poisťovne.

Podľa výpisu zo Živnostenského registra obvinený XXXXX od roku 1995 prevádzkuje živnosť vo viacerých predmetoch podnikania.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrováť iného. Objektom tohto trestného činu je nárok na výživu, ktorý vyplýva zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov. Na naplnenie subjektívnej stránky postačí zavinenie z nedbanlivosti - t.j. že páchatel vedel, že môže spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí, alebo že páchatel nevedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol.

V zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vyhodnotením všetkých zaobstaraných dôkazov v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospela k záveru, že skutok, za ktorý je XXXXX stíhaný ako obvinený, vykazuje všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, avšak trestné stíhanie obvineného XXXXX je nutné zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Vykonaným dokazovaním totiž bolo nepochybne zistené a preukázané, že obvinený XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť na maloletého syna XXXXX za obdobie od mesiaca júl 2020 do mesiaca máj 2021 (vrátane) dodatočne splnil v celom rozsahu, keď platbami v mesiaci február 2021 vo výške 500,-€ a v mesiaci máj 2021 vo výške 820,-€ (t.j. v celkovej výške 1.320,-€), postupne uhradil k rukám matky maloletého Martina - XXXXX celý vzniknutý dlh na výživnom, pričom neplnenie vyživovacej povinnosti obvineným nemalo trvalo nepriaznivé následky, keďže o výchovu a výživu maloletého XXXXX bolo po celý čas riadne postarané zo strany jeho matky XXXXX.

S poukazom na vyššie opísané skutočnosti možno konštatovať, že v danom prípade boli splnené všetky zákonné podmienky pre využitie ustanovenia o účinnej ľútosti v zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jana Hadzimová
prokurátorka