



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 4 Pv 244/20/2207-18
EEČ: 2-21-1863-2021

Trnava 29.07.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

adresa na doručovanie písomností: XXXXX 2330/43, 921 01 XXXXX,
Slovensko

povolanie: montážny pracovník

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX v období od mesiaca február 2020 až doposiaľ v Leopoldove ani na inom mieste na území Slovenskej republiky úmyselne riadne a včas neplatil výživné na svojho maloletého syna XXXXX, nar. XXXXX, bytom u matky XXXXX v obci XXXXX, XXXXX XXXXX, i keď mu vyživovacia povinnosť vyplývala priamo zo Zákona o rodine a rozsah vyživovacej povinnosti mu bol určený aj rozsudkom Okresného súdu XXXXX zo dňa 03.05.2017, XXXXX, právoplatným dňa 03.05.2017, a to tak, že je povinný platiť výživné na syna XXXXX vo výške 120,-€ mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, a hoci si bol obvinený vedomý tejto vyživovacej povinnosti voči maloletému synovi XXXXX a mal príjem z pracovnej činnosti, výživné na syna riadne neuhrádzal, čím mu za obdobie od mesiaca február

2020 do mesiaca júl 2021 (vrátane) vznikol dlh na výživnom vo výške najmenej 860,-
€,

lebo **zanikla trestnosť činu.**

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX (ďalej len „policajt“) uznesením zo dňa 26.11.2020, XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením zo dňa 07.04.2021, XXXXX v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Po vykonaní dokazovania policajt preložil dňa 26.07.2021 na Okresnú prokuratúru XXXXX súvisiaci vyšetrovací spis XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX v zmysle § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, nakoľko trestnosť činu zanikla. Preskúmaním spisového materiálu som dospela k záveru, že návrh policajta je dôvodný.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli k veci vypočutí: obvinený XXXXX a poškodená XXXXX, bol zadovážený rodný list maloletého XXXXX, preukazujúci otcovstvo obvineného XXXXX k maloletému, ako aj rozhodnutia súdu o určení výživného, potvrdenie o návšteve školy maloletým, správy na obvineného XXXXX zo Sociálnej poisťovne pobočka XXXXX a z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, potvrdenia zamestnávateľa o príjme XXXXX zo závislej činnosti, výpis z účtu a detaily pohybov na účte, výpis zo Živnostenského registra XXXXX, ako aj ďalšie dôkazy, z ktorých vyplynuli tieto skutočnosti:

XXXXX súdu XXXXX zo dňa 22.11.2012, XXXXX právoplatným dňa 14.01.2012 bol maloletý XXXXX zverený do osobnej starostlivosti matky XXXXX a otec XXXXX bol s účinnosťou od 01.09.2012 zaviazaný platiť na maloletého syna XXXXX výživné vo výške 60,-€ mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého XXXXX - XXXXX.

XXXXX súdu XXXXX zo dňa 03.05.2017, sp. zn. XXXXX právoplatným dňa 03.05.2017, bolo výživné otca XXXXX na maloletého XXXXX zvýšené zo sumy 60,-€ mesačne na sumu 120,-€ mesačne, čím sa zmenil rozsudok Okresného súdu XXXXX zo dňa 22.11.2012, XXXXX v časti výšky výživného otca na maloleté dieťa.

Obvinený XXXXX vinu priznal. Bližšie uviedol, že si je vedomý vyživovacej povinnosti, výživné na syna XXXXX sa snažil platiť pravidelne, ale občas mu to nevyšlo. Problémy nastali vo februári 2020, kedy mali v práci kvôli koronakríze málo roboty. Dlž na výživnom za rok 2020 vo výške 620,-€ uhradil naraz dňa 16.06.2021 a

uhradil už aj výživné za obdobie január až júl 2021. Platby realizoval zo svojho účtu a z účtu svojho šéfa XXXXX.

Svedkyňa - poškodená XXXXX pri výsluchu dňa 23.04.2021 vypovedala, že otcom maloletého syna XXXXX je jej bývalý priateľ XXXXX, ktorý si od mesiaca február 2020 voči synovi riadne neplní svoju vyživovaciu povinnosť. Od uvedeného obdobia zaplatil len v mesiaci máj 2020 sumu 100,-€ - namiesto súdom určeného výživného 120,-€, dňa 07.09.2020 zaplatil 120,-€, dňa 01.10.2020 zaslal sumu 120,-€, dňa 21.10.2021 zaplatil 120,-€, dňa 07.12.2020 zaplatil 120,-€, dňa 21.01.2021 zaplatil 240,-€, dňa 08.02.2021 zaplatil 120,-€ a dňa 09.04.2021 zaplatil sumu 120,-€. Pri výsluchu dňa 21.07.2021 poškodená XXXXX potvrdila, že obvinený XXXXX jej bezhotovostným prevodom na účet postupne uhradil celý dlh na výživnom za rok 2020, ako aj výživné za všetky mesiace roku 2021 (t.j. ku dňu 21.07.2021).

Platby výživného zo dňa 22.05.2020 v sume 100,-€, zo dňa 07.09.2020 v sume 120,-€, zo dňa 30.09.2020 v sume 120,-€, zo dňa 20.10.2020 v sume 120,-€, zo dňa 04.12.2020 v sume 120,-€, zo dňa 19.01.2021 v sume 240,-€, zo dňa 08.04.2021 v sume 120,-€, zo dňa 23.04.2021 v sume 120,-€, zo dňa 27.05.2021 v sume 120,-€, zo dňa 15.06.2021 v sume 120,-€ a zo dňa 16.06.2021 v sume 620,-€, boli zdokumentované aj výpisom z účtu a potvrdeniami o pohybe peňažných prostriedkov na účte.

Zo správy Sociálnej poisťovne pobočka XXXXX vyplynulo, že obvinený XXXXX bol v období od 18.03.2019 do 07.05.2020, od 08.05.2020 do 30.06.2020 a od 31.08.2020 až doposiaľ registrovaný ako zamestnanec s pravidelným príjmom u zamestnávateľa XXXXX XXXXX s.r.o. Banka.

Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, pracovisko Hlohovec bol XXXXX naposledy vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie v roku 2013.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrováť iného. Objektom tohto trestného činu je nárok na výživu, ktorý vyplýva zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov. Na naplnenie subjektívnej stránky postačí zavinenie z nedbanlivosti - t.j. že páchatel vedel, že môže spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí, alebo že páchatel nevedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol.

Podľa § 62 a § 75 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákona o rodine“) je plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov, pričom výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Každý rodič ale bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

V zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vyhodnotením všetkých zaobstaraných dôkazov v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospela k záveru, že skutok, za ktorý je XXXXX stíhaný ako obvinený, vykazuje všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, avšak trestné stíhanie obvineného XXXXX je dôvodné zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Vykonaným dokazovaním totiž bolo nepochybne zistené a preukázané, že obvinený XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť na maloletého syna XXXXX za obdobie od mesiaca február 2020 do mesiaca júl 2021 dodatočne splnil v celom rozsahu, keď postupne uhradil na účet matky maloletého XXXXX - XXXXX celý vzniknutý dlh na výživnom, pričom neplnenie vyživovacej povinnosti obvineným nemalo trvalo nepriaznivé následky, keďže o výchovu a výživu maloletého XXXXX bolo po celý čas riadne postarané zo strany jeho matky XXXXX.

S poukazom na vyššie opísané skutočnosti možno konštatovať, že v danom prípade boli splnené všetky zákonné podmienky pre využitie ustanovenia o účinnej ľútosťi v zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Poldruháková
prokurátorka