



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 100/21/5505-10
EEČ: 2-39-642-2021

Liptovský Mikuláš 04.08.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 479, 032 14 XXXXX, Slovensko

povolanie: automechanik

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 24. 04. 2021 v čase približne o 17.00 hod. v kotolni novostavby rodinného domu bez popisného čísla pri ihrisku v obci XXXXX odstrčil od pece ex-manželku XXXXX, s ktorou majú spoločné dieťa a žijú v spoločnej domácnosti, vulgárne jej nadával a povedal jej, aby vypadla, že to nie je jej, následne na to začal rozbíjať veci, ktoré boli v kotolni, dookola jej vykrikoval, že má odtiaľ vypadnúť,

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky prípravného konania ukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol tento orgán prejednať ako priestupok proti občianskemu

spolunažívaníu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ XXXXX uznesením ORP-174/OO-LM-2021 zo dňa 25.04.2021 vzniesol XXXXX obvinenie za prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť spôsobom popísaným vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že pokiaľ ide o alkoholické nápoje, že v poslednej dobe pije dosť často. Rozpil sa po tom, ako mu v decembri roku 2019 zomrel otec. Cez týždeň, keď je v práci, tak nepije, ale ako príde na víkend domov, tak pije dosť veľa. Zvykne piť hlavne v sobotu a nedeľu si dá už len trochu, nakoľko v pondelok ide do práce. Za ten víkend vypije určite 10 veľkých pív. Tvrdý alkohol pije len občas. Väčšinou pije pivo, avšak keď pije tvrdý alkohol, zapíja ho pivom. Víno moc nepije. V predmetný deň vypil asi 12 pív a keď sa poškodená vrátila z oslavy domov so synom, pričom sa s ňou hneď pohádal, nevie prečo, nepamätá si presne ako to bolo, bolo niečo ohľadom jeho požívaníu alkoholu. Po hádke odišiel do kotolne, kde si zobral ďalšie pívá. Za ním tam prišla poškodená a začala do neho vyrývať, že pije alkohol, ale nevie presne čo sa tam dialo, nepamätá si na to vôbec. Vie len, že sa tam hádali, vulgárne jej nadal, aj ona mu vulgárne nadávala. To, že ju mal kopať, na to si nespomína. Nepamätá si, že bol pri nich syn a že by mal rozhadzovať nejaké veci. Vie len to, že tam boli policajti, ktorí ho zobrali. Družku má veľmi rád, nikdy by jej vedome neublížil. Mrzí ho, čo sa stalo, družke sa chce ospravedlniť a je pripravený ísť na liečenie.

Poškodená XXXXX využila svoje zákonné právo a vo veci odoprela vypovedať, nakoľko nechce privodiť trestné stíhanie obvinenému a nechce, aby išiel do väzby.

Svedok XXXXX, syn obvineného, využil svoje zákonné právo a vo veci odoprel vypovedať.

Prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa dopustí ten sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spácha na chránenej osobe. V zmysle § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona sa chránenou osobou rozumie blízka osoba.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

V priebehu prípravného konaní boli vypočutí obvinený XXXXX, poškodená XXXXX a syn obvineného XXXXX. Obvinený sa k spáchaníu skutku nepriznal, pripustil len vulgárne nadávky na adresu poškodenej, pričom na konkrétne okolnosti skutku si nepamätá, teda že by mal rozbiť veci v kotolni a vyhrážať sa poškodenej. Jedinými osobami, ktoré mohli obvineného zo spáchaníu trestného činu usvedčiť boli jeho bývalá manželka a syn. Nakoľko tieto osoby využili svoje zákonné právo a vo veci odopreli vypovedať, orgány činné v trestnom konaní nevyprodukovali v priebehu vyšetrovania žiadny taký dôkaz, ktorý by vyvrátil konštatovanie, že obvinený sa nedopustil konaníu, ktoré mu bolo kladené za vinu.

Vyhodnotením dôkaznej situácie v spojení so zadováženými dôkazmi v súhrne a jednotlivo možno konštatovať, že v danom prípade vykonanými dôkazmi nebolo v konaní obv. XXXXX preukázané naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, prípadne iného trestného činu. V konaní bolo len výpoveďou obvineného preukázané, že obvinený poškodenej vulgárne nadával, došlo medzi nimi k hádke. Vzhľadom na vykonané dokazovanie, predovšetkým s poukazom na spôsob vykonania činu, že v trestnom konaní nebolo preukázané násilné správanie a vyhrážanie sa poškodenej, ale bolo len preukázané vulgárne nadávanie poškodenej v stave značnej opilsti obvineného, okolností za ktorých bol čin spáchaný, miesta spáchania skutku, miery zavinenia a pohnútky páchatela, obvinený svojím konaním nenaplnili všetky zákonné znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, nakoľko závažnosť predmetného činu je nepatrná. Uvedený právny záver je možné konštatovať po zohľadnení jednotlivých kritérií, pomocou ktorých sa určuje závažnosť prečinov. V danej veci vykonaným vyšetrovaním bolo preukázané, že neboli konaním obvineného naplnené všetky znaky uvedeného, ale ani iného trestného činu.

Predmetné konanie, ktoré je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, by však mohlo byť prejednané ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d), písm. e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním a tohto konania sa dopustí na blízkej osobe.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti nie je preto možné posúdiť predmetné konanie ako prečin, nakoľko vykonaným dokazovaním nebolo preukázané naplnenie skutkovej podstaty niektorého z trestných činov spáchaných proti iným právam a slobodám a zdraviu a ani iných trestných činov, ale je ho možné posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení na prejednanie ktorého je príslušný Okresný úrad v Liptovskom Mikuláši, odbor všeobecnej vnútornej správy.

V zmysle uvedených dôvodov som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Juraj Stankoviansky
prokurátor