



OKRESNÁ PROKURATÚRA NÁMESTOVO
Hviezdoslavovo námestie 213, 029 01 Námestovo

Číslo: Pv 57/21/5507-8
EEČ: 2-41-102-2021

Námestovo 06.07.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Námestovo

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 980/35 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako rodič vo Veľkom Krtíši a všade tam, kde sa zdržiaval i napriek zákonnej povinnosti, ktorá mu vyplýva priamo zo zákona č. 36/2005 Z. z. Zákon o rodine v platnom znení, ako i napriek tomu, že bol zaviazaný prispievať rozsudkom Okresného súdu v Námestove sp. zn. 11 P/13/2019-86 zo dňa 16.01.2010 a potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Žiline pod 9CoP/20/2020-139 zo dňa 24.09.2020 právoplatným dňa 13.10.2020 na výživu mal. XXXXX, nar. 06.08.2011, sumou 130,- € mesačne a na výživu mal. XXXXX Farkašovej, nar. 18.08.2014, sumou 110,-€ mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred do rúk matky XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX 252, s účinnosťou od 18.02.2019, tak túto svoju vyživovaciu povinnosť si riadne neplnil v plne výške, s výnimkou obdobia júl 2019 kedy uhradil 220,-€, október 2019 kedy uhradil 110,-€, február 2020 kedy uhradil 60,-€, apríl 2020 kedy uhradil 60,-€, jún 2020 kedy uhradil 60,-€, august 2020 kedy uhradil 60,-€, november 2020 kedy uhradil 60,-€, august 2019 kedy uhradil

110,-€,2020, november 2019 kedy uhradil 110,-€, marec 2020 kedy uhradil 60,-€, máj 2020 kedy uhradil 100,-€, júl 2020 kedy uhradil 60,-€, október 2020 kedy uhradil 120,-€, pričom v rámci predbežnej otázky za použitia ustanovenia § 7 ods. 1 Trestného poriadku určil rozsah výživného od 01.06.2018 do 17.02.2019 a to aj z pohľadu zohľadnenia jeho príjmov a výdavkov na sumu vo výške 30 % mesačne zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa podľa § 2 zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zmien, aktuálnej pre daný mesiac, mesačne na každé dieťa, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred do rúk matky XXXXX, od 18.02.2019 do 31.01.2020 v sume 2100,-€ na obe deti do rúk matky XXXXX, od 01.02.2020 do súčasnosti vyšetrovateľ vychádzal z rozsudku Okresného súdu v Námestove sp. zn. 11 P/13/2019-86 zo dňa 16.01.2010, a potvrdzujúceho rozsudku Krajského súdu v Žiline pod 9CoP/20/2020-139 zo dňa 24.09.2020 právoplatným dňa 13.10.2020, kde je obvinený povinný na výživu mal. XXXXX, nar. 06.08.2011, sumou 130,- € mesačne a na výživu mal. XXXXX Farkašovej, nar. 18.08.2014, sumou 110,-€ mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred do rúk matky XXXXX, pričom mu za uvedené obdobie, od 01.06.2018 do súčasnosti vrátane mesiaca január 2021 takto vznikol dlh na výživnom voči oprávnenej XXXXX vo výške 4.271,76,-€, napriek tomu, že v skúmanom období od 09.09.2019 do 13.02.2020, pracoval ako zamestnanec s pravidelným príjmom v spoločnosti AT&T Global Network XXXXX, s.r.o. Bratislava; od 20.02.2020 do 11.10.2020 pracoval na ako zamestnanec s pravidelným príjmom v spoločnosti Preprava a doprava Košice, s.r.o., Košice, a od 14.10.2020 do 27.10.2020, pracoval v spoločnosti Euro Parcel s.r.o., Košice ako zamestnanec s pravidelným príjmom

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Dolnom Kubíne vydal dňa 10.02.2021 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Trestného zákona – po dlhší čas, na tom skutkovom základe ako je uvádzané v predmetnom uznesení.

Po skončení skráteného vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania, pretože zanikla trestnosť činu.

V rámci prokurátorského dozoru som preskúmala predmetný spisový materiál a dôkazy, ktoré vyšetrovateľ PZ zabezpečil v priebehu skráteného vyšetrovania a zistila som nasledovný stav:

Obvinený XXXXX, ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu uviedol, že ho to mrzí, skutok ľutuje, bol si vedomý svojho dlhu od 01.06.2018 do súčasnosti, kde tento v plnej výške vrátane mesiaca máj 2021 uhradil. Výživné neplatil z dôvodu, že nemal žiadnu prácu. Nakoľko s matkou deti nekomunikuje, tak sa ani s deťmi nestretáva a preto ani inak neprispieval na výživné. Dlhé výživné doplatil v zmysle rozsudku a bude ho platiť aj naďalej.

XXXXX uviedla, že XXXXX platil výživné, ale nie pravidelne a v plnej výške. Ďalej uviedla, že dlh na výživnom má už uhradený v plnej výške, deti počas neplatenia výživného netrpeli núdzou, ani to nemalo pre ne nepriaznivý vplyv, mali zabezpečené všetky potreby.

Podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného, závažnejším spôsobom konania (po dlhšiu dobu).

Ďalej poukazujem na znenie ustanovenia § 86 písm. a) Trestného zákona, podľa ktorého trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Zo zabezpečených dôkazov vyplýva, že XXXXX doplatil celý dlh na výživnom. Keďže obvinený celé dlžné výživné uhradil a neplatenie výživného nemalo na jeho deti trvalo nepriaznivé následky, rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Veronika Kabáčová
prokurátorka