



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 270/21/5508-5
EEČ: 2-42-532-2021

Ružomberok 02.08.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: nezamestnaný

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 09. 07. 2021 okolo 9.00 h neoprávnene vnikol do priestorov prízemného bytu nachádzajúceho sa na ul. XXXXX 6063/23 v Ružomberku takým spôsobom, že zosadil ochrannú sieťku proti hmyzu z vetracieho okna, následne strčil ruku cez vetrací otvor, pootočil kľučku na okne z vnútornej strany, okno uvoľnil z pántov, následne okno otvoril a vošiel do predsieni a do priestorov bytu, kde zotrval približne do 11.45 h, kedy prišla domov jeho matka XXXXX, nar. XXXXX, ktorá uvedený byt užíva na základe nájomnej zmluvy a po jej príchode byt opustil cez okno v obývačke, ktoré si otvoril a unikol na neznáme miesto,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a súhlas bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Ružomberku, Odboru kriminálnej polície uznesením ČVS: ORP-169/VYS-RK-2021 zo dňa 13.07.2021 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX za zločin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v tomto uznesení.

Podklad pre začatie trestného stíhania a vznesenie obvinenia XXXXX tvoril úradné záznamy hliadky Obvodného oddelenia PZ v Ružomberku vyslanej na preverenie telefonického oznámenia XXXXX zo dňa 09.07.2021, zápisnica o ohliadke miesta činu a výpoveď svedkyne poškodenej XXXXX zo dňa 09.07.2021. V predmetnom výsluchu poškodená uviedla skutočnosti popísané v skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia. Súčasne po poučení podľa ustanovenia § 211 Trestného poriadku dňa 09.07.2021 súhlasila s trestným stíhaním XXXXX

Obvinený XXXXX pri výsluchu dňa 14.07.2021 uviedol: " U svojej mamy v byte v XXXXX som mal nejaké veci, tak som tam išiel a zložil som sieťku na prízemí na okne do predsieni, jednalo sa o sieťku na hmyz. Ventilácia bola pootvorená, inak by som sa do domu nedostal. Bol to veľmi ľahký úkon, ja som strčil ruku do medzery otočil som kľučku do vodorovnej polohy a spodnou rukou som zatlačil do okna a vyskočilo z pántu. Takto to držalo len na jednej strane a potom som okno otvoril, skočil som dnu a zavrel som ho za sebou. Doma u mamy som sa osprchoval, najedol som sa a medzitým prišla, odomkla si dvere, ja som jej ešte povedal, aby sa nezľakla, som dnu, prišiel som sa najesť a osprchovať. Potom som ju pýtal nech ma zoberie hore na políciu, že tam mám ísť vypovedať. Ale mama zamkla dvere za sebou a odišla z bytu, teda utekala preč a ja som si teda otvoril okno z obývačky a tiež som cez toto okno odišiel z maminho bytu. Na otázku vyšetrovateľa obvinený uviedol, že mama mu nezakázala chodiť do bytu, až keď jej zobral auto, prišli na druhý deň policajti, tak mu jeden z nich povedal, že mama si nepraje, aby bol v byte. Kľúč od bytu nemal, preto vošiel cez vetračku. Ľutuje, čo sa stalo, nechcel porušiť domovú slobodu mamy, chcel sa len najesť a umyť.

Svedkyňa poškodená XXXXX, matka obvineného pri výsluchu konanom dňa 20.07.2021 odprela ku skutku vypovedať a súčasne po poučení podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku nedala súhlas na trestné stíhanie syna Dáriusa Olosa.

Súčasť vyšetrovacieho spisu tvorí zápisnica o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou a nájomná zmluva uzatvorená medzi IXXXXX a poškodenou na predmet nájmu byt č. 6 v obytnom dome so súpisným číslom 6063 na ulici XXXXX v Ružomberku.

Z doposiaľ vykonaných dôkazov vyplynul dostatočne odôvodnený záver, že skutok zo dňa 09.07.2021, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie sa stal, pričom vykazuje znaky zločinu porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona. Súčasne bola vykonanými dôkazmi - ohliadkou miesta činu, výpoveďou poškodenej ako aj priznaním samotného obvineného preukázaná dôvodnosť stíhania osoby XXXXX za predmetný skutok ako jediného páchatela tohto činu. Objektom trestného činu porušovanie domovej slobody je domová sloboda. V zmysle čl. 21 Ústavy SR obydlie každého človeka je nedotknuteľné a nie je dovolené doň vstúpiť bez súhlasu toho, kto v ňom býva. Za

neoprávnené vniknutie do obydlija je potrebné považovať každé nežiaduce, bez súhlasu alebo proti vôli oprávneného užívateľa uskutočnené vojsenie do obydlija.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 194 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, možno začať a už v začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného poriadku súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Podľa § 130 ods. 1 Trestného poriadku právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak obvinených viac a svedok je v uvedenom pomere len k niektorému z nich, má právo odoprieť výpoveď ohľadne iných obvinených len vtedy, keď nemožno oddeliť výpoveď, ktorá sa ich týka, od výpovede týkajúcej sa obvineného, s ktorým je svedok v tomto pomere.

Z dôkazov vykonaných v priebehu vyšetrovania bolo bez pochyby ustálené, že medzi obvineným a osobou poškodenou trestným činom existuje blízky príbuzenský pomer, ktorý poškodenú oprávňuje na odopretie výpovede voči obvinenému XXXXX s poukazom na § 130 ods. 1 Trestného poriadku. Z tejto skutočnosti vyplýva poškodenej XXXXX, ktoré je jedinou osobou poškodenou trestným činom, pre ktorý bolo obvinenému dňa 13.07.2021 vznesené obvinenie, dispozičné oprávnenie s trestným stíhaním v danej veci v súlade s § 211 ods. 1 Trestného poriadku. Poškodená pri výsluchu konanom dňa 20.07.2021 odmietla vypovedať s odvolaním sa na § 130 ods. 1 Trestného poriadku a súčasne vyhlásila, že nesúhlasí s trestným stíhaním jej syna. Uvedený prejav vôle poškodenej v súlade s ustanovením § 212 ods. 2 Trestného poriadku je potrebné považovať za späťvzatie súhlasu s trestným stíhaním obvineného XXXXX. V predmetnej veci nebolo identifikované podozrenie, že k späťvzatiu súhlasu na trestné stíhanie došlo z dôvodov uvedených v § 212 ods. 4 Trestného poriadku, teda v tiesni, resp. pod vplyvom vyhrážky, pod nátlakom, v závislosti alebo podriadenosti.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Vzhľadom na citované ustanovenia Trestného poriadku a prezentované dôvody, keďže pokračovaniu v trestnom stíhaní obvineného XXXXX bráni zákonná prekážka, rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Elena Makovická
prokurátorka