



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 3 Pv 552/18/5511-7  
EEČ: 2-43-371-2018

Žilina 06.12.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 1175 XXXXX  
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

V rozpore s ust. § 14 os. 1 písm. a) zák. č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny dňa 17.06.2018 o 19.42 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. Suzuki Samurai, EČ: XXXXX po poľnej ceste vedúcej od cesty II/583 Rovná Hora smerom k vrchu XXXXX v katastri obce XXXXX, pričom asi po 1 km zišiel z poľnej cesty na lúku, kde sa niekoľkokrát otočil na tráve tzv. "driftovaním" a následne vyšiel na horný koniec lúky, odkiaľ sa po poľnej ceste vrátil naspäť na cestu II/583, pričom uvedená lokalita sa nachádza na území Národného parku XXXXX zriadeného nariadením vlády č. 24/1988 Zb. a v zmysle ust. § 19 ods. 2 Zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny na tomto území platí tretí stupeň ochrany prírody a krajiny.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
30 mesiacov

## **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením ČVS:ORP-1146/TE-ZA-2018 zo dňa 03.08.2018 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Tr. zákona na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania predložil konajúci policajt tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby, ktorého preskúmaním som zistila, že v danom prípade sú splnené zákonné podmienky aj pre postup podľa § 216 a nasl. Tr. poriadku.

Obvinený XXXXX sa v priebehu prípravného konania v plnom rozsahu priznal k spáchaniu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, svoje konanie oľutoval a dal súhlas k podmienenému zastaveniu trestného stíhania. Svoje protiprávne konanie odôvodnil tým, že v uvedenej lokalite vyrastal od narodenia, chodieval tam aj s otcom a kamarátmi kosiť trávu, nakoľko v blízkosti má jeho strýko a ujo pozemky. Na ceste nie je žiadna značka zákazu vjazdu ani označenie Národného parku XXXXX. Vôbec si neuvedomil, že vchádza na chránené územie, veľmi to však ľutuje a už sa mu to viackrát nestane.

K veci bol vypočutý aj pracovník Správy Národného parku XXXXX XXXXX ktorý uviedol, že obvinený XXXXX XXXXX sa pohyboval so svojim vozidlom po Starohradskej doline, pričom v tejto oblasti platí tretí stupeň ochrany prírody a krajiny. Vodič konal v rozpore s ust. § 14 ods. 1 písm. a) Zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v zmysle ktorého na území, na ktorom platí tretí stupeň ochrany, je zakázaný vjazd a státie s motorovým vozidlom, motorovou trojkolkou, motorovou štvorkolkou, snežným skútrom alebo záprahovým vozidlom, najmä vozom, kočom alebo saňami, na pozemky za hranicami zastavaného územia obce mimo diaľnice, cesty a miestnej komunikácie, parkoviska, čerpacej stanice, garáže, továrenského, staničného alebo leteckého priestoru. Jazdou po takomto území obvinený zhoršoval životné prostredie, poškodzoval vozidlom trávnatý porast a plašil zver.

Oznamovateľom stíhaného skutku bol XXXXX, ktorý bol toho času na turistike v Terchovej v časti medzi XXXXX a Rovnou Horou, pričom si všimol vozidlo zn. Suzuki Samurai, EČ: XXXXX, v ktorom sa viezli 4 mladíci. Vozidlo šlo najskôr po poľnej ceste a následne po lúke smerom k lesu. Na lúke začal vodič driftovať tak, že sa asi 5-krát otočil na mieste, túroval motor a robil po lúke väčšie a menšie okruhy. Správanie vodiča ho pohoršilo, pretože videl ako ničí trávnatý porast a znečisťuje ovzdušie v Národnom parku XXXXX, a preto vozidlo odfotil a fotografie predložil polícii.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj fotodokumentácia predložená oznamovateľom a mapa Starohradskej doliny s vyznačenými hranicami národného

parku spolu s označením miest, po ktorých sa pohybovalo vozidlo obvineného.

V registri trestov GP SR nemá obv. XXXXX doposiaľ žiaden záznam. Rovnako tak vo výpise z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR, z čoho je zrejmé, že obvinený viedol pred spáchaním skutku riadny život a nedopustil sa žiadneho protiprávneho konania.

Za prečin porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Tr. zák. možno páchatelovi uložiť trest odňatia slobody až na 1 rok.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo robil iné potrebné opatrenia na jej náhradu,

c) vzhľadom na osobu obvineného s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Na základe všetkých uvedených skutočností teda konštatujem, že v danom prípade boli splnené všetky zákonné podmienky pre podmiennečné zastavenie trestného stíhania podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia.

Obvineného však zároveň upozorňujem, že v budúcnosti je potrebné tak v bežnom živote ako aj v prípade vykonávania voľnočasových aktivít (jazda na motorke, štvorkolke, vjazd autom do prírody mimo „normálnych“ ciest pre motorové vozidlá, výlety do prírody všeobecne,...), dôsledne dodržiavať všetky právne predpisy týkajúce sa danej oblasti – v tomto prípade povinnosti a obmedzenia plynúce z pohybu a pobytu v prírode s určitým stupňom ochrany prírody. Neznalosť zákona neospravedlňuje a to platí aj v tomto prípade, kedy sa obvinený odvoláva na to, že na ceste nebola žiadna dopravná značka "Zákaz vjazdu" ani označenie Národného parku XXXXX, a teda nevedel, že ide o chránené územie, kde nie je možný vjazd motorových vozidiel bez špeciálneho povolenia. Dá sa považovať za všeobecne platné pravidlo a malo by byť bežnou praxou, že osoba vchádzajúca motorovým vozidlom (alebo plánujúca výlet) do oblasti, kde je les, si musí byť vedomá toho, že sa pohybuje v prírode a v dôsledku toho si vopred zistí, či je pohyb motorovým vozidlom v takejto lokalite možný. Motorové vozidlá (s výnimkou vozidiel, ktoré na to majú oprávnenie – napr. tie, ktoré vykonávajú ťažbu príp. zabezpečujú prevádzku rekreačných zariadení) do prírody resp. jej chránených oblastí nepatria. Za zmienku stojí tiež fakt, že obvinený podľa vlastných tvrdení v uvedenej lokalite vyrastal a pohyboval sa od narodenia, a teda by skutočne mohol a mal mať vedomosť o tom, kde sa rozprestiera oblasť Národného parku XXXXX.

Nakoľko však išlo v prípade obvineného o jeho prvý stret so zákonom z hľadiska porušenia právnych predpisov, bolo možné vo veci rozhodnúť formou podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. por. v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Obvinenému XXXXX bola vzhľadom na okolnosti a spôsob spáchania skutku (keďže v chránenej oblasti vyslovene vykonával "adrenalinovú" jazdu s terénnym vozidlom a teda nešlo len o vjazd a následné zaparkovanie vozidla v takejto lokalite napr. za účelom turistiky a pod.) určená dlhšia skúšobná doba v trvaní 30 mesiacov, ktorej dĺžku považujem v danom prípade za primeranú.

**Obvineného zároveň v zmysle ust. § 217 ods. 1 Tr. por. upozorňujem, že ak bude viesť v priebehu skúšobnej doby riadny život, prokurátor rozhodne, že sa osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.**

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Alexandra Mesiarkinová  
prokurátorka