



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 4 Pv 161/20/5511-18
EEČ: 2-43-827-2021

Žilina 21.06.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 11.07.2019 v čase o 16:30 hod. na Ul. Kysucká v Kysuckom Novom Meste vystúpil zo svojho osobného motorového vozidla zn. XXXXX, evidenčné číslo XXXXX, pravou rukou udrel do ľavého ramena XXXXX, v dôsledku čoho tento spadol na prednú kapotu tohto vozidla a následne na zem, čím mu podľa odborného vyjadrenia spôsobil pomliaždenie hlavy v ľavej spánkovej oblasti, podvrtnutie krčnej chrbtice a pomliaždenie driekovej oblasti chrbtice, pomliaždenie ťažkého stupňa ľavého ramena a ramenného kĺbu a pomliaždenie ľavej bedrovej oblasti s dobou práceneschopnosti v trvaní 10-14 dní a dobou liečenia v trvaní 14-20 dní,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením číslo XXXXX zo dňa 22.06.2020 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, ktorý je popísaný vo výrokovej časti označeného uznesenia.

V priebehu vyšetrovania bol k veci vypočutý obv. XXXXX a svedkovia pošk. XXXXX a svedkyňa XXXXX.

Obvinený XXXXX vypovedal, že vzhľadom na odstup času nevie dátum, kedy sa to stalo, ale bolo to niekedy koncom leta 2019. On skončil s manželkou v práci na XXXXX v Kysuckom Novom Meste, kde predávali zeleninu. Domov chceli ísť autom, ktoré mali zaparkované na Ul. Kysucká. Po nastúpení do vozidla vycúval a chcel vyjsť na cestu pre motorové vozidlá. Tu sa nachádzal pán, ktorého totožnosť vtedy nepoznal, avšak už predtým ho videl. Tento pán išiel zo strany na stranu, rozhadzoval rukami akoby sa rozprával sám so sebou a bolo vidieť, že je pod vplyvom alkoholu. Nakoľko chcel prejsť, tak na tohto pána zatrubil a po stiahnutí okna ho upozornil, aby sa dal na kraj. Na to sa on otočil a zakričal na neho „čo trúbiš ty kokot“. Po tomto išiel k jeho dverám a po ceste rukou buchol do spätného zrkadla na jeho dverách, pričom neviem, či to bolo chtiac alebo nechtiac. On chcel vystúpiť z vozidla a ako otváral dvere a vykračoval nohou, on oboma rukami zatlačil dvere tak, že ich chcel zavrieť, pričom mu nohu pritlačil vo dverách, kde mal na nohe modrinu bez PN. Potom sa otočil, prešiel pred auto a znova mu bránil v odchode. Na toto už vystúpil z auto, pristúpil k tomuto pánovi čelom, oboma rukami ho chytil za ramená a odtlačil ho na chodník. Vtedy zacítil od neho aj závan alkoholu. On ho v tom čas ani neudrel, ani nesúril ani nič podobné, len ho odtlačil, aby nezavadzal na ceste. Po tomto nastúpil do auta a chcel znova odísť. Kým však nastúpil do auta, tento pán sa znova vrátil na cestu a vykrikoval, že on mu ukáže, že zavolá policajtov pod. Popritom ako takto vykrikoval, si z vrečka vybral telefón, prikrčil sa a odfotil si evidenčné číslo jeho auta. On si už toto ani nevšimol a sedel v aute, lebo nechcel mať zbytočný konflikt s opitou osobou. Po chvíli sa tento pán uhol a on odišiel. Na otázky policajta uviedol, že uvedeného dňa tohto pána ani neudrel, jediný fyzický kontakt bol, keď ho chytil za plecía a dal ho nabok. V dôsledku jeho nejakého konania na zem nespadol a ani nevidel, že by spadol.

Svedok – poškodený XXXXX vypovedal, že dňa 11.07.2020 v čase asi o 16:30 hod. išiel po ulici z námestia v Kysuckom Novom Meste v smere na Ul. Kysucká. Keď v tom čase na chodníku, ktorý slúži pre chodcov mali robotníci poukladané žľaby a nakoľko tieto menili, tak nemohol ísť po tomto chodníku. Z uvedeného dôvodu teda vyšiel na cestu, ktorá slúži pre vozidlá, aby tadiaľto prešiel. Ako vstúpil na cestu a urobil asi tri kroky, spoza neho zatrubilo nejaké vozidlo. On sa na toto otočil a povedal vodičovi, že prečo trúbi, že on nemôže ísť po chodníku, že on hneď prejde. On tam toto vozidlo vôbec neočakával, nakoľko námestie je pešia zóna. Následne na to vystúpil vodič, dnes už vie, že sa volá XXXXX a tento pristúpil k nemu a pravou rukou zovretou v päšť ho dvakrát udrel do ľavého ramena. V dôsledku týchto úderov spadol na kapotu jeho auta, avšak na zem nespadol. Na toto sa postavil, otočil sa od XXXXX a chcel z mesta odísť, pričom XXXXX vôbec nič nepovedal. Ešte počul, ako z tohto auta kričala nejaká pani, že

XXXXX nechaj ho, pod' naspäť. Ako odchádzal a spravil dva kroky, ucítil, ako ho XXXXX auto narazilo zozadu v oblasti niekde pod kolenami. Na to spadol dozadu na kapotu a rukami sa zachytil o túto kapotu. Chcel stále odísť, popritom však z vačku vyťahoval telefón, aby si ho odfotil. Vtedy zacítil ďalší náraz, ktorý bol veľmi silný, v dôsledku čoho spadol na zem a udrel si hlavu, ľavé rameno a zacítil seknutie v chrbtici. Hneď sa snažil postaviť, ale nakoľko má problém s chrbticou, tak mu to trvalo približne pol minúty. Keď sa postavil, XXXXX bez toho, aby zistil, čo mu je, odišiel z miesta preč. Na otázky policajta uviedol, že vozidlo odfotil v čase, keď bol po náraze na zemi. V tom čase nebol pod vplyvom alkoholu, lebo je chorý na srdce a keby niečo vypil, bola by to jeho smrť. Na otázky obhajcu obvineného odpovedal, že na chodníku boli za sebou dva žľaby, rebrík a potom zase žľab, čo mohol byť 7 m. On má problémy s krčnou chrbticou, driekovou chrbticou a oboma bedrovými kĺbmi, lieči sa dlhodobo, chôdzu má pomalú s dopadom na prvú nohu. Do spisu môže doložiť aj preukaz ZŤP, ktorý má práve z týchto dôvodov. Trestné oznámenie pre skutok, ktorý sa stal 11.07.2020 podal až dňa 19.07.2020 preto, že si vtedy povedal, že doma má lieky a že to prejde. Ale keď prišiel do práce, zistil, že nemôže pracovať, tak išiel k lekárovi. V čase incidentu stál na vozovke vľavo pred autom na strane vodiča a obvinený išiel z auta, prešiel dva kroky k nemu a udrel ho pravou rukou do ľavého ramena. Keď ho obvinený udrel, držal ho ľavou rukou pod tričkom, pravou rukou ho dvakrát udrel, na čo sa zatackal, chcel sa zachytiť, zbadal kapotu auta a tak pád smeroval tam. Pri bitke neplatia logické zákony a on trvá na tom, že spadol na prednú časť auta ľavou časťou tela. S obvineným počas konfliktu nekomunikoval, nenadával mu. Náraz bol aký silný, že sa mu podlomili kolena a spadol na zem, pričom vtedy pocítil zranenia. Po druhom náraze bol vyčerpaný, vystresovaný, cítil, že mu ide o život a nepamätá si, kde mal hlavu a kde nohy.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že vzhľadom na odstup času si už presne nespomína na dátum, kedy sa to stalo. Ona s manželom vtedy išla z práce z XXXXX v Kysuckom Novom Meste na ul. Kysucká, kde mali zaparkované ich auto. Do vozidla nastúpili obaja, pričom chceli z miesta odísť. Vozidlo šoféroval jej manžel. Ako z miesta odchádzali, na ceste sa nachádzal pán, ktorého totožnosť nepoznala, avšak ho poznala z videnia s mesta. Tento pán bol určite pod vplyvom alkoholu, nakoľko to bolo vidno nielen na jeho chôdzi, ale aj gestikulácii a celom prejave. Tento pán išiel stredom cesty a keď chceli prejsť, tak manžel na neho zatrubil, otvoril okno a napomenul ho, či by nemohol ísť na chodník. On sa na to otočil a zakričal na manžel „čo trúbiš ty kokot“. Potom tento pán smeroval ku dverám jej manžela, pričom buchol aj do spätného zrkadla a toto poškodil. Manžel chcel z vozidla vystúpiť, ale keď sa snažil otvoriť dvere a vystúpiť von z auta, tento pán sa oboma rukami zaprel o dvere a manželovi privrel nohu vo dverách. Po tomto tento pán prešiel pred vozidlo, kde jej muž už nohu vytiahol z dverí a z vozidla vystúpil a tohto pána chytil oboma rukami a odtlačil ho na chodník a nasadol späť do auta. Tento pán sa však znovu postavil pred vozidlo a vykrikoval, že zavolá policajtov a začal si fotiť značku vozidla tak, že stál a ohol sa v pase. Po chvíli sa zobral a odišiel z vozovky na kraj. Oni z miesta odišli bez nejakých ďalších konfliktov a komunikácie. Na otázky policajta uviedla, že medzi jej manželom a dotýčným pánom nedošlo k nejaké fyzickému kontaktu, iba to, že ho manžel odtlačil na bok. Manžel do tohto pána nenabúral, tento pán nespadol vôbec na zem. Na otázky obhajcu uviedla, že uvedeného pána pozná, je konfliktný, hádavý typ a už ho niekoľkokrát videla opitého počas rôznych mestských osláv. Jej manžel tohto pána vôbec neudrel.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj priestupkový spis Obvodného oddelenia PZ XXXXX č.p. XXXXX v ktorom ja založená fotografia zachytávajúca prednú časť osobného motorového vozidla s evidenčným číslom XXXXX, lekárska správa zo dňa 07.08.2019 vystavená na meno XXXXX, fotokópia časti potvrdenia o dočasne pracovnej neschopnosti XXXXX vystavená dňa 05.08.2019, lekárske vyjadrenie vystavené XXXXX dňa 27.11.2019, fotokópia preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím držiteľa XXXXX a odborné vyjadrenie XXXXX zo dňa 17.03.2020, v ktorom znalec v závere uviedol, že dňa 11.07.2019 XXXXX utrpel pomliaždenie hlavy v ľavej spánkovej oblasti, podvrtnutie krčnej chrbtice a pomliaždenie driekovej oblasti chrbtice, pomliaždenie ťažkého stupňa ľavého ramena a ramenného kĺbu a pomliaždenie ľavej bedrovej oblasti, na ktoré zranenia bol poškodený práceneschopný od 08.08.2019 do 27.08.2019, pričom doba liečenia trvala do 12.07.2019 do 17.08.2019. Podľa znalca uvedená doba PN aj liečenia je neprimerane dlhá vzhľadom k povahe zranení, pretože sú ovplyvnené chronickým zdravotným stavom poškodeného, a to chronickými degeneratívnymi zmenami chrbtice a kĺbov. U inak zdravého človeka by bola objektívna doba trvania PN 10-14 dní a celková doba liečenia vrátane prípadne fyzioterapie/rehabilitácie v trvaní max. 14-20 dní.

V rámci prípravného konania XXXXX, znalcom pre odbor zdravotníctvo a farmácia odvetvie úrazová chirurgia bolo po vykonaní dokazovania vypracované odborné vyjadrenie zo dňa 21.04.2021. V závere odborného vyjadrenia znalec uviedol, že poškodený vo výpovedi zo dňa 21.07.2019 uviedol okolnosti udalostí zo dňa 11.07.2019. Z dokumentácie vyplýva, že poškodený odo dňa 11.07.2019 do 19.07.2019 nebol na žiadnom vyšetrení ani ošetrení. Dňa 19.07.2019 bol vyšetrený v chirurgickej ambulancii MEDICA, s.r.o. XXXXX, kde je popísaná bolestivá hybnosť v oblasti C chrbtice bez RTG nálezu. Ľavé rameno bez traumatického nálezu. I napriek tomu, že v celom zázname nie je žiaden objektívny nález čerstvého alebo staršieho poranenia, je uvedený záver ako pomliaždenie hlavy v temporálnej oblasti vľavo, dolnej časti krčnej chrbtice, pomliaždenie hrudnej a bedrovej chrbtice a bedrového kĺbu vľavo.

Z hľadiska medicínskeho ako i súdnoznaleckého takýto nález je neakceptovateľný a uvedené diagnózy z odborného hľadiska nie je možné akceptovať, nakoľko sú stanovené na základe subjektívnych údajov poškodeného bez akéhokoľvek objektívneho nálezu.

Treba konštatovať, že u poškodeného ide o vyšetrenie 8 dní po predmetnom incidente, pričom žiadnym spôsobom nie je verifikovaná kontinuita uvedených nepodložených diagnóz s predmetným incidentom. Počas 8 dní poškodený mohol utpieť nespočetne-krát iné úrazové deje, a tak zo súdnoznaleckého hľadiska k predmetnému úrazu a predloženým nálezom možno zaujať len jedno stanovisko, a to, že neexistujú žiadne objektívne zdravotné nálezy, ktorými by bolo možné potvrdiť, že u poškodeného pri popísanom incidente došlo k akémukoľvek zraneniu a či incident mal taký priebeh ako uvádza poškodený.

Dokumentácia v nasledovnom období je vedená pre nález chronických degeneratívnych zmien v C chrbtici popísaných ako chondróza a spondyloartroza C5, 6 a C6, 7, čo nemá žiaden súvis s predmetným úrazom. Z neurologického hľadiska stav hodnotený ako VAS cervikalny a z ortopedického hľadiska nález na pravom ramene ako PAHS I.sin. – čo je chronické degeneratívne ochorenie, a nie traumatický stav.

Z hľadiska forenzného je na mieste otázka, na základe akého objektívneho vyšetrenia stanovil diagnózy jednak XXXXX v lekárskom vyjadrení zo dňa 27.11.2019 a rovnako, čo je závažnejšie, podal znalec XXXXX odborné vyjadrenie a v ktorom i napriek neexistujúcim objektívnym záznamom uvádza zranenia – pomliaždenie hlavy, podvrtnutie krčnej chrbtice, pomliaždenie bedrovej chrbtice, pomliaždenie ľavého ramena a pomliaždenie ľavej bedrovej oblasti a na základe týchto robí závery odborného vyjadrenia. Takýto znalecký posudok možno jednoznačne označiť za nepreskúmateľný, a tým pádom zo znaleckého hľadiska neakceptovateľný.

Vzhľadom na tieto skutočnosti nie je žiadny objektívny nález, že by poškodený utrpel dňa 11.07.2019 akékoľvek zranenia, preto nie je možné sa vyjadriť ani k mechanizmu úrazu, nie je možné sa ani zaoberať časovým faktorom prípadných zranení. Popísané ťažkosti v zdravotnej dokumentácii uvedené 8 dní po predmetnom incidente, následná diagnostika a liečba nie je na základe úrazu, ale chronických degeneratívnych zmien.

Súčasťou spisu sú aj správy k osobe obv. XXXXX, z ktorých vyplýva, že menovaný doposiaľ žil bezúhonným spôsobom života. Menovaný v registri trestov nemá žiadny záznam a v minulosti bol len postihnutý za priestupok na úseku dopravy pokutou vo výške 20 EUR (skutok zo dňa 02.07.2016).

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Vyhodnotením zaobstaraných dôkazov som dospela k záveru, že v priebehu vyšetrovania nebol zabezpečený taký dôkaz, ktorý by preukazoval, že skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania, sa stal. Okrem výpovede pošk. XXXXX nebol produkovaný žiadny priamy či nepriamy dôkaz, ktorý by obv. XXXXX z trestnej činnosti, pre ktorú mu bolo vznesené obvinenie, usvedčoval. Obv. XXXXX spáchanie skutku v celom rozsahu poprel, keď uviedol, že pošk. XXXXX neudrel, jediný fyzický kontakt s ním mal vtedy, keď ho chytil za plecia a dal ho nabok. Rovnako poprel, že by do poškodeného narazil s vozidlom. V súlade s jeho výpoveďou je aj výpoveď svedkyne XXXXX, ktorá rovnako ako obvinený poprela akékoľvek napadnutie poškodeného XXXXX XXXXX, resp. zrazenie menovaného obvineným.

S výpoveďou obv. XXXXX a svedkyne XXXXX korešponduje aj vyššie podrobne rozvedený záver odborného vyjadrenia znalca XXXXX, kde znalec jednoznačne vylúčil, že by poškodený utrpel dňa 11.07.2019 akékoľvek zranenia – pomliaždenie hlavy, podvrtnutie krčnej chrbtice, pomliaždenie bedrovej chrbtice, pomliaždenie ľavého ramena a pomliaždenie ľavej bedrovej oblasti, pretože v jeho zdravotnej dokumentácii nie je žiadny objektívny nález čerstvého alebo staršieho poranenia. Podľa znalca v zdravotnej dokumentácii poškodeného popísané zranenia sú stanovené len na základe subjektívnych údajov poškodeného bez akéhokoľvek objektívneho nálezu. V posudzovanej veci neexistujú žiadne objektívne zdravotné nálezy, ktorými by bolo možné potvrdiť, že u poškodeného pri popísanom incidente došlo k akémukoľvek zraneniu a či incident mal taký priebeh, ako uvádza

poškodený. Ťažkosti v zdravotnej dokumentácii poškodeného uvedené 8 dní po predmetnom incidente, následná diagnostika a liečba nebola realizovaná na základe úrazu, ale na základe chronických degeneratívnych zmien.

Z vyššie uvedených dôvodov preto na základe vykonaného dokazovania pri absencii akýchkoľvek usvedčujúcich dôkazov mimo výpovede poškodeného, ktorá je v rozpore s ostatnými vykonanými dôkazmi, konštatujem, že je nepochybné, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, sa nestal.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Vzhľadom k uvedenému bolo potom potrebné trestné stíhanie vedené proti XXXXX, obvinenému z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Bibiana Mikolajová
prokurátorka