



**KRAJSKÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA**  
**Vajnorská 47, 812 56 Bratislava 1**

Číslo: 1 Kv 12/19/1100-98  
EEČ: 2-7-2106-2021

Bratislava 26.08.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 3  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor oddelenia dozoru v trestnom konaní vo veciach  
organizovaného zločinu a príslušníkov ozbrojených  
bezpečnostných zborov Krajskej prokuratúry Bratislava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1  
písmeno d Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

*/krátené/* ako konateľ spoločnosti XXXXX s.r.o., so sídlom XXXXX č. XXXXX, IČO: XXXXX, podal na Daňovom úrade v Bratislave riadne daňové priznania k DPH za zdaňovacie obdobia január až december 2014, v ktorých si uplatnil právo na odpočítanie dane z faktúr číslo: 1400006, 1400014, 1400040, 1400053, 1400056, 1400079, 1400073, 1400115, 1400111, 1400139, 1400143, 1400169, 1400166, 1400194, 1400195, 1400233, 1400234, 1400265, 1400266, 1400298, 1400299, 1400338, 1400337, 1400348, 1400347 od dodávateľa XXXXX s.r.o. v celkovej výške 108.000 EUR vrátane DPH, čím skrátil DPH vo výške 18.000 EUR, a tiež riadne daňové priznania k DPH za zdaňovacie obdobia január až december 2015, v ktorých si uplatnil právo na odpočítanie dane z faktúr číslo: 150006, 150007, 150031, 150032, 150058, 150059, 150060, 150094, 150095, 150125, 150126, 150152, 150153, 150186, 150187, 150218, 150219, 150242, 150243, 150273, 150274, 150308, 150309, 150339, 150340 od dodávateľa XXXXX s.r.o. v celkovej výške

102.000 EUR vrátane DPH, čím skrátil DPH vo výške 16.999,96 EUR, čím skrátil DPH v celkovej výške 34.999,96 EUR a ako konateľ spoločnosti XXXXX s.r.o., so sídlom XXXXX č. XXXXX, IČO: XXXXX, podal na Daňovom úrade v Bratislave riadne daňové priznania k DPH za zdaňovacie obdobia január až júl a september až december 2015, v ktorých si uplatnil právo na odpočítanie dane z faktúr číslo: 150033, 150061, 150097, 150127, 150154, 150255, 150282, 150317, 150348 od dodávateľa XXXXX s.r.o. v celkovej výške 63.600 EUR vrátane DPH, čím skrátil DPH vo výške 10.600 EUR,

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ Národnej kriminálnej agentúry Prezídia PZ, Národnej jednotky finančnej polície, expositúra Bratislava (*d'alej len ako „vyšetrovateľ PZ“*) uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 14.11.2018, pod ČVS: PPZ-1062/NKA-FP-BA-2017 (*d'alej len ako „uznesenie o vznesení obvinenia“*) vzniesol obvinenie XXXXX pod číslom 44.) pre pokračovací zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona v bodoch 28. a 29., na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

V priebehu vyšetrovania bol zabezpečený rozsiahly dôkazný materiál, ktorý v dostatočnom rozsahu preukázal, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a bolo vznesené obvinenie obvinenému sa stal, má znaky trestného činu a je dostatočne dôvodný záver, že tento spáchal práve obvinený XXXXX. S poukazom na celý rad priamych a nepriamych dôkazov je namieste konštatovať, že obvinený svojim konaním taktiež naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty pokračovacieho zločinu skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. d) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin skrátenia dane a poistného podľa § 276, neodvedenia dane a poistného podľa § 277 alebo nezaplatenia dane a poistného podľa § 278, ak páchatel' nespáchal trestný čin ako člen organizovanej skupiny alebo ako člen zločineckej skupiny a ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo poistné boli dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel' po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami.

Podľa § 86 ods. 2 Trestného zákona trestnosť trestného činu podľa odseku 1 písm. d) nezaniká, ak ide o páchatel'a, ktorý bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý, alebo ak trestné stíhanie páchatel'a za obdobný čin bolo v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch zastavené z dôvodu zániku trestnosti trestného činu podľa odseku 1.

Podľa § 276 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, odňatím slobody na štyri roky až desať rokov sa páchatel' potrestá, ak v značnom rozsahu skráti daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie.

K ustanoveniu § 86 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku je potrebné uviesť, že Trestný zákon neobsahuje vo svojich ustanoveniach legálnu definíciu pojmu „splatná daň“ a pojmu „príslušenstvo dane“, pričom definícia pojmu príslušenstvo dane sa nenachádza ani v ustanoveniach iného právneho predpisu v rámci právneho poriadku Slovenskej republiky. Vzhľadom na absenciu tejto definície je možné analogicky vychádzať z definície pojmu príslušenstvo, ktoré je zakotvené v ustanovení § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka (pozn. k tomu bližšie napr.: ŠAMKO, P.: *Daňové podvodné konania a ich dokazovanie*. Wolters Kluwer, Bratislava, 2015).

Za príslušenstvo pohľadávky sa v zmysle ustanovenia § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka považujú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením. V zmysle uvedeného je za príslušenstvo splatnej dane možno považovať úrok z omeškania vyrubený správnym orgánom podľa príslušnej právnej úpravy v oblasti daní. Skutočnosť, či splatná daň zahŕňa aj príslušenstvo závisí v praxi od toho, či zo strany správcu dane dôjde vo vzťahu k daňovému subjektu, ktorý je v omeškaní zo splnením svojej zákonnej povinnosti k vyrubeniu úroku z omeškania. Pri uplatňovaní účinnej lútosti v zmysle jej vymedzenia zakotveného v ustanovení § 86 ods. 1 písm. d) Trestného zákona je preto potrebné vychádzať z výšky pohľadávky, ktorá daňovému subjektu vyplynula z jeho vlastnej daňovej povinnosti a na príslušenstvo dane (úrok z omeškania) prihliadať až vtedy, ak bol zo strany daňového úradu vyrubený úrok z omeškania.

V trestnej veci obvineného nebol v priebehu vyšetrovania zabezpečený, resp. zo strany príslušného správneho orgánu (Daňový úrad Bratislava) predložený žiadny doklad, z obsahu ktorého by vyplývalo, že daňovému subjektu (v mene ktorého vystupoval obvinený) bol vyrubený úrok z omeškania. Posudzovanému daňovému subjektu nebol teda zo strany príslušného daňového úradu vyrubený žiadny úrok z omeškania a v prípade, ak obvinený mal záujem na tom, aby trestnosť činu, ktorý sa mu kladie za vinu zanikla v zmysle ustanovenia § 86 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, bol povinný uhradiť v prospech daňového úradu iba splatnú daň (istinu) vo výške 34.999,96 EUR (za XXXXX s.r.o.) a vo výške 10.600 EUR (za XXXXX s.r.o.).

Dňa 03.06.2021 obvinený XXXXX za spoločnosť XXXXX s.r.o. uhradil Daňovému úradu Bratislava celkovú čiastku vo výške 34.999,96 EUR a toho istého dňa uhradil Daňovému úradu Bratislava aj sumu vo výške 10.600 EUR za spoločnosť XXXXX s.r.o.

Uvedené skutočnosti boli preukázané správou Daňového úradu Bratislava zo dňa 17.06.2021, pod č.: 101064255/2021, ktorý navyše tiež potvrdil, že daňový subjekt XXXXX s.r.o. i XXXXX s.r.o. nemajú nedoplatky na spravovaných daniach.

Z vyššie uvedených listinných dôkazov vyplýva, že obvinený uhradil dňa 03.06.2021 za daňový subjekt XXXXX s.r.o., so sídlom XXXXX č. XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, zo splatnej DPH za zdaňovacie obdobia mesiacov január až december 2014 sumu vo výške 18.000 EUR a za zdaňovacie obdobia január až december 2015 sumu vo výške 16.999,96 EUR, spolu v celkovej výške 34.999,96 EUR. Rovnako tak dňa 03.06.2021 obvinený uhradil aj za daňový subjekt XXXXX s.r.o., so

sídlom XXXXX č. XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, zo splatnej DPH za zdaňovacie obdobia január až júl a september až december 2015 sumu vo výške 10.600 EUR.

Obvinený XXXXX teda v procesnom štádiu po vznesení obvinenia uhradil v prospech Daňového úradu Bratislava splatnú daň za príslušné zdaňovacie obdobia v celej výške za daňový subjekt XXXXX s.r.o. (34.999,96 EUR), aj za daňový subjekt XXXXX s.r.o. (10.600 EUR).

Zo správy Daňového úradu Bratislava zo dňa 20.08.2021 tiež vyplýva, že obvinený XXXXX nebol postihnutý Daňovým úradom Bratislava v daňovom konaní za spáchanie správneho deliktu podľa príslušných ustanovení daňového poriadku.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti je preto potrebné konštatovať, že vo vzťahu k osobe obvineného boli splnené obidve podmienky zakotvené v ustanovení § 86 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, a to z dôvodu, že došlo k uhradeniu splatnej dane v plnej výške a obvinený svoju povinnosť splnil ešte pred uplynutím požadovanej lehoty, a to dňa 03.06.2021, pričom preštudovanie vyšetrovacieho spisu nebolo doposiaľ realizované.

Z odpisu z registra trestov obvineného zo dňa 21.07.2021 vyplýva, že obvinený nebol doposiaľ súdne trestaný. Taktiež lustráciou bolo zistené, že voči obvinenému nie sú evidované žiadne iné trestné stíhania. Z výpisu Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky zo dňa 21.07.2021 vyplýva, že obvinený nebol ako páchatel' za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý.

Z uvedeného dôvodu je potom zrejmé, že bola splnená aj ďalšia podmienka zániku trestnosti pokračovacieho zločinu skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona v zmysle jej vymedzenia v ustanovení § 86 ods. 2 Trestného zákona, a to z dôvodu, že obvinený nebol za obdobný čin v posledných dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý v priestupkovom konaní a rovnako nebolo voči nemu v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch ani zastavené trestné stíhanie pre obdobný čin z dôvodu zániku trestnosti podľa § 86 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Zo zreteľom na vyššie opísané skutočnosti bolo preto rozhodnuté tak, ako to je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Matej Izakovič  
prokurátor