



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 1 Pv 96/19/1101-6
EEČ: 2-8-18-2021

Bratislava I 15.01.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: námestníčka okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 2445/5 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX I zo dňa 30.5.2019, spisová značka 1 Pv 96/19/1101, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienenečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

dňa 14. 12. 2018 v čase cca. 07.00 hod. v pasáži Gorkého – Laurinská v Bratislave po tom ako sa pokúsil rozbiť výklad predajne barovou stoličkou, čo sa mu nepodarilo, prešiel k vedľajšiemu výkladu patriacemu podniku „Ioprstov“ na adrese Gorkého 7 v Bratislave, kde tou istou barovou stoličkou rozbil sklenenú výplň výkladu s izolačným dvojsklom o rozmeroch 1665x1798 mm v hrúbke 5 mm, čím bola spol. XXXXX so

sídlom XXXXX, XXXXX spôsobená škoda poškodením výkladu vo výške 584,40,- Eur.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX I zo dňa 30.5.2019, spisová značka 1 Pv 96/19/1101, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
15 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava I sp. zn. 1 Pv 96/19/1101-5 zo dňa 30.05.2019, právoplatného dňa 18.06.2019 bolo podľa § 216 ods. 1 písm. a/ b/ c/ Tr. por. podmienene zastavené trestné stíhanie obv. XXXXX, nar. XXXXX, trestne stíhaného pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. na skutkovom základe,

že

dňa 14. 12. 2018 v čase cca. 07.00 hod. v pasáži Gorkého – Laurinská v Bratislave po tom ako sa pokúsil rozbiť výklad predajne barovou stoličkou, čo sa mu nepodarilo, prešiel k vedľajšiemu výkladu patriacemu podniku „Ioprstov“ na adrese Gorkého 7 v Bratislave, kde tou istou barovou stoličkou rozbil sklenenú výplň výkladu s izolačným dvojsklom o rozmeroch 1665x1798 mm v hrúbke 5 mm, čím bola spol. XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX spôsobená škoda poškodením výkladu vo výške 584,40,- Eur.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. por. bola obvinenému určená skúšobná doba 15 /pätnásť/ mesiacov. Skúšobná doba začala plynúť od právoplatnosti uznesenia dňa 18.06.2019 do 18.09.2020.

Podľa § 217 ods. 1 Tr. por. ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Pred vydaním rozhodnutia bol do spisu zabezpečený aktuálny odpis z registra trestov, a registra priestupkov, z ktorého je zrejmé, že obvinený XXXXX má v registri trestov uvedený len jeden záznam a ten sa týka práve prejednávanej veci.

Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že obv. XXXXX v čase trvania skúšobnej doby podmieneneho zastavenia trestného stíhania v trvaní 15-tich mesiacov, ktorého skúšobná doba trvala do 18.09.2020, viedol riadny život a nedopustil sa žiadneho trestného, a ani priestupku, ktorý by odôvodňoval vyslovenie neosvedčenia sa obvineného v skúšobnej dobe.

Vyššie uvedené skutočnosti dovoľujú vysloviť záver, že obvinený sa v skúšobnej dobe podmieneneho zastavenia trestného stíhania osvedčil a preto sa nepokračuje v jeho trestnom stíhaní.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Kuljačková
námestníčka okresného prokurátora