



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 2 Pv 144/21/1101-26
EEČ: 2-8-472-2021

Bratislava I 18.08.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: nezistené
väzba: áno (XXXXX XXXXX)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1. dňa 14. 06. 2021 v čase po 08.00 hod. v Bratislave na ulici XXXXX pred orientačným číslom XXXXX, XXXXX, po predchádzajúcom verbálnom konflikte odohrávajúcim sa v priestoroch XXXXX XXXXX, sa slovne vyhrážal pracovníkom súkromnej bezpečnostnej služby zabezpečujúcich ochranu XXXXX a to tým spôsobom, že najskôr vulgárne nadával pracovníčke súkromnej bezpečnostnej služby XXXXX, následne za prítomnosti XXXXX a XXXXX, ktorý sa nachádzali tesne za dverami úradu vyšiel na ulicu pred vchod predmetného úradu, kde sa vyhrážal slovami „zavolám jedno číslo, dojdú mafiáni a všetkých vystrieľajú“, „zavolám boxerov“, „ja vám ukážem“, v prípade ak jeho žiadosť nebude vybavená do dvoch hodín, pričom

pracovníčke XXXXX povedal „teba poznám“, čím uvedeným konaním vzbudil u poškodených XXXXX a XXXXX dôvodnú obavu o ich život a zdravie,

2. dňa 23. 06. 2021 v čase 11.00 hod. v Bratislave na XXXXX v priestoroch budovy XXXXX, po predchádzajúcom verbálnom útoku voči poškodenej XXXXX, pracovníčke súkromnej bezpečnostnej služby vykonávajúcej stráženie objektu, po tom ako ho vyzvala aby bol slušný, sa začal vyhrážať slovami, „ja vás poznám a mám (nezrozumiteľné) ku vám domov a vás počkať?“, pričom ďalej obvinený uviedol „preto nerešpektujem, lebo som policajt a mám všetkých v piči“ a tiež „každý deň sa tisíckrát bijem a mám krvavé hánky“ následne počas svojho verbálneho útoku uviedol „Počúvajte pani, poznáte ma sto rokov? Poznáte ma. Idete proti mne? Mám ísť ja proti vám?“. Obvinený poškodenej tiež uviedol, „mám tu postaviť ja svojich ľudí: Ja pôjdem proti vám a mňa nezastaví nikto“ a tiež „neprídem sám“, čím uvedeným konaním u poškodenej XXXXX vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie, nakoľko sa neznámy páchatel' dňa 14. 06. 2021 už poškodenej smrťou obdobne vyhrážal, čo v nej umocnilo túto obavu,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX Mesto – východ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I uznesením pod spisovou značkou XXXXX z 24. júna 2021 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Obvinený XXXXX bol vzatý do väzby uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava I z 25. júna 2021 pod spisovou značkou 1Tp/50/2021 z dôvodu podľa § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku s tým, že väzba začala plynúť dňom obmedzenia osobnej slobody obvineného a to 23.06.2021 o 11:20 hodine a vykonáva sa v Ústave na výkon väzby Bratislava. V nadväznosti na vzatie obvineného do väzby bola vec odstúpená Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I na ďalšie vyšetrovanie, kde je evidovaná pod ČVS: ORP-725/1-VYS-B1-2021.

Dňa 18.08.2021 vyšetrovateľ predložil prokurátorovi spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku s tým, že obvinený XXXXX nebol v čase spáchania činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistila, že takýto postup je dôvodný.

V rámci vykonávaného vyšetrovania vyšetrovateľ na účely skúmania duševného stavu obvineného XXXXX uznesením spisovej značky ORP-725/1-VYS-B1-2021 zo dňa 08.07.2021, na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie spisovej značky 9Tp/41/2021 zo dňa 02.07.2021, pribral do konania XXXXX, znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria. Uvedená znalkyňa po preštudovaní spisu, zdravotnej dokumentácie obvineného a zohľadnení poznatkov, ktoré získala pri znaleckom vyšetrení obvineného, vo svojom znaleckom posudku číslo 35/2021 zo dňa 27. júla 2021 konštatovala, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku trpel a aj v súčasnosti trpí duševnou poruchou a to mániou s psychotickými príznakmi, ktorá sa u obvineného okrem iného prejavila zvýšenou dráždivosťou, manickou a dysforickou náladou, megalomanickými a extrapotenčnými bludnými obsahmi, s vplyvom na správanie, agresívnym konaním a obmedzením kontaktu s realitou, pričom vplyvom tejto poruchy boli rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obvineného forenzne významne znížené. V čase spáchania skutku nebol obvinený plne schopný rozpoznať nebezpečnosť a protiprávnosť svojho konania a nebol schopný svoje konanie ovládať. Obvinený užíva marihuanu približne jedenkrát mesačne, ďalej mu bola deteovaná pozitivita na kokaín, pričom u neho neboli explorované príznaky rozvinutej závislosti na alkohole ani inej návykovej látky. V čase realizácie znaleckého vyšetrenia obvinený nebol schopný chápať zmysel trestného konania. Za predpokladu systematickej liečby z psychiatrického hľadiska nepovažuje znalkyňa jeho pobyt na slobode pre spoločnosť a jeho okolie za nebezpečný, pričom u neho nie je potreba dlhodobá detencia na psychiatrickom oddelení, pričom je potrebná hospitalizácia za účelom nastavenia na liečbu a stabilizáciu manickej epizódy. Znalkyňa konštatuje, že nie je potrebná ochranná psychiatrická liečba ústavnou formou, avšak vzhľadom na potrebu dlhodobej udržiavacej liečby, aby sa predišlo ďalšej psychotickej dekompenzácii a súčasne pre doterajšiu nespoluprácu obvineného pri liečbe je potrebné nariadenie ochrannej liečby psychiatrickej ambulantnou formou .

S ohľadom na závery znaleckého posudku, ktorý potvrdzuje absenciu ovládacej schopnosti a zníženú rozpoznávaciu schopnosť v konaní obvineného v čase spáchania predmetného skutku, mám za to, že zastavenie trestného stíhania obvineného za pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona postupom podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku je zákonné a dôvodné.

Na základe zabezpečených výsluchov poškodených XXXXX a XXXXX a zo zabezpečených kamerových záznamov je možné konštatovať, že vykonané

dokazovanie nasvedčuje záveru, že sa stal skutok uvedený vo výroku tohto uznesenia, ktorý je predmetom tohto trestného stíhania, tento skutok napĺňa znaky skutkovej podstaty pokračovacieho prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona a zabezpečené dôkazy nasvedčujú záveru, že skutok spáchal obvinený XXXXX, avšak tento nie je za spáchanie tohto skutku pre nepríčetnosť v dôsledku absencie ovládacej schopnosti a zníženej rozpoznávacej schopnosti v čase jeho spáchania trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX vedené za pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona som zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Kuljačková
prokurátorka