



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 3 Pv 187/20/1102-21
EEČ: 2-9-642-2021

Bratislava II 07.09.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX XXXXX

povolanie: nezistené

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený dňa 19.04.2020 v čase okolo 04.10 hod. neoprávnene vnikol na uzavretý a bránkou uzamknutý pozemok prislúchajúci k rodinnému domu na XXXXX v Bratislave a to tým spôsobom, že preliezol na presne nezistenom mieste oplotenie tohto pozemku vo výške 2,04 metra, prešiel k terase v zadnej časti rodinného domu, kde začal silno búchať päšťami a dlaňami do celosklených posuvných dverí, čím zobudil poškodenú XXXXX nachádzajúcu sa v tom čase vnútri domu, pričom sa krikom a búchaním domáhal otvorenia dverí, v čom pokračoval aj po vyjadrení poškodenej, že dvere neotvorí, a následne po vyrušení susedom z miesta ušiel

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ, Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave II uznesením podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 19.04.2020 pod ČSV: ORP-372/2-VYS-B2-2020 začal trestné stíhanie pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v citovanom uznesení.

Vyšetrovateľ PZ, Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave II uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 08.12.2020 pod ČSV: ORP-372/2-VYS-B2-2020 vzniesol XXXXX obvinenie pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v citovanom uznesení.

Vyšetrovateľ PZ predložil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis za účelom vykonania previerky, pričom boli zistené nasledovné skutočnosti.

Obvinený XXXXX pri svojom výsluchu uviedol, že v čase skutku išiel od priateľky z práce z nočnej služby. Ako kráčal po ulici, tak pri ňom zastavilo auto, a niekto zo zadných sedadiel namieril na neho zbraň. Zľakol sa a utekal preč, viac si nepamätá. Prebral sa na psychiatrii.

Svedkyňa – poškodená XXXXX vypovedala, že dňa 18.04.2021 prespávala v rodinnom dome na XXXXX v Bratislave, pričom v čase o 04.10 hod. dňa 19.04.2020 sa zobudila, ako niekto búcha na presklené dvere vedúce z obývačky na terasu. Poškodená odhrnula záves, pričom na terase zbadala muža, ktoré jej opakovane kričal, aby otvorila dvere. Poškodená mu povedala, že neotvorí, vravela mu, aby išiel preč. Muž búchal intenzívnejšie. Poškodená následne zavolała svojej sestre, ktorá býva v susedstve a tiež aj zavolała na políciu. Medzitým muž odišiel, pričom k poškodenej prišiel jej švagor XXXXX, ktorý jej povedal, že muž odišiel, snažil sa ho aj dobehnúť, ale bál sa, či nie je ozbrojený. Na miesto prišla hliadka PZ, ktorá prehľadala okolie, pričom na zemi našli doklad totožnosti muža, ktorý jej búchal na dvere. Občiansky preukaz si pozrel aj švagor, pričom jej povedal, že fotografia na občianskom preukaze zodpovedá osobe, ktorá sa dostala k domu poškodenej. Poškodená v závere svojho výsluchu vypovedala, že páchatel' musel nejakým spôsobom prekonať oplotenie, ktoré je po celom obvode pozemku alebo bránku. Bránka bola riadne uzamknutá.

V zhode s výpoveďou svedkyne – poškodenej je aj výpoveď svedka XXXXX. Svedok vypovedal, že muža, ktorý vošiel na pozemok poškodenej sa snažil prenasledovať, ale nešťastne sa pošmykol, spadol a zlomil si priehlavkovú kostičku.

Svedkovia XXXXX a XXXXX, príslušníci PZ vo svojich výsluchoch popísali priebeh služobného zákroku potom ako boli vyslaní na preverenie oznámenia na XXXXX v Bratislave, kde malo dôjsť k neoprávnenému vstupu na pozemok. Svedkovia ďalej vo výsluchu popísali, že na mieste činu sa našiel občiansky preukaz vystavený na obvineného, pričom pri prepátravaní okolia našli podozrivého, ktorého obmedzili na osobnej slobode.

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu vrátane príslušnej fotodokumentácie je zrejmé miesto činu a jeho usporiadanie. Z vykonanej obhliadky miesta činu je zrejmé, že rodinný dom s pozemkom na XXXXX v Bratislave je oplotený

nepoškodeným plotom vo výške 204 cm. Plot ani bránka nevykazovali žiadne vonkajšie známky poškodenia.

Z výpisu listu vlastníctva č. XXXXX a č. XXXXX, k.ú. XXXXX vyplýva, že vlastníkom rodinného domu vrátane príslušajúceho pozemku na XXXXX Bratislave je poškodená XXXXX.

Vzhľadom k tomu, že obvinený bol po skutku hospitalizovaný v Univerzitnej nemocnici Bratislava, pracovisko Nemocnica sv. Cyrila a Metoda, Antolská 11, Bratislava pre podozrenie na relaps závažného duševného ochorenia, vznikla potreba skúmania duševného stavu obvineného XXXXX.

S ohľadom na to, bola do konania na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 6Tp/31/2021 zo dňa 19.04.2021 pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX.

Zo znaleckého posudku č. 73/2021 vypracovaného znalkyňou XXXXX vyplýva, že obvinený v čase spáchania skutku trpel toxickou psychózou. Konanie obvineného v čase spáchania skutku bolo chorobne motivované, podmienené toxickou psychózou. Obvinený sa dopustil predmetného konania v kauzálnej súvislosti s vyššie uvedenou psychickou poruchou.

Obvinený v čase spáchania trestného činu trpel syndrómom závislosti od viacerých drog (metamfetamín, amfetamín, extáza, benzodiazepíny), zmiešanou poruchou osobnosti s rysmi impulzivity, nezdržanlivosti, vôľovej slabosti, so zmenou hierarchie hodnôt, karikáciou vyšších citov, drogovo depravovanou a dissociálnou. Obvinený sa v čase spáchania trestného činu nachádzal v stave toxickej psychózy pri syndróme závislosti od viacerých drog. V dôsledku toxickej psychózy, boli ovládacie a rozpoznávací schopnosti u obvineného plne forenzne vymiznuté. Obvinený v čase spáchania trestného činu nebol schopný rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a svoje konanie ovládať.

Znalkyňa navrhuje uloženie ochranného protitoxikomanického liečenia ústavnou formou.

Na základe vyššie uvedeného je možné konštatovať, že vykonané dokazovanie síce nasvedčuje tomu, že sa stal skutok uvedený vo výroku tohto uznesenia, ktoré je predmetom tohto trestného stíhania a naplňa znaky vyššie označeného prečinu a z jeho spáchania je dôvodne podozrivý obvinený XXXXX, avšak obvinený nie je za spáchanie tohto skutku pre nepríčetnosť v dôsledku absencie ovládacej a rozpoznávacej schopnosti v čase jeho spáchania trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX vedené

pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona som zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tomáš Vozár
prokurátor