



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 1 Pv 393/20/6601-33
EEČ: 2-45-101-2021

Banská Bystrica 19.08.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 6432/23 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec povinný starať sa o výchovu a výživu maloletej dcéry K.B., narodenej XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu zo Zákona o rodine, ako aj rozsudku Okresného súdu XXXXX č,k, XXXXX zo dňa 21.6.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.8.2012, na základe ktorého bol povinný prispievať na výchovu a výživu maloletej sumou 100 € mesačne vždy do 15.dňa v mesiaci vopred k rukám starých rodičov dieťaťa XXXXX a XXXXX, obaja bytom XXXXX 332, úmyselne riadne a včas neplní, pričom za obdobie od mesiaca august 2012 do 13.6.2019 mu vznikol dlh na výživnom vo vzťahu k starým rodičom dieťaťa vo výške 2.257,91 € a vo vzťahu k dieťaťu dlh od 14.6.2019 do súčasnosti vo výške 492,58 €

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru , Odbor kriminálnej polície XXXXX bolo pod ČVS:ORP-XXXXX vedené trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b/ Trestného zákona na o skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia. K začatiu trestného stíhania a vzneseniu obvinenia došlo dňa 2.12.2020, kedy vyšetrovateľ Policajného zboru /ďalej vyšetrovateľ PZ/ vydal uznesenie podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku aj vo vzťahu k XXXXX. Následne bolo vykonávané v súlade s Trestným poriadkom skrátené vyšetrowanie vyšetrovateľom PZ, v rámci ktorého bolo dôsledne zabezpečené celé množstvo dôkazov v záujme riadneho preverenia a ustálenia skutkového stavu.

Po skončení skráteného vyšetrowania predložil vyšetrovateľ PZ na Okresnú prokuratúru XXXXX spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku. Po preskúmaní predloženého návrhu som dospela k záveru, že návrh je dôvodný.

Trestné stíhanie bolo začaté na základe podaného oznámenia starého rodiča dieťaťa XXXXX, ktorý okrem iného uviedol, že otec dieťaťa si riadne neplní vyživovaciu povinnosť, nezaujíma sa o dcéru. V súčasnosti už plnoletá dcéra obvineného XXXXX pred začatím trestného stíhania odmietla k veci vypovedať. Po začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia bol vypočutý obvinený XXXXX, poškodená XXXXX, poškodený XXXXX XXXXX a poškodená XXXXX, tiež ako svedok matka obvineného XXXXX. Obaja starí rodičia - XXXXX a tiež XXXXX zhodne po zákonom poučení uviedli , že otec dieťaťa si neplnil vyživovaciu povinnosť na dieťa, ktoré bolo rozhodnutím súdu zverené do ich opatery. Tiež o ňu iným spôsobom neprejavoval záujem. Dcéra obvineného XXXXX ani po začatí trestného stíhania nemala záujem vypovedať a zo zákonných dôvodov vypovedať odmietla. Obvinený XXXXX, ktorý okrem iného uviedol, že výživné vo výške 100 Eur platila jeho matka na účet starých rodičov, chodila s vnučkou na dovolenky, aj on sám prejavoval záujem o dieťa. K výsluchu predložil aj výpisy z účtu, z ktorých malo byť zrejmé, že minimálne 5 rokov nazad platby v ním uvedenej výške z účtu matky odchádzali. Z uvedeného dôvodu boli opätovne vypočúvaní poškodení, ktorí uviedli, že je pravdou, že na ich účet matka obvineného od istého času zasielala 100 €, ale tieto v žiadnom prípade nie sú platbami výživného, ktoré obvinenému určil súd, ale išlo o dobrovoľný príspevok starej matky dieťaťa na jej potreby, na ktorom sa dohodli. Vypočutá bola teda aj matka obvineného svedkyňa XXXXX, ktorá pri výsluchu uviedla, že nakoľko jej syn nemal po rozvode prácu, ani peniaze, rozhodla sa platiť výživné ona tak, že posielala peniaze na účet starých rodičov Veselovských. Od apríla 2018 sumu 100 € po dohode s pani Veselovskou posielala na účet vnučky, s ktorou má inak dobrý vzťah. Tieto finančné prostriedky poukazuje od počiatku, teda od roku 2012, aby jej syn nebol stíhaný. So starými rodičmi Veselovskými si situáciu vyjasnili, uznali, že išlo o výživné. Opätovne vypočutí poškodení XXXXX a XXXXX pri výsluchu po oboznámení sa s obsahom výpovede svedkyne XXXXX zhodne uviedli, že hoci doposiaľ prijaté finančné prostriedky od svedkyne nepovažovali za výživné, po jej vyjadrení súhlasia, že ide o platby výživného za otca dieťaťa.

Skutočnosť, že matka obvineného XXXXX, od augusta 2012, teda od času, kedy malo dochádzať páchaniu trestného činu, za svojho syna pravidelne každý

mesiac posielala na účet starých rodičov dieťaťa 100 € a následne po dovŕšení plnoletosti dieťaťa obvineného tieto uhrádzala na jeho účet, bola overovaná žiadosťami o poskytnutie súčinnosti do príslušnej banky. Svedkyňa predložila doklady o úhrade len za obdobie posledných niekoľko rokov, pretože viac sa jej nepodarilo z jej účtu výpisov dohľadať. Na základe žiadosti o súčinnosť najskôr Slovenská sporiteľňa poskytla výpis z účtu svedkyne Bálintovej len za obdobie od 1.10.2015, na opakované výzvy však nakoniec poskytla aj technický výpis odchádzajúcich platieb z účtu svedkyne za obdobie od mesiaca august 2012. Z týchto doručených dokumentov je zistiteľné, že skutočne XXXXX pravidelne v preverovanom období uhrádzala sumu 100 € na účet poškodených Veselovských.

Trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať iného a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania - v tomto prípade po dlhší čas. Pri rozhodovaní o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia neboli z výsluchov oznamovateľa a poškodeného známe také skutočnosti, že by malo dochádzať k úhrade výživného. Zo zistených informácií vyplynulo, že otec dieťaťa si neplnil od augusta 2012 vyživovaciu povinnosť vôbec, čím došlo k vyššej miere podozrenia, že trestný čin bol spáchaný a tento spáchala konkrétna osoba. Hoci pri rozhodovaní o sťažnosti obvineného proti uzneseniu o vznesení obvinenia už bola známa informácia o možnom platení výživného za obvineného zo strany jeho matky, neboli predložené žiadne dôkazy preukazujúce platenie výživného od mesiaca august 2012 do vznesenia obvinenia. Na rozdiel od záveru vyšetrovateľa bolo konanie obvineného vyhodnotené ako nedbanlivosť, pretože je preukázateľné, že rozsudok, ktorým bola výška vyživovacej povinnosti určená mu nebol doručený, nič to však nemenilo na skutočnosti, že ako otec dieťaťa má povinnosť toto dieťa vyživovať zo zákona. práve z dôvodu spôsobu obhajoby obvineného došlo k dôslednému prevereniu jeho tvrdení o úhrade výživného jeho matkou, čo sa v konečnom dôsledku podarilo zabezpečiť.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Zhodnotením dôkazov zabezpečených v priebehu skráteného vyšetrovania, ktoré sú podrobne opísané v tomto rozhodnutí, bolo bez pochyb preukázané, že výživné na maloleté dieťa bolo počas celého preverovaného obdobia platené v súdom stanovenej výške na účet oprávnených osôb obvineným, hoci prostredníctvom inej osoby. Táto skutočnosť potom jednoznačne odôvodňuje záver o tom, skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie sa nestal a trestné stíhanie musí byť zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zuzana Kostiviar Jaňovková
prokurátorka