



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 3 Pv 66/21/6606-22
EEČ: 2-47-53-2021

Lučenec 09.08.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

spolu s obvineným XXXXX po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 19.02.2021 v čase okolo 22.00 hod. v obci XXXXX, neoprávnene vošli do bytu na adrese XXXXX, okres XXXXX, ktorý užíva XXXXX, ktorý bol v tom čase hospitalizovaný vo Všeobecnej nemocnici s poliklinikou Lučenec, n.o., pričom po vniknutí poprezerali a prehľadali byt, z ktorého XXXXX vzal 1 ks Hifi vežu zn. Sencor a následne z miesta odišli preč, ktorým konaním mali spôsobiť XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, okres XXXXX, t. č. bytom XXXXX, okres XXXXX škodu vo výške 25, 00 Eur,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

spolu s obvineným XXXXX po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 19.02.2021 v čase okolo 22.00 hod. v obci XXXXX, neoprávnenne vošli do bytu na adrese XXXXX, okres XXXXX, ktorý užíva XXXXX, ktorý bol v tom čase hospitalizovaný vo Všeobecnej nemocnici s poliklinikou Lučenec, n.o., pričom po vniknutí poprezerali a prehľadali byt, z ktorého XXXXX vzal 1 ks Hifi vežu zn. Sencor a následne z miesta odišli preč, ktorým konaním mali spôsobiť XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX č. XXXXX, okres XXXXX, t. č. bytom XXXXX, okres XXXXX škodu vo výške 25, 00 Eur,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľky OR PZ, OKP Lučenec ORP : 106/1-VYS-LC-21 bolo dňa 24.02.2021 začaté trestné stíhanie a uznesením označenej sp.zn. z 26.02.2021 bolo vznesené obvinenie voči osobám: XXXXX, nac. ako vyššie ako aj XXXXX, nac. ako vyššie, za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písmeno a) Tr. zákona, spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Trestné stíhanie bolo začaté neodkladným a neopakovateľným úkonom – obhliadkou miesta činu zo dňa 24.02.2021 na základe trestného oznámenia, ktoré sa opieralo o vyjadrenie obyvateľov bytovky, že do bytu XXXXX, ktorý bol evidentne v tom čase hospitalizovaný pre závažné ochorenie vo Všeobecnej nemocnici v Lučenci, opakovane vnikli cudzie osoby.

Vykonaným vyšetrovaním bolo zistené a preukázané, že 24.02.2021 obaja obvinení skutočne vošli do bytu XXXXX. Dvere do bytu neboli zabezpečené zámkom, preto nebolo potrebné tento prekonať, ako ani inú prekážku, ktorá mala zabrániť vniknutiu.

Obaja obvinení boli k trestnej činnosti vypočutí.

Obvinený XXXXX uviedol, že s XXXXX sa dávno pozná, medzi sebou mali dobrý vzťah. Uviedol, že kvôli zdravotným problémom poškodený bol odvezený sanitkou do nemocnice a jeho poveril, aby mu dohliadal na byt. Je pravdou, že s XXXXX vošli do tohto bytu, z ktorého vzali Hifi vežu zn. Sencor, ktorú si odniesol domov. Na svoju obranu uviedol, že týmto úkonom ho poveril poškodený XXXXX s tým, nech mu z bytu zoberie a ukryje cennejšie veci, aby mu ich niekto cudzí nevzal, nakoľko sa mu na byte nedali riadne uzamknúť vchodové dvere.

Obvinený XXXXX tiež priznal, že bol s XXXXX, ktorého prezývajú XXXXX, v byte XXXXX, pričom z bytu obvinený XXXXX zobral ku sebe Hifi vežu zn. Sencor. Iné veci z bytu nezobrali. Obvinený uviedol, že sa po celý čas v byte zdržiaval s XXXXX, on sám žiadne veci z bytu neodniesol. Uviedol tiež, že na druhý deň s partiou znovu vošiel do bytu pána XXXXX, aj keď nemali na to súhlas, za čo je stíhaný osobitne.

Poškodený XXXXX potvrdil, že povolil XXXXX vstup do svojho bytu v dobe, keď mal byť v nemocnici a zároveň ho požiadal, aby na jeho byt dohliadol, kým bude neprítomný, nakoľko mal na byte nefunkčný zámok. K XXXXX mal plnú dôveru a poveril ho aj tým, aby z jeho bytu zobral Hifi veže zn. Sencor, aby ju niekto cudzí neukradol. XXXXX považuje za blízkeho priateľa, často sa navštevovali, z tohto dôvodu mu dal aj súhlas na vstup do bytu. XXXXX dovolil, aby si do bytu zobral aj kamaráta, avšak len za takých podmienok, že bude stále s ním a dohliadne na neho. Iným osobám nedal súhlas na vstup do svojho bytu.

Ďalším vyšetrovaním bolo preukázané, že XXXXX sa nezúčastnil neoprávneného vstupu ostatných obvinených, ktorí sú stíhaní za skutok číslo 2.) v pôvodnom vyšetrovacom spise. Poškodenému zabezpečil byt petlicou a FAB zámkom, aby sa tam už žiadne cudzie osoby nedostali. Podľa vlastného vyjadrenia kľúče od zámky odovzdal pani starostke. Poškodeného bol navštíviť aj v nemocnici a po návrate domov mu s otcom pomohli zámok na dverách bytu opraviť.

Vyhodnotením všetkých dôkazov jednotlivo aj v súhrne som dospel k záveru, že v danom prípade neboli naplnené všetky zákonné znaky prečinu porušovania domovej slobody podľa § 20 k § 194 ods. 1, prípadne aj ods. 2 Trestného zákona. U tohto skutku absentuje znak neoprávnenosti vniknutia do obydla iného, zároveň ako aj znak prekonania prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu.

Obvinení XXXXX a XXXXX sa síce dopustili skutku, za ktoré im bolo vznesené obvinenie, avšak XXXXX konal so súhlasom poškodeného, preto sa konania nedopustil neoprávnené, ktorá okolnosť je jedným zo základných znakov skutkovej podstaty označeného prečinu. XXXXX taktiež nekonal v danom prípade svojvoľne, do bytu vošiel spolu s XXXXX, ktorý bol na takéto konanie v zmysle splnomocnenia poškodeného oprávnený, zdržiaval sa po celý čas v byte so spoluobvineným XXXXX, ktorá okolnosť bola tiež v súlade s privolením poškodeného, sám žiadne veci z bytu neodniesol, preto ani jeho časť konania nemožno kvalifikovať ako trestný čin.

V danom prípade bolo preto potrebné dospieť k záveru, že napriek okolnostiam, ktoré odôvodňovali dôvodnosť podozrenia, že obvinení spáchali spoločným konaním trestný čin, sa po preverení a objektivizácii ich obrany bezpečne a jednoznačne preukázalo, najmä výpoveďou samotného poškodeného, že ich konanie nebolo protiprávne. V takomto prípade je povinnosťou prokurátora aplikovať príslušné ustanovenia Trestného poriadku o zastavení trestného stíhania za skutok, za ktorý sa trestné stíhanie viedlo. Zo všetkých týchto dôvodov bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je to vo výrokovvej časti tohto uznesenia uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora Okresnej prokuratúry Lučenec, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Štefan Géczi
prokurátor