



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOMÁRNO
Pohraničná 6, 945 28 Komárno 1

Číslo: 2 Pv 197/20/4401-17
EEČ: 2-30-99-2021

Komárno 10.09.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Komárno

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 2.7.2020, spisová značka 2 Pv 197/20/4401, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinená je trestne stíhaná za skutok spočívajúci v tom, že:

dňa 30.apríla 2020 v čase od 14,30 hod. do 15,15 hod. v katastri mesta XXXXX, v rybárskom revíri XXXXX s číslom XXXXX ktorý patrí do obhospodarovania poškodenej Mestskej organizácie Slovenského rybárskeho zväzu XXXXX, približne 65 metrov od prečerpávačky neoprávnene zasiahla do výkonu rybárskeho práva porušením ustanovenia § 13 odsek 3 zákona číslo 216/2018 Z. z. o rybárstve v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) tým, že lovila ryby v čase ich ochrany dvojdielnou skladacou udicou Match o dĺžke 3,6 m, značky River Feeder, ktorá bola opatrená navijakom značky Katana 4000FC, priebežným olovkom a háčikom, ďalej s

podberákom a sieťkou zelenej farby, pričom ulovila jedného kapra rybníčného (Cyprinus carpio) o dĺžke 47 cm a váhe 1.775 g, ktorého odložila do sieťky, čím porušila ustanovenie § 14 písmeno a) zákona tým, že lovila ryby v čase ich individuálnej druhovej ochrany, s poukazom na ustanovenie § 10 odsek 1 písmeno e) vyhlášky Ministerstva životného prostredia číslo 381/2018 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon o rybárstve (ďalej len „vyhláška“), a ulovenú rybu si nezapísala do záznamu o dochádzke k vode a privlastnených úlovkoch v súlade s ustanovením § 14 odsek 9 vyhlášky, poškodenej Mestskej organizácii Slovenského rybárskeho zväzu XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX ulica číslo XXXXX IČO XXXXX nespôsobila žiadnu škodu, pretože ryba bola následne vrátená živá do vody.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 2.7.2020, spisová značka 2 Pv 197/20/4401, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry XXXXX uznesením číslo 2 Pv 197/20/4401-17 z 02. júla 2020 rozhodol v zmysle ustanovenia § 216 odsek 1 Trestného poriadku o podmienечnom zastavení trestného stíhania proti obvinenej XXXXX XXXXX trestne stíhanej za prečin pytliactva podľa ustanovenia § 310 odsek 1 Trestného zákona, pre ktorý jej bolo vznesené obvinenie uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX ČVS:ORP-229/2-VYS-KN -2020 z 05. mája 2020 na tom skutkovom základe, že dňa 30. apríla 2020 v čase od 14,30 hod. do 15,15 hod. v katastri mesta XXXXX, v rybárskom revíri XXXXX s číslom XXXXX ktorý patrí do obhospodarovania poškodenej Mestskej organizácie Slovenského rybárskeho zväzu XXXXX, približne 65 metrov od prečerpávačky neoprávnene zasiahla do výkonu rybárskeho práva porušením ustanovenia § 13 odsek 3 zákona číslo 216/2018 Z. z. o rybárstve v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) tým, že lovila ryby v čase ich ochrany dvojdielnou skladacou udicou Match o dĺžke 3,6 m, značky River Feeder, ktorá bola opatrená navijakom značky Katana 4000FC, priebežným olovkom a háčikom, ďalej s podberákom a sieťkou zelenej farby, pričom ulovila jedného kapra rybníčného (Cyprinus carpio) o dĺžke 47 cm a váhe 1.775 g, ktorého odložila do sieťky, čím porušila ustanovenie § 14 písmeno a) zákona tým, že lovila ryby v čase ich individuálnej druhovej ochrany, s poukazom na ustanovenie § 10 odsek 1 písmeno e) vyhlášky Ministerstva životného prostredia číslo 381/2018 Z.z., ktorou sa vykonáva zákon o rybárstve (ďalej len „vyhláška“), a ulovenú rybu si nezapísala do záznamu o dochádzke k vode a privlastnených úlovkoch v súlade s ustanovením § 14 odsek 9 vyhlášky, poškodenej Mestskej organizácii Slovenského rybárskeho zväzu XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX ulica číslo XXXXX IČO XXXXX nespôsobila žiadnu škodu, pretože ryba bola následne vrátená živá do vody.

Podľa ustanovenia § 216 odsek 2 Trestného poriadku bola obvinenej stanovená skúšobná doba 12 mesiacov, ktorá začala plynúť dňom právoplatnosti uznesenia dňa 14. júla 2020.

V zmysle ustanovenia § 217 odsek 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Skúšobná doba u obvinenej uplynula 14. júla 2021.

Následne bol zabezpečený odpis z registra trestov, priestupkovej evidencie, bola vyžiadaná správa z Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX a od obce XXXXX za účelom zistenia, či sa obvinená počas skúšobnej doby dopustila priestupku alebo iného protiprávneho konania.

Z doručených listín a správ bolo zistené, že v priebehu skúšobnej doby viedla riadny život, nedopustila sa žiadneho trestného činu. Dňa 22.05.2021 bola postihnutá za priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky spáchaný v obci XXXXX prekročením najvyššej povolenej rýchlosti, za ktorý jej bola v blokovom konaní uložená pokuta 20,- eur a túto na mieste aj zaplatila. Z miesta bydliska je hodnotená kladne. Možno teda konštatovať, že obvinená viedla riadny život počas celej skúšobnej doby. Postihnutie za menej závažný dopravný priestupok rozhodne netvorí prekážku jej osvedčenia sa. Týmto sú u nej splnené zákonné podmienky vyslovenia, že sa v skúšobnej dobe podmiennečne zastaveného trestného stíhania osvedčila, preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marián Konkolovský
prokurátor