



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 3 Pv 444/18/4403-56
EEČ: 2-32-166-2021

Nitra 04.08.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno g Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno g Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

po vzájomnej dohode dňa 29.06.2018 v ranných hodinách prišli na XXXXX ulicu v Nitre, pričom obvinený XXXXX ostal stáť zo strany XXXXX ulice pred rodinným domom na adrese XXXXX, aby dával pozor a sledoval okolie a obvinený XXXXX obišiel oplotenie rodinného domu a z opačnej strany pozemku v čase o 04.41 hod. preskočil oplotenie, čím vnikol na pozemok, následne prešiel cez neuzamknuté dvere do zadnej strany garáže, kde vošiel dovnútra do priestorov garáže, kde bolo zaparkované neuzamknuté osobné motorové vozidlo značky Mercedes Benz triedy E, strieborno modrej metalízy, XXXXX, na ktorom si otvoril dvere, vošiel do vozidla, kde záložného priestoru pred miestom spolujazdca odcudzil 1 ks slnečné okuliare

značky Dior, strieborno tmavej farby v bielom obale v hodnote 150,-€, 1 ks slnečné okuliare značky XXXXX, čiernej farby v bielom obale v hodnote 180,-€, 1 ks slnečné okuliare značky Prada bordovej farby v hodnote 250,-€, 1 ks slnečné okuliare značky RayBan zlatej farby v hodnote 150,-€, 1 ks slnečné okuliare značky RayBan čiernej farby v hodnote 150,-€, finančnú hotovosť v minciach vo výške asi 100,-€ uložených v plátennej taštičke, z miesta stredového odkladacieho priestoru pod palubnou doskou odcudzil 1 ks kľúč striebornej farby s čiernymi tlačidlami a vyobrazením značky Mercedes od vozidla značky Mercedes Benz triedy E, EXXXXX v hodnote spolu s prekódovaním vo výške 60,-€ a 1 ks diaľkové ovládanie od otvárania garážových dverí spolu s kódovaním pozemku a rodinného domu, následne si obvinený XXXXX otvoril garážovú bránu prostredníctvom elektrického otvárania smerom do ulice, vyšiel na ulicu XXXXX a spolu obvineným nasadli do osobného motorového vozidla s neznámym evidenčným číslom, kde si odcudzené veci medzi sebou rozdelili, čím spôsobili poškodenie XXXXX, nar. 22.09.1977, trvale bytom XXXXX, OXXXXX celkovú škodu vo výške 3.050,-€ pričom bolo zistené, že obvinený XXXXX bol za takýto trestný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený Okresným súdom v Nitre, za rozsudkom zo dňa 18.10.2016, vedeným pod spisovou značkou 4T 90/16, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.10.2016 a ďalej bolo zistené, že obvinený XXXXX bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a to Krajským riaditeľstvom Policajného zboru XXXXX, Pohotovostnou motorizovanou jednotkou, blokovou pokutou nezaplatenou na mieste zo dňa 12.12.2017, pod číslom pokutového bloku 14102316, pokutou vo výške 10,-Eur, za priestupok proti majetku spáchaný formou krádeže podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorá nadobudla právoplatnosť dňa 12.12.2017

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre so sp. zn. OXXXXX bolo podľa § 199 odsek 2 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že doposiaľ neznámy páchatel' v čase o 04.50 hodine dňa 29.06.2018 nezisteným spôsobom prekonal oplotenie a elektronicky uzamykací systém riadne uzamknutej vstupnej brány na oplotení pozemok k rodinnému domu na adrese XXXXX, na ul. XXXXX, následne vošiel na pozemok ktorého súčasťou je garáž, otvoril neuzamknuté dvere zo zadnej strany garáže a vošiel dovnútra, kde bolo odparkované neuzamknuté osobné motorové vozidlo zn. Mercedes triedy E, strieborno modrej metalízy, XXXXX, vošiel do vozidla a z miesta úložného priestoru pred sedadlom spolujazdca odcudzil 5 kusov dámskych slnečných okuliarov a to 1 ks značky Dior, strieborno tmavej farby zakúpené asi pred 2 rokmi za 500 eur v bielom obale, 1 ks slnečné dámske okuliare zn. XXXXX, čiernej farby v bielom púzdre zakúpené asi pred 6 mesiacmi v hodnote 400,-Eur, 1 ks slnečné dámske okuliare zn. Prada, bordovej farby zakúpené pred 6 mesiacmi za sumu 500,-Eur, 1 ks slnečné dámske okuliare zn. RayBan, zlatej farby ako imitácia zlata zakúpené asi pred 2

rokmi za sumu okolo 250,-Eur a 1 ks slnečné dámske okuliare RayBan, čiernej farby, zakúpené asi pred 3 rokmi za sumu 300 eur a finančnú hotovosť v minciach v hodnote približne do 100,-Eur uložených plátennej taštičke, z miesta stredového odkladacieho priestoru pod palubnou doskou vo vozidle odcudzil 1 ks kľúč striebornej farby s čiernymi tlačidlami s vyobrazením značky mercedes, od osobného motorového vozidla zn. Mercedes, TEČ: XXXXX v hodnote spolu s prekódovaním vo výške 1000,-Eur a 1 ks diaľkové ovládanie od otvárania garážových dverí spolu s kódovaním pozemku vrátane domu v doposiaľ nezistenej finančnej hodnote, čím týmto konaním spôsobil poškodenú XXXXX, nar. 22.09.1977, bytom XXXXX, Obrancov XXXXX celkovú škodu krádežou spolu vo výške 3.050,-Eur.

Následne vyšetrovateľ OKP ORPZ XXXXX uznesením so sp. zn. ORP-1020/4-VYS-NR-2018 zo dňa 12.07.2018 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno g) Trestného zákona spáchaných spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, ktorého sa mali dopustiť na vyššie uvedenom skutkovom základe. Obvinenie bolo vznesené na základe výpovede XXXXX v procesnom postavení zadržaného podozrivého.

V priebehu vyšetrovania bol ku skutku, ktorý sa týka vlámania do domu na ulici XXXXX vypočutí obvinení XXXXX a XXXXX, poškodená XXXXX a poškodená XXXXX a svedkovia XXXXX a XXXXX st., a zároveň bola vykonaná konfrontácia medzi obvinenými XXXXX a XXXXX. Do spisu boli taktiež zabezpečené znalecké posudky Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ z odboru kriminalistika, trasológia, odborné vyjadrenia a ďalšie listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX vo svojich výsluchoch poprel spáchanie skutku, ktorý mu je kladený za vinu, pričom uviedol, že v predmetný deň spal doma, čo môže potvrdiť jeho otec, V uvedenom období vôbec nebol s obvineným XXXXX na ulici XXXXX. Takisto poprel, že by disponoval prívieskom značky Mercedes, kľúče videl u XXXXX a takisto nejaké značkové okuliare. Nejazdil na aute Škoda, toto používal jeho brat XXXXX.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi po vznesení obvinenia sa ku skutku zo dňa 29.06.2018 na ulici XXXXX v plnom rozsahu priznal, avšak odmietol ďalej k veci vypovedať. Vo veci bola vykonaná aj konfrontácia medzi obvineným XXXXX a XXXXX, avšak obaja obvinení odmietli vo veci vypovedať.

K uvedenému skutku bol ďalej vypočutý svedok XXXXX, ktorý uviedol, že v minulosti používal on služobné motorové vozidlo značky Škoda Rapid s nálepkami klubu HK XXXXX, nepoužívali vozidlá značky Škoda XXXXX, ktorý je jeho bratom, určite uvedené vozidlo nepožičal, ale počas dovolenku v júni 2018 ho používal jeho otec XXXXX. Takisto nikdy u brata nevidel príviesok značky Mercedes a ani značkové

slnecné okuliare. Ku skutku bol vypočutý svedok XXXXX starší, ktorý uviedol, že jeho syn XXXXX s ním a manželkou býva na adrese XXXXX, XXXXX a býval tam aj v období mesiaca jún 2018. Takisto si nevšimol, že by jeho syn nosil značkové okuliare alebo príviesok Mercedes a potvrdil, že v čase skutku, teda z 28. na 29. júna 2018 bol jeho druhý syn Tomáš v tom čase na dovolenke v Chorvátsku, pričom jeho syn XXXXX sa v tom čase nachádzal doma a nespomína si, že by niekde išiel. Vozidlo, ktoré mal od syna Tomáša s nálepkami XXXXX XXXXX užíval len on, určite ho nepoužíval jeho syn XXXXX, pretože jeho druhý syn Tomáš mu prízvukoval, aby ho používal len on. Kľúče od auta mal vždy pri sebe v spálni v nočnom stolíku.

Poškodená XXXXX uviedla, že si nepamätá na presný deň, keď prišla domov o 17:00 hodine a následne zakódovala garáž, pričom nadránom asi o 04:50 sa zobudila na poplach, následne volala do spoločnosti Korado a išla skontrolovať garáž a keďže sa tam vozidlo nachádzalo, tak poplach zrušila. Až ráno na druhý deň zistila, že vozidlo značky Mercedes bolo vykradnuté a boli jej odcudzené slnečné okuliare rôznych značiek, kľúč od vozidla Mercedes, diaľkové ovládanie na dom a garáž s kódovaním. Vznikla jej škoda za okuliare v hodnote 1.650,- EUR a za kľúč od vozidla približne 1.000,- EUR a na diaľkovom ovládači do domu v hodnote 200,- EUR. Škodu jej uhradil poisťovňa.

Vo veci bola vykonaná aj obhliadka miesta činu, pričom žiadne stopy zaistené neboli.

Poškodená splnomocnená zástupkyňa spoločnosti Allianz Slovenská poisťovňa, a.s. vo svojom výsluchu uviedla, že dňa 09.07.2018 prijali telefonické hlásenie o udalosti, ku ktorej malo dôjsť dňa 29.06.2018 o 05:00 na ulici XXXXX XXXXX, pričom volajúci XXXXX uviedol, že mu vykradli garáž, pričom ukradli aj kľúč od vozidla, ktoré bolo potrebné prekódovať. Keďže bolo uzatvorené havarijné poistenie, bolo poistné plnenie uhradené spoločnosti XXXXX XXXXX vo výške 763,19 EUR. Bol vystavený krycí list na účet servisu bola uhradená suma 435,99 EUR, ostatné bola spoluúčasť. Uvedenú škodu vo výške 435,99 EUR si spoločnosť uplatňuje.

Podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa prečinu porušovania domovej slobody dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydlia iného alebo tam neoprávnene zotrvá a spácha uvedený čin prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu.

Podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno g) Trestného zákona sa prečinu krádeže dopustí ten kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej

stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Z rozsiahleho dokazovania vykonaného v prípravnom konaní vyplýva, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie sa stal a má znaky trestného činu. Poškodená XXXXX potvrdila, že v predmetný deň zaregistrovala alarm v doma a garáži a následne na druhý deň zistila, že jej chýbajú veci (okuliare, kľúč od vozidla), teda, že jej auto bolo vykradnuté. Po začatí trestného stíhania sa ku skutku v plnom rozsahu priznal obvinený XXXXX, pričom na základe jeho výpovede, bolo vznesené obvinenie aj XXXXX, ktorý mal skutok spáchať v spolupáchateľstve s XXXXX, avšak spáchanie skutku zo strany XXXXX sa ďalším dokazovaním vykonaným po vznesení obvinenia nepotvrdilo. Obvinený XXXXX ku skutku odmietol bližšie vypovedať a rovnako tak odmietol vypovedať v rámci vykonanej konfrontácie so spoluobvineným XXXXX. XXXXX ku skutku vypovedal, poprel ho a jeho výpoveď potvrdzujú aj ďalšie dôkazy zabezpečené do spisu po vznesení obvinenia, najmä výsluchy svedkov XXXXX a XXXXX.

Z takto vykonaného dokazovania vyplýva, že v prípravnom konaní sa nepodarilo zabezpečiť žiadny priamy usvedčujúci dôkaz, že skutok, pre ktorý bolo obvinenému XXXXX vznesené obvinenia, spáchal tento obvinený. Z uvedeného dôvodu bolo potrebné rozhodnúť s poukazom na § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku a trestné stíhanie voči jeho osobe zastaviť, vzhľadom na fakt, že je nepochybné, že skutok obvinený XXXXX nespáchal. Trestné konanie bude aj naďalej pokračovať stíhaním XXXXX, ktorý sa ku skutku priznal a jeho spáchanie popísal.

Vychádzajúc zo všetkých uvedených skutočností v rámci skráteného vyšetrovania, po vykonaní dokazovania v intenciách § 2 odsek 10 Trestného poriadku bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Packa
prokurátor