



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM
Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom

Číslo: Pv 195/21/3304-48
EEČ: 2-24-963-2021

Nové Mesto nad Váhom 05.08.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: znásilnenie podľa § 199 odsek 1 Trestného zákona
zločin: sexuálne násilie podľa § 200 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: znásilnenie podľa § 199 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- zločin: sexuálne násilie podľa § 200 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 30.03.2021 v presne nezistenom čase, okolo 10.00 hod., v rodinnom dome č. 382 v obci XXXXX, v jeho obývacej izbe, donútil XXXXX XXXXX k orálnemu styku a k súložiu tak, že potom ako sa zobudil pristúpil k poškodenej, ktorá v tom čase sedela v kresle, nachádzajúcom sa oproti gauču v uvedenej miestnosti, stiahol si nohavice a povedal „tak ma vyfajči“, čo odmietla, načo jej chytil hlavu, ktorú jej pritláčal k jeho penisu a strčil jej ho do úst, následne po nej začal kričať, nadávať jej, biť ju, fackovať a štípať, pričom ju šklbol za vlasy a odtiahol na gauč, stiahol jej nohavice spolu s nohavičkami do oblasti jej kolien, zodvihol jej obe nohy a proti jej vôli s ňou vykonal pohlavný styk, následne ju oprel o stôl a proti jej vôli pokračoval v pohlavnom styku a potom ju prehodil na uvedený gauč, kde jej chytil nohy a proti jej vôli opätovne v

pohlavnom styku pokračoval, pričom poškodená ho po celý čas prosila aby prestal, odtláčala ho rukami a kričala,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Dňa 30.3.2021 vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Novom Meste nad Váhom, Odboru kriminálnej polície, oddelenia vyšetrovania uznesením ČVS: ORP-119/VYS-NM-2021 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre zločin znásilnenie podľa § 199 ods. 1 Trestného zákona v súbehu so zločinom sexuálne násilie podľa § 200 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Dňa 31.3.2021 vzniesol pod tou istou spisovou značkou vyšetrovateľ PZ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Nové Mesto nad Váhom podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku osobe XXXXX obvinenie na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Počas vyšetrovania boli do spisu zabezpečené nasledovné dôkazy: výsluch obvineného, výsluch poškodenej XXXXX Geclerovej, výsluchy svedkov – XXXXX, XXXXX, XXXXX, znalecký posudok č. 2021/916 – odvetvie krim. biológia, znalecký posudok č. 12/2021 – odbor psychológia – XXXXX, znalecký posudok č. 27/2021 – odbor elektrotechnika, znalecký posudok č. 27/2021 + jeho doplnenie č. 27/2021 – odvetvie psychiatria – XXXXX, znalecký posudok č. 26/2021 – odvetvie psychiatria – XXXXX, do konania boli vydané veci ako mobilný telefón poškodenej XXXXX XXXXX, ktorý bol následne podrobený analýze dát v rámci znaleckého skúmania, nohavičky poškodenej, veci zaistené pri obhliadke miesta činu obvineného, ktoré boli následne zaslané na kriminalisticko-biologickú expertízu, bola vykonaná obhliadka miesta činu, prehliadka tela poškodenej XXXXX XXXXX, boli zabezpečené listiny ako lekárske správy z gynekologického vyšetrenia poškodenej a toxikológie moču, správy na obvineného, a ďalšie sa k veci vzťahujúce dôkazy.

Z výsluchu obvineného XXXXX vyplynulo, že dňa 29.03.2021 sa nachádzal v Hrádku u kamaráta XXXXX, kde v tom čase prišla poškodená spolu s XXXXX. Prišli doobeda, poškodenú videl prvý krát v živote. Po 30 minútách XXXXX oznámil, že musí odísť, ale že o chvíľu sa vráti. Dlho nechodil, obvinený sa mu pokúšal volať....neskôr sa mu dovolal, pričom XXXXX ho požiadal, či nezoberie zatiaľ poškodenú k sebe domov do Kálnice, nakoľko mu obvinený hovoril, že chce ísť už domov do Kálnice. XXXXX povedal, že poškodenú teda príde vyzdvihnúť do Kálnice. Do Kálnice prišiel obvinený spolu s poškodenou o 16.00 hod dňa 29.03.2021. Sem ich doviezol XXXXX. Neskôr poškodená vytiahla pervitín a dali si spolu. Najprv sedeli v podbrání jeho domu, tam mali spolu prvý krát pohlavný styk, začala ho najskôr uspokojovať orálne, neskôr to prešlo do pohlavného styku. Popritom si dávali pervitín, fajčili cigarety a striedavo mali sex. Takto to bolo približne do rána ďalšieho dňa, kedy obvinený zaspal v dome na gauči. Poškodená mala podľa neho po celý čas výkyvy nálad. Ona bola iniciátorkou sexu. Podľa jeho vyjadrenia bola ako zmyslov zbavená od začiatku, ale obvinenému to neprekážalo, nakoľko s ňou chcel mať sex. Potom išla do obchodu, doniesla jedlo. Potom ako sa najedli mali spolu opätovne sex. Následne išiel na záhradu, a keď sa vrátil, doma ju už nenašiel. Poškodená si medzi stykmi s niekým písala na messengri, ale potom sa jej vybil

telefón. Podľa jeho vyjadrenia, ho poškodená obvinila z predmetného skutku, nakoľko musela dávať „fet“ zo svojho a myslela si, že jej ho obvinený neskôr vráti. Počas sexu sa žiadne násilné praktiky nevykonávali.

Svedkyňa – poškodená XXXXX uviedla, že asi 3-4 dni dozadu sa dohodla s kamarátom XXXXX v ranných alebo večerných hodinách, aby za ňou prišiel na cigaretu do Rumanovej, kde po ňu aj prišiel. Potom sa išli voziť smer Piešťany, navštívili motokrosovú ihrisko pri Hrádku alebo Hôrke. Potom spolu išli do Kálnice, kde XXXXX zavola priateľka a on poškodenú požiadal, aby počkala u jeho kamaráta XXXXX. Menovaný ich čakal v bočnej uličke kúsok od domu. V aute sa s obvineným zoznámili a išla k nemu domov. Zapálili si cigaretu a debatovali o rôznych veciach. Neskôr išiel rúbať drevo, lebo bola zima. Potom si chcela ísť ešte zapáliť, ale obvinený jej povedal, nech ide sama, keď sa následne vrátila obvinený spal v kresle oproti krbu. Začala ho budiť, ale nešlo to. Počas toho ako spal išla do obchodu kúpiť jedlo. Po nejakej dobe sa obvinený zobudil a choval sa k nej „hnusne, nervózne, agresívne“, chodil z jednej strany na druhú. Obvinil ju, že mu ukradla zapaľovač. Neskôr sa rozčuľoval, že si hádam o ňom nemyslí, že ju chcel obviniť z ukradnutia zapaľovača....Následne od nej žiadal telefón, pričom mu poškodená povedala, že ho má vybitý, načo jej povedal, aby ho „aspoň vyfajčila“, čo odmietla. Na to ju obvinený šklbol za vlasy k jeho rozkroku, kde mal už stiahnuté gate. Začala kričať, na čo ju obvinený začal biť. Bil ju silno, fackoval ju po tvári a hlave, následne jej uviedol, že chce mať s ňou sex. Tento si mal vynucovať násilím tak, že ju bil do hlavy, na ľavej strane krku, do ľavého ramena, do stehien, nižšie na bruchu. Začal s ňou vykonávať pohlavný styk proti jej vôli, pričom ju mal rôzne prehadzovať, vykrúcať jej nohy a biť ju. Tiež ju mal udrieť na ústa, v dôsledku čoho jej tiekla krv. Po niekoľkých minútach jej povedal, „dal som to do teba, môžeš byť rada“. Vtedy ako s ňou mal obvinený pohlavný styk na stole, zobrala poškodená kľúče, ktoré tam ležali a povedala, že ide von. Keď po nej skríkol začala utekať, odomkla vstupnú bránu, kľúče odhodila a utekala do bočnej uličky až k pošte. Na otázky vyšetrovatelky ďalej odpovedala, že nevie uviesť, kedy presne prišla do Kálnice, zrejme ráno. Počas toho ako išli z Rumanovej do Kálnice stáli v Drahovciach aj pri motokrosovej dráhe, ale nevedela uviesť, či aj niekde inde. Ďalej uviedla, že obvinený ju bil päšťami a štípal. Chytil jej sánku a vytočil a bil ju predlaktím do úst, udieral ju aj po tvári, po čele, na oko. Bil ju strašne silno, „ako chlapa“. Na pár sekúnd prišlo z jej strany aj k orálnemu sexu. Potom ako si stiahol obvinený gate a šklbol jej s vlasmi do rozkroku použil lubrikačný gél. Bil ju skoro počas celého sexu. Celé to trvalo asi 20 minút. Keď išla z jeho domu sprvoti utekala, až kým vedela že ju nebude vidieť, potom išla takým rýchlejším tempom. Na otázku či je užívateľkou drog odpovedala, že nie a ani u obvineného drogy neužívala. Na otázku psychologičky položenej pri výsluchu, či mala niekedy výpadky pamäte aj pred týmto skutkom uviedla, že skutok si dobre nepamätá zrejme z dôvodu toho, že pri zneužití dostala silné údery do hlavy.

Svedok XXXXX uviedol, že dňa 29.03.2021 bol s poškodenou vonku, takto boli spolu od rána do poobedia. V ten deň stretol XXXXX pri Červeníku, ona tam prišla taxíkom. Potom išli ku XXXXX do Hrádku, kde boli asi okolo obeda. Volala mu priateľka a ona za ňou musel odísť do Nového Mesta nad Váhom. So XXXXX sa dohodol, že ako sa vybaví príde po ňu do Hrádku. Potom mu volala buď ona alebo obvinený, nevedel presne, že sú spolu s obvineným v Kálnici, aby po ňu prišiel potom tam. Neskôr ho však zadržali nad ránom policajti. Poškodená alebo obvinený mu volali, že sú v tej Kálnici a poškodená sa pýtala či a kedy príde, nič viac

nehovorila. K osobe poškodenej uviedol, že je užívateľkou drog, konkrétne pervitínu. Keď boli vonku, chytala ho za koleno, ale nevie prečo. Hovorí sa o nej, že je ľahká žena. Poškodená mu dňa 29.03.2021 povedala, aby išli zohnať nejaké drogy, ona nejaké už mala, ale aké nevedel uviesť, mala pri sebe asi jednu dávku. Keď bola v aute pýtala sa svedka, či si spolu nedajú drogy, on vtedy nechcel, tak si nedávala ani ona. V ten deň mu pripadala byť nafetovaná.

Z výsluchu svedka XXXXX vyplynulo, že dňa 30.03.2021 v čase asi o 10.00 hod. prišla poškodená na poštu do Kálnice veľmi pomalým krokom. Bola roztrasená. Veľmi potichu a nezrozumiteľne si pýtala telefón a chcela volať políciu. Vonku fajčila, bolo vidieť, že sa celá trasie, poškodená jej povedala, že ju kamarát nechal u veľmi zlého človeka. Stále sa halila do bundy, akoby jej bola zima. Mala striedavú náladu, raz bola v pokoji a potom zas jej išlo do plaču, to sa stále opakovalo. Na jej chôdzi bolo nezvyčajné, že išla veľmi pomaly. Určite pred tým neutekala, išla veľmi pomaly, pomaly vstupovala aj do pošty a bola uplakaná. Zranenia podľa vyjadrenia svedkyne nemala, zahliadla jej len malú červenú škvrnku nad okom, ale nevedela sa vyjadriť o čo išlo.

Svedok XXXXX uviedol, že dňa 29.03.2021 brúsil u neho v Hrádku dodávku spolu s XXXXX. Neskôr k nemu prišiel XXXXX s poškodenou. S poškodenou ich nezoznámil, javila sa mu divná a málo komunikatívna. XXXXX odišiel s tým, že musí niečo urgentne vybaviť. Keďže sa nevracal, volali mu pretože s prácou skončili a museli ísť už preč. On zaviezol XXXXX spolu s poškodenou do Kálnice, boli dohodnutí tak, že XXXXX tam po ňu príde. Večer mu volal obvinený nešťastný, nevedel sa zbaviť poškodenej, hovoril, že mu doma vyvádza, že sa to nedá počúvať, pričom v pozadí poškodená „hučala“. Bolo jasné že XXXXX poškodená vadí, nebolo mu po srsti ísť s ňou do Kálnice. Keď s XXXXX volal, bolo počuť poškodenú ako „zjape“, ako mu stále do toho kričala, nebolo tam nič, čo by nasvedčovalo nejakému násiliu.

Počas obhliadky miesta činu boli zaistené: deka, mikina s nápisom NASA a na vydanie veci boli vydané nohavičky poškodenej. Pri gynekologickej prehliadke bol zaistený ster z vagíny poškodenej, pričom všetky tieto uvedené veci boli následne zaslané na znalecké skúmanie. Zo znaleckého posudku č. 2021/916 – odborom kriminalistika, odvetvie kriminalistická biológia vyplynulo, že na zaistenej deke, mikine s nápisom NASA bola nájdená DNA poškodenej aj obvineného. Na deke bola dokázaná prítomnosť spermy obvineného XXXXX. Na dámskych nohavičkách bola taktiež dokázaná prítomnosť spermy obvineného XXXXX. Na vatovej tyčinke – ster z vagíny, nebola zistená prítomnosť krvi, ale bola dokázaná prítomnosť spermy, pričom DNA analýzou bola zistená prítomnosť zmiešaného biologického materiálu poškodenej a obvineného.

Zo znaleckého posudku č. 12/2021 z odvetvia psychológie týkajúceho sa poškodenej vyplynulo, že všeobecná vierohodnosť poškodenej je znížená, špecifická vierohodnosť poškodenej je skreslená a to v neprospech obvineného. U poškodenej neboli preukázané prítomné sýptómy Postraumatickej stresovej poruchy.

Zo znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria č. 27/2021 a z doplnenia znaleckého posudku č. 29/2021 vyplynulo, že svedkyňa - poškodená XXXXX v čase spáchania skutku netrpela a ani v súčasnej

dobe netrpí duševnou poruchou v zmysle psychózy. Poškodená bola v čase, keď sa udalosti stali pod vplyvom psychoaktívnych látok (pervitín, extáza), v dôsledku čoho nebola schopná správne vnímať, chápať a reprodukovat' udalosti, ktoré sú predmetom vyšetrovania, tieto schopnosti boli vymiznuté jednak v čase keď sa skutok mal stať a jednak v čase keď podávala výpoveď na polícii. Poškodená trpí závislosťou od psychoaktívnych látok, je veľmi pravdepodobné, že závislosť u nej spôsobuje aj počínajúci úbytok pamäťových a intelektových schopností a emočné otupenie.

V znaleckom posudku č. 27/2021 z odboru elektrotechnika, kde bol predmetom skúmania mobilný telefón poškodenej XXXXX XXXXX, bola predložená SD karta so zaistenými dátami. Analýzou týchto dát zo dňa 21.5.2021 bolo zistené, že poškodená píše osobe: (XXXXX) XXXXX aby po ňu prišiel do Kálnice, kde ho bude čakať pričom uvedené píše dňa 29.03.2021 v čase o 16.02 hod. Poškodená bola teda v uvedený deň v Kálnici najneskôr od tohto času. Z výsluchu poškodenej vyplynulo, že skutok sa mal stať približne dňa 30.03.2021 v čase o 10.00 hod., pričom zo strany 7 a 8 dokumentu vyplýva, že poškodená dňa 29.03.2021 od 22.56 hod. do dňa 30.03.2021 do 10.30 hod. komunikuje s viacerými osobami, pričom z komunikácie nevyplývajú žiadne podstatné skutočnosti. Ďalej z uvedeného reportu vyplýva, že poškodená komunikovala telefonicky od dňa 29.03.2021 cca od 16.00 hod do 30.03.2021 14.00 hod s tromi osobami a má jeden zmeškaný hovor od osoby uloženej ako „ocino“. Poškodená netelefonovala so žiadnou osobou od 29.03.2021 21.37 hod. do 30.03.2021 do 14.00 hod. O znásilnení píše poškodená osobe na číslo XXXXX (XXXXX až dňa 30.03.2021 v čase o 14.03 hod. teda po tom, čo sa uskutočnil jej výsluch pred vyšetrovateľom. Žiadne ďalšie skutočnosti, ktoré by súviseli s uvedeným skutkom zistené neboli.

Zo zápisnice o prehliadke tela zo dňa 30.3.2021 vo FN Trenčín v podstate nevyplynuli žiadne zranenia poškodenej (okrem drobných odrenín na oboch kolenách), čo je zachytené aj na priloženej fotodokumentácii.

Z lekárskej správy zo dňa 30.3.2021, kedy bola poškodená gynekologicky vyšetrená vyplýva, že pacientka udáva, že ju bolí celé telo, po bitke, pričom konkrétne miesta úderov nelokalizuje, nekrváca. Pacientka sa bráni vyšetreniu. Vagína bez evidentného poranenia. Bol odobratý moč na toxikológiu pričom z výsledku vyšetrenia vyplynulo, že v moči sa nachádza metamfetamín a extáza, ostatné negatívne.

Z lekárskej správy zo dňa 30.3.2021 – traumatologické vyšetrenie vyplýva, že poškodená nemá žiadne vnútorné zranenia a ani povrchové zranenia, bol vykonaná aj rontgen – bez traumatických zmien na skelete.

Z uznesenia podľa § 197 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku z konania ORP-726/NB-ZH-2018 zo dňa 24.1.2019 vyplýva, že (skrátene) sa odmieta trestné oznámenie XXXXX XXXXX pre podozrenie z Obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1 Trestného zákona, kde poškodená oznámila, že bola unesená, kedy bola výpoveď oznamovateľky rozporuplná, pričom únos oznámila až s odstupom času, napriek tomu, že telefón mala celý čas pri sebe. Z výsluchu tu podozrivého vyplynulo, že poškodená bola divná, vozil sa s ňou v aute, pričom ona nechcela ísť

domov a on hej. Potom ju vysadil v obci Rudno nad Hronom, nakoľko mu išla na nervy a on už bol unavený. Celý čas bola otravná a divná.

Zo znaleckého posudku č. 26/2021, ktorým bol vyšetrený duševný stav obvineného bolo zistené, že pobyt obvineného na slobode je nebezpečný pri užívaní pervitínu a preto mu znalkyňa navrhuje uloženie protitoxikomanického liečenia ambulantnou formou.

V zmysle § 199 ods. 1 Trestného zákona sa zločinu znásilnenia dopustí ten kto násilím alebo hrozbou bezprostredného násillia donúti ženu k súložiu alebo kto na taký čin zneužije jej bezbrannosť.

V zmysle § 200 ods. 1 Trestného zákona sa zločinu sexuálneho násillia dopustí ten, kto násilím alebo hrozbou bezprostredného násillí donúti iného k orálnemu styku, análnemu styku alebo k iným sexuálnym praktikám alebo kto na taký čin zneužije jeho bezbrannosť.

V zmysle § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že všetky vo veci vykonané dôkazy popierajú tvrdenia poškodenej, ktoré uvádzala vo svojom výsluchu. Poškodená si s neistotou a so zjavnými nepresnosťami spomínala na priebeh dňa pred spáchaním skutku, nevedela sa presne vyjadriť kde a kedy sa nachádzala, dokonca s odstupom 1 dňa po skutku už nevedela uviesť ani presný deň kedy sa mal skutok stať (uvádzala, že skutok sa stal 3-4 dni dozadu). Vyjadrila sa, že XXXXX po ňu prišiel do Rumanovej a následne ju zaviezol do Kálnice k obvinenému. To je v rozpore s tvrdeniami nie len obvineného ale i svedkov XXXXX a XXXXX, z ktorých výpovedí vyplynulo, že poškodená prišla za XXXXX do Červeníka taxíkom a následne s ním išla do Hrádku, kde strávila nejaký čas u XXXXX. Odtiaľ ju XXXXX spolu s XXXXX odviezol do Kálnice. Z toho vyplýva, že poškodená bola teda zjavne dezorientovaná a to nie len v priestore ale i v čase. Avšak je zarážajúce, že následné detaily skutku opisuje veľmi podrobne, pričom presne popisuje kde sa u obvineného nachádzala, kde ležala, kde všade ju obvinený udieral, čo jej hovoril a pod. OČTK považuje za nelogické, že poškodená si nevie vybaviť základné informácie o mieste a čase, o tom kde sa v krátkom čase pred skutkom všade zdržiavala a následne popisuje skutok do detailov. Okrem toho poškodená viac krát kategoricky odmietla, že by bola užívateľkou drog, čo bolo ďalšími dôkazmi jednoznačne potvrdené. Vierohodnosť (rovná sa dokázaná, zdôvodnená pravda) je v prípade tohto dôkazu (zápisnice o výsluchu poškodenej) veľmi nízka, skôr absolútne nevieryhodná, nie len z vyššie uvedeného dôvodu, ale i v súvislosti s tým, že podľa vyjadrenia znalca z odvetvia psychiatrie a tiež výsledkov toxikologického vyšetrenia je zjavné, že poškodená bola v čase skutku pod vplyvom metamfetamínu a extázy a preto podľa vyjadrenia znalkyne nevedela správne vnímať udalosti v čase keď sa stali a následne si ich ani zapamätať a reprodukovať ich vo svojom výsluchu na polícii. Rovnako zo znaleckého posudku z odboru psychológia vyplýva, že špecifická aj všeobecná vierohodnosť poškodenej sú nízke. Poškodená je teda preukázateľne pravidelnou užívateľkou drog, čo vyplynulo aj z výpovede Kolárika, pričom po ceste do Hrádku mu vravela, že chce zohnať drogy. Rovnako tak obvinený uvádzal vo svojom výsluchu, že s poškodenou v jeho domácnosti užívali pervitín a extázu, ktoré patrili poškodenej

a následne mali spolu dobrovoľne sex. Vierohodnosť výsluchu poškodenej bola vyvrátená aj vykonanou prehliadkou tela, kde napriek tomu, že opisovala veľmi silné údery, ktoré počas znásilnenia mala dostávať od obvineného, nebolo nájdené na jej tele žiadne zranenie, a to ako vonkajšie tak ani vnútorné. Rovnako gynekologické vyšetrenie nepreukázalo žiadne známky poranenia vagíny, ktoré by zodpovedali násilnému pohlavnému styku, ktorý poškodená opisovala. Výpoveď poškodenej tak bola jednoznačne vyvrátená všetkými vo veci vykonanými dôkazmi, pričom práve všetky ostatné dôkazy ako výpoveď obvineného, svedkov, zadovážené znalecké posudky, lekárske správy a zápisnica o prehliadke tela poškodenej a ďalšie sú vo vzájomnej zhode, logicky na seba nadväzujú, navzájom sa dopĺňajú a v žiadnych skutočnostiach si neodporujú. Výpoveď poškodenej je teda v rozpore so všetkými zadováženými dôkazmi, ktoré tvoria logickú štruktúru a preto mám za to, že je jednoznačne preukázané, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na takto zistené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.).

JUDr. Adrian Gellen
prokurátor