



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM**  
**Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom**

---

Číslo: Pv 300/21/3304-10  
EEČ: 2-24-966-2021

Nové Mesto nad Váhom 06.08.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase v XXXXX dňa 13.05.2021 po predchádzajúcej hádke fyzicky napadol svoju priateľku XXXXX a to tak, že ju zdrapil, hodil ju na gauč, kde si na ňu sadol, fackal ju a škrtil, následne sa rozišli, pričom jej napísal správu na aplikácii Messenger s obsahom, že musel odísť lebo mal neskutočné nervy a asi by to nedopadlo dobre, že by ju asi dobil, následne dňa 21.05.2021 v čase približne o 14:00 hod. pred Ubytovňou Milex na adrese XXXXX v Novom Meste nad Váhom povedal svojej bývalej družke XXXXX po predchádzajúcej konverzácii, že ak si nájde nového chlapa, tak potom uvidí, že ju zabije, v dôsledku čoho u nej vzbudil strach o život a zdravie,

Okresnému úradu Nové Mesto nad Váhom, odbor všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

### **Odôvodnenie:**

Dňa 22.5.2021 vydal poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ Nové Mesto nad Váhom, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Novom Meste nad Váhom, pod spisovou značkou ČVS:ORP-198/NM-NM-2021 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že dňa 13.05.2021 po predchádzajúcej hádke s poškodenou ju fyzicky napadol a to tak, že ju zdrapil, hodil ju na gauč, kde si na ňu sadol, fackal ju a škrtil, následne sa rozišli, pričom páchatel napísal poškodenej správu na aplikácii Messenger s obsahom, že musel odísť lebo mal neskutočné nervy a asi by to nedopadlo dobre, že by ju asi dobil, následne dňa 21.05.2021 v čase približne o 14:00 hod. pred Ubytovňou Milex na adrese XXXXX v Novom Meste nad Váhom páchatel povedal svojej bývalej družke po predchádzajúcej konverzácii, že ak si nájde nového chlapa, tak potom uvidí, že ju zabije, páchatel uvedeným konaním vzbudil u poškodenej XXXXX, trvalé bytom XXXXX, prechodne bytom XXXXX, XXXXX dôvodu obavu o jej život a zdravie, ku zraneniu osoby nedošlo.

Obvinený XXXXX uviedol, že to celé je nezmysel. Priznáva sa, že jej strelil jednu výchovnú aby sa ukludnila, pretože bola značne pod vplyvom alkoholu a vyvádza. Nevyhrážal sa jej včera zabitím, určite nie. Keď sa pohádali tak tam padli vulgarizmy z oboch strán, možno v afekte povedal niečo, ale v živote by to nespravil. K veci ďalej uvádza, že už s bývalou priateľkou XXXXX bol vo vzťahu rok aj štvrt'. Bývali v spoločnej domácnosti asi trištvrt' roka. Naposledy spolu bývali aj s jej mal. synom XXXXX v prenájme v XXXXX na adrese XXXXX. Rozišli sa z toho dôvodu, že XXXXX nadmerne požíva alkoholické nápoje a tiež aj kvôli jej správaniu. Vyvrcholilo to vo štvrtok dňa 13.05.2021, kedy sa spolu doma pohádali, pretože XXXXX mala zas vypité a mala ísť na 14.00 hod. do práce do XXXXX v XXXXX. XXXXX začala byť agresívna a vrieskala po ňom, začala rozbiť veci, na čo ju upozornil, že to nie sú jej veci, začala mu vulgárne nadávať, tak jej vylepil facku s dlaňou ľavej ruky, aby sa ukludnila, na čo začala byť ešte viac agresívna, tak ju hodil na posteľ a prikľakol jej ruky, až sa ukludnila. Následne išiel do práce a XXXXX išla peši do práce, kde si iba vyzdvihla zálohu na vrátnici a odišla z práce preč. Keď bol v práci, tak vie, že XXXXX išla na pohotovosť, aby mala potvrdenie do práce. Išla tam tuším ohľadne alergie. Keď prišiel z práce dňa 13.05.2021 v čase asi o 22:15 hod. XXXXX bola totálne pod vplyvom alkoholu, povedal jej, že ju triezvu nevidel ani nepamätá, načo sa začali hádať. Odišiel z bytu von a išiel si zapáliť pred bytovku. Započul len buchot, tak rýchlo bežal domov do bytu, že čo sa deje. Zbadal v obývačke rozbitý televízor na zemi, opýtal sa XXXXX či to je jej televízor keď ho rozbija, načo jej odpovedala, že aj tak ho nepozera. Následne sa ukludnila a išli spať. Ráno dňa 14.05.2021 sa zobudili, opýtal sa jej, že čo má ísť kúpiť do obchodu. V obchode sa zdržal asi 20 minút, a keď prišiel z obchodu, tak mu ešte vynadala, že čo jej nekúpil vodku. XXXXX sa potom zobrala a išla si vodku kúpiť sama. Prišla z obchodu a začala piť vodku 0,5 litra s pivom. Ona zatiaľ navaril a ešte ju upozornil, že dúfa, že nepôjde do krčmy, keď ani do roboty nejde, načo mu povedala, že ona by bezo neho neišla. Dňa 14.05.2021 v čase asi 16:00 hod. XXXXX volal cez prestávku

a opýtal sa jej kde je, načo mu odpovedala, že je v Nevade, kde by inde bola. XXXXX svojho maloletého syna bráva so sebou. Už podľa hlasu počul, že je XXXXX riadne pod vplyvom alkoholu. Potom zavolať jeho sestru XXXXX či by nemohla prísť pre neho, povedal jej, že čo sa deje, a že by chcel u nich zostať cez víkend. Skončil v práci dňa 14.05.2021 skôr o 20:00 hod. z práce išiel domov pešo s plačom, že čo to zas bude doma, keď má XXXXX vypité. Prišiel sa domov do XXXXX, ale XXXXX ani jej syn ešte neboli doma. Osprchoval sa a išiel počkať sestru na námestie do XXXXX, medzitým zbehol sa dať otestovať antigenovým testom v XXXXX. Sestra prišla pre neho asi o 21:15 hod. Následne mu XXXXX napísala na messengri správu, že už je doma, načo jej ja, ale neodpísal. V sobotu dňa 15.05.2021 sa XXXXX zobudila asi okolo 10:00 hod. a napísala mu niečo v zmysle, že určite išiel za kurvami, ale že ona ho doma počká, že sa príde domov prezliecť, keď pôjde do práce. Ona, ale nevedela, že on odišiel k sestre do Holiča dňa 14.05.2021 o približne 21:15 hod.. On jej odpísal, že určite dneska nepríde domov, a že nejde do práce, tiež jej napísal, že príde buď v pondelok alebo v utorok. Následne v tento deň mu XXXXX volala tuší na večer, nevie koľko bolo už hodín, podľa hlasu počul, že už bola pod vplyvom opäť a povedala mu do telefónu, že keď sa nevráti, tak uvidí čo ona spraví, že buď pôjde na políciu ho udať, že ju týra alebo bije, a že keď sa jej ešte raz chytí, tak ho nechá dobiť jej bratmi. On jej aj zložil telefón, keď počul, že je pod vplyvom alkoholu. Asi o 22:30 hod. v ten istý deň prišla k sestre v Holiči polícia, že XXXXX ho udala, potom išiel na výsluch a asi za hodinu mu policajti doniesli rozhodnutie, že je vykázaný zo spoločného obydľia z XXXXX. V nedeľu dňa 16.05.2021 mu niekedy okolo obeda napísala XXXXX, že kedy sa vráti, tak jej na to napísal, že ako sa môže vrátiť, keď ho vykázala z bytu. Ona mu nato povedala, že ak sa nevráti do dvoch hodín, tak uvidí čo bude. Asi okolo 15:00 hod. mu volal cez Messenger XXXXX syn XXXXX, že nevie čo má robiť, že mamu mu odviezli do Trenčína na psychiatriu. Potom sa skontaktoval s XXXXX mamu XXXXX XXXXX aby sa skontaktovala s XXXXX bratmi, aby išli pre malého XXXXX aby nezostával sám na byte v XXXXX. S XXXXX mamou aj so sestrami je v kontakte. Vedia, že XXXXX je alkoholička. Rovnako je v kontakte aj s XXXXX ex druhom XXXXX, s ktorým ma dcéru mal XXXXX, ktorá je v starostlivosti otca a nie XXXXX. V pondelok dňa 17.05.2021 okolo obeda sa skontaktoval s bývalým priateľom XXXXX a to s XXXXX, s ktorým má aj dieťa, že či nevie čo je s XXXXX. On mu napísal, že ta krava podpísala dnes reverz na psychiatrii, že mu to volala XXXXX t.j. XXXXX mama. Poobede asi o 15:00 až 16:00 hod. mu volal kolega XXXXX, a povedal mu, že „hádaj koho som videl na stanici zmoknutého a zmrznutého“ hneď vedel, že ide o XXXXX. Tiež mu XXXXX povedal, že XXXXX išla smerom ku Kauflandu v Novom Meste nad Váhom. V utorok dňa 18.05.2021 sa vrátil od sestry z Holiča. XXXXX odišla z bytu z XXXXX aj so synom XXXXX do ubytovne Milex. Podišla preto, lebo ju majiteľ z podnájmu z XXXXX, kde spolu bývali, vyhodil za jej správanie. V utorok mu XXXXX písala, či jej vie poslať telefónne číslo na agentúru, lebo mala ísť do práce a že vraj nestihla firemný autobus. Ráno o 08:05 hod. mu volala pani z agenturi, ktorá nás zamestnáva, že či nevie čo je s XXXXX, tak tej pani všetko vyrozprával čo je vo veci. Pani mu odpovedala, že vola pretože, jej chce dať podpísať výpoveď zo spoločnosti XXXXX. Dňa 20.05.2021 niekedy večer ho XXXXX prosila tuší cez aplikáciu Messenger, že ma pokazený telefón, že či jej nevie zohnať nejaké iné ubytovanie. Povedala mu, že v ubytovni Milex sa bojí, bojí sa aj o malého, a že sa tam bývať nedá. Začal popozerať na internet ubytovanie a poposielal jej čísla na ubytovania, aby si to už doriešila sama. Dňa 21.05.2021 včera mu ráno napísala, že či nevie o koľkej bude výplata, tak jej povedal, aby išla do agentúry v Novom Meste nad

Váhom o 11:00 hod.. Potom jej písal niekedy pred pol jedenástou že či už išla do agentúry, načo mu odpísala, že ešte je skoro, že čaká v Nevade aj so synom. Včera dňa 21.05.2021 bol od 06:00 hod. do 14:00 hod v práci, potom išiel na poštu v XXXXX, pre kolegu XXXXX prišla jeho priateľka, tak ho zobrali z roboty a vysadili ho pred poštu. Potom išiel na nákup do potravín a zastavil sa na jedno pivo v Elementoch v XXXXX. Približne okolo 16:00 hod. išiel z XXXXX do Vrbového autobusom. Do XXXXX išiel k bývalej priateľke, u ktorej sa zdržal asi 2 hodiny, pretože nemá kam ísť, nakoľko je vykázaný z bytu v XXXXX, kde žil spolu s XXXXX a jej synom. Potom písal XXXXX synovi, že kde sú a či si vybavili iné ubytovanie. XXXXX mu odpísal, že sú stále na ubytovni Milex. Zobral si taxík z XXXXX do XXXXX pred ubytovňu Milex, išiel tam pretože mu bolo ľúto XXXXX, a chcel aj vedieť, či niečo vybavili s ubytovaním. XXXXX vyšla z ubytovne totálne opitá, hádzalo ju z prava do ľava, povedala mu, že sa nemá hnevať, že to oni ju ožrali, ona ho chcela ísť aj objasniť, on ju zastavil, že nie a povedal jej, že má zákaz sa k nej priblížiť, a že s ňou skončil. Ako stáli pred ubytovňou videl, že niekto na ňu vyklopkáva z okna ubytovne, tak sa jej opýtal, že kto to je a odpovedala mu, že ten čo ju opil. On jej ešte povedal, že jej chcel pomôcť zohnať druhé bývanie, aby nebývala v najhoršej ubytovni v meste. XXXXX sa na všetko vysrala. Povedal jej, že nabudúce nech mu teda nevypisuje aby jej celkovo pomáhal. XXXXX sa potom rozplakala a otočila sa a išla preč. On išiel pešo pomaly k TESCOU a chcel si zavolať taxík a v tom mu volali policajti aby prišiel podať vysvetlenie k priestupku zo dňa 15.05.2021, kedy ho vykázali z bytu v Čachticiach. XXXXX sa na psychiatrii neliečila, ale vie, že asi pred dvoma rokmi bola v Rakúsku u svojej sestry a chcela sa podrezať. Bola vtedy pod vplyvom alkoholu a skončila v Rakúsku aj na psychiatrii, ale tiež podpísala reverz. Keď spolu bývali v Kočovciach na ubytovni minulý rok 2020 niekedy v septembri 2020 až októbri 2020 sa podrezala zo žiletkou, v čase keď on bol s jej synom v Trnave na výlete. Vtedy mala šťastie, že jej to zaschlo a nevykrvácala, všade bola jej krv. Tiež mu hovorila, že keď ju opustí, tak sa podreže. Vie, že sa v minulosti rezala po rukách. XXXXX požíva alkoholické nápoje každý deň, dokáže vypíť aj liter tvrdého alkoholu a k tomu si dáva pivo. Tento rok asi niekedy v januári 2021 XXXXX pod vplyvom alkoholu zjedla 30 tabletiiek liekov Zodak, tak jej začal strkať prsty do úst, aby to vyvracala. Keď boli na ubytovni v Kočovciach, tak XXXXX na seba zavolała políciu a sanitku, že sa chce podrezať, vždy bola pod vplyvom alkoholu.

Svedkyňa – poškodená XXXXX uviedla, že s XXXXX sa spoznala v robote. Už po pár mesiacoch začal byť moc žiarlivý. Aj v robote jej robil scény pred kolegami. Vyhrážal sa jej, že keď si nájde iného, tak ju zabije, prípadne dobije. Bol aj za ňou na ubytovni Milex. Tam jej doniesol vrecia s vecami a začal jej nadávať, že je kurva skurvená, a že sa tam má kurviť. Minulý týždeň vo štvrtok ju XXXXX napadol predtým, ako mala ísť do roboty. Stalo sa to v byte v XXXXX. Tu chytil nervy, vyskočil za ňou z postele, lebo jej tvrdil, že sa s ním nerozpráva, zdrapil ju za hubu, zaľahol jej ruky na posteli, on bol nad ňou, začal ju škrtiť a fackať. To nebolo prvýkrát, čo ju napadol. Potom on dostal od polície na 10 dní zákaz vstupu do bytu. Potom išla odtiaľ preč, ale on tam išiel „na čierno“, lebo musel ísť do roboty, keď sa vrátil z Holíča. Na ubytovňu Milex im vo štvrtok alebo v piatok tento týždeň XXXXX doniesol oblečenie, kde jej začal nadávať, že je kurva, že sa má ísť kurviť. Takže bola znova na polícii, lebo jej nadával. Po tomto už nič nebolo, lebo v sobotu podala trestné oznámenie. Na otázku, či sa liečila v minulosti na psychiatrii svedkyňa – poškodená uviedla, že v Trenčíne, pretože mala 3,5 promile alkoholu, čo bolo pred

dvomi týždňami. Na otázku prečo 16.5.2021 volala na linku 158 a žiadala späť domov XXXXX lebo si inak ublíži nožom svedkyňa uviedla, že ona si s ním vtedy písala, on sa nemal ako dostať domov a potom sa ožrala a skončila v tom Trenčíne. V Nitre sa nikdy neliečila, v Gráci bola na psychiatrii 1 deň a v Brezne na psychiatrii bola preto, že sa pohádala s priateľom a požila viacej tabletiiek.

Zo zápisu z dychovej skúšky zo dňa 22.5.2021, ktorá bola vykonaná u XXXXX vyplýva, že tento mal namerané 0,00 ml/l vydýchnutého vzduchu.

Zo zápisu o dychovej skúške z toho istého dňa, ktorá bola vykonaná u svedkyne – poškodenej XXXXX bolo namerané 1,27 ml/l vydýchnutého vzduchu.

Zo záznamu z vyžiadaného vysvetlenia podľa § 203 Trestného poriadku, ktoré podal XXXXX vyplýva, že XXXXX je u neho v byte v nájme a nikto iný len on mal oprávnenie v byte bývať. Nevedel o tom, že XXXXX tam býval s nejakou ženou. Neskôr sa dozvedel, že tá osoba, ktorá tam s XXXXX bývala odišla.

Z e-mailovej správy službukonajúceho psychiatra vo Fakultnej nemocnici Trenčín XXXXX dňa 22.5.2021 vyplýva, že XXXXX bola do nemocnice privezená RZP, kde vyvádzala, bola vulgárna, mala tendencie kopať do policajtov, uviedla, že má problémy s alkoholom, opakovane sa rezala a vyhrážala sa podrezaním žíl. Tieto informácie boli zistené zo systému Medis.

Z odpisu z registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vyplýva, že obvinený XXXXX bol doposiaľ 2-krát súdne trestaný, naposledy Trestným rozkazom Okresného súdu Humenné pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona na trest odňatia slobody nepodmienečne na 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pričom dňa 4.3.2014 bol podmiennečne prepustený so skúšobnou dobou 3 roky a dňa 29.8.2017 sa osvedčil.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že obvinený XXXXX bol 1-krát postihnutý pre priestupok.

Podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a spácha čin na chránenej osobe potresce sa odňatia slobody na 6 mesiacov až 3 roky.

Podľa § 139 ods. 1 písm. C) Trestného zákona v spojení s § 127 ods. 4, 5 Trestného zákona chránenou osobou sa na účely trestného činu „nebezpečné vyhrážanie“ podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona rozumie blízkou osobou príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu ktorú utrpela jedna z nich druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú a taktiež aj bývalý manžel, druh, bývalý druh, rodič spoločného dieťaťa a osoba, ktorá je vo vzťahu k ním blízkou osobou, ako aj osoba, ktorá s páchatelom žije alebo žila v spoločnej domácnosti.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná. Z horeuvedeného vyplýva, že pri prečinoch okrem formy zavinenia Trestný zákon ustanovuje aj skúmanie závažnosti trestného činu, ktorá je jeho materiálnou stránkou. Závažnosť je zadaná ako taxatívny výpočet okolností potrebných na posúdenie vymedzenia prečinu. Týmito okolnosťami sú spôsob spáchania a jeho následky, okolnosti za ktorých bol spáchaný, miera zavinenia a pohnútky. Spravidla ide o premenlivé pojmy, ktorých zistenie je podstatné o rozhodnutie o čine. Ak ich posúdením je závažnosť činu nepatrná, nejde o prečin.

Medzi zákonné znaky prečinu podľa § 10 Trestného zákona nepatria len znaky uvedené v osobitnej časti trestného zákona, ale aj znak závažnosti prečinu v zmysle odseku 2 tohto ustanovenia. Dokazovanie taxatívne ustanovených okolností preukazujúcich mieru závažnosti prečinu ako špecifického materiálneho korektívu je pri prečinoch obligatórne.

Podľa § 214 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale i o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch „priestupku sa dopustí ten, kto inému ublíži inému na cti tým, že ho urazí alebo vydá na posmech“.

Podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch „priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním, ujmom na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami, alebo iným hrubým správaním“.

Podľa § 49 ods. 1 písm. e) Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch „priestupku sa dopustí ten, kto s dopustí konania podľa písmena a) alebo písmena d) na blízkej osobe alebo osobe, ktorá mu bola zverená do starostlivosti alebo výchovy“.

Z kontextu trestného oznámenia ako aj výpovedí obvineného a poškodenej som dospel k záveru, že vzhľadom na závažnosť skutku obvineného sa nejedná o trestný čin, avšak mohlo by ísť o priestupku voči občianskemu spolunažívaniu. Danej veci bolo objektívne preukázané, že obvinený XXXXX mal v inkriminovaný deň slovnú a fyzickú potýčku so svojou družkou XXXXX, ktorú pod vplyvom alkoholu sotil na posteľ a sadol si na ňu.

Je zrejmé, že v danom prípade z dôvodu absencie potrebného stupňa závažnosti skutku, nejde o prečin ale o skutok, ktorý by mohol Okresný úrad v Novom Meste nad Váhom, odbor všeobecnej vnútornej správy v rámci svojej kompetencie posudzovať ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, pričom páchatel' skutku je zistený.

Vzhľadom na horeuvedené som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.).

JUDr. Adrian Gellen  
prokurátor