



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 1 Pv 72/21/2207-13
EEČ: 2-21-2026-2021

Trnava 16.08.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX dňa 24. februára 2021 v čase asi po 11:20 hod. na ul. Kollárovej č. 31 v Trnave pred budovou Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Trnave poškodil služobné motorové vozidlo Policajného zboru Slovenskej republiky Hyundai Tucson, evidenčného čísla GA621EA, VIN: TMAJ381ACJJ544415, ktoré hodržitel'om je Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky - Krajské riaditeľstvo Policajného zboru Trnava a to tak, že do priestoru čelného skla hodil kameň, v dôsledku čoho vznikla v mieste dopadu kameňa preliačina na čelnom skle v mieste pred vodičom, ako aj početné praskliny zasahujúce do ostatných častí čelného skla, následne obvinený po spáchaní tohto skutku sám oznámil poškodenie vozidla príslušníkovi Policajného zboru Slovenskej republiky, čím uvedením konaním spôsobil škodu Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky - Krajskému riaditeľstvu Policajného zboru Trnava, ul. Kollárova č. 31 škodu vo výške 968,56 €,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením poverenej príslušníčky Obvodného oddelenia Policajného zboru v Trnave, pod ČVS: ORP-223/O1-TT-TT-2021 zo dňa 24. februára 2021 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie sa stal a vykazuje všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona. Z vykonaného dokazovania v rámci prípravného konania je taktiež zrejmé, že zo spáchania vyššie uvedeného skutku je dôvodne podozrivý obvinený XXXXX.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené výpovede obvineného XXXXX, splnomocneného zástupcu poškodeného XXXXX, svedkyne XXXXX, znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX, faktúra za opravu a správy a posudky na obvineného.

Obvinený XXXXX vo svojich výpovediach uviedol, že videl kameň o ktorý sa nikto nestaral, ktorý štyri roky stál na svojom mieste, stál na štátnom pozemku a preto ho odpratal, aby sa nepoškodila kosačka pre kosení trávy, pričom tiež uviedol, že tie kamene pred tým už tridsaťkrát upratal.

Splnomocnený zástupca poškodeného XXXXX vo svojom výsluchu uviedol, že ku skutku sa vyjadriť nevie, ale poškodením čelného skla služobného motorového vozidla Hyundai Tucson evidenčného čísla GA621EA vznikla Ministrestvu vnútra škoda vo výške 968,56 €.

Svedkyňa XXXXX vo svojom výsluchu uviedla, že jej brat XXXXX, sa asi pred desiatimi rokmi, keď prestal pracovať veľmi zmenil, je utiahnutý a všetci sú stále na vine, len on nie. Vo vzťahu k bratovmu správaniu uviedla, že je veľmi nepredvídateľný a nemá podľa nej zdravý úsudok. Svedkyňa tiež uviedla, že píše na rôzne ministerstvá, po úradoch, do televízie a písal aj prezidentke. V závere svedkyňa uviedla, že brat nechce ísť k lekárovi a nijak sa nelieči.

Do trestného konania bol uznesením poverenej príslušníčky zo dňa 1. júna 2021 pribratý aj znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatra za účelom posúdenia a zodpovedania otázok k osobe obvineného. Znalkyňa MUDr. Daniela Martišová dňa 26. júna 2021 vypracovala znalecký posudok č. 30/2021 zo záverov ktorého okrem iného vyplynulo, že obvinený trpí schizofréniou paranoids a trpel ňou aj v čase spáchania skutku. Znalkyňa tiež uviedla, že konanie obvineného bolo motivované patologicky a obvinený mal v čase páchania skutku z dôvodu schizofrénie statu ovládacích a rozpoznávacích schopností.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Existencia duševnej poruchy sama osebe nezabavuje páchatel'a trestnej zodpovednosti. Duševná porucha je dôvodom nepríčetnosti iba vtedy, keď má za následok nedostatok rozpoznávacej (rozumovej, intelektuálnej) schopnosti alebo nedostatok ovládacej schopnosti, pričom nedostatok rozpoznávacej a ovládacej schopnosti nemusí byť daný súčasne. Stačí, ak u páchatel'a chýba jedna z týchto schopností. Duševná porucha, ako stav psychiky človeka spôsobujúca stav nepríčetnosti z pohľadu okolnosti vylučujúcej trestnú zodpovednosť konkrétneho subjektu z pohľadu trestného práva, založená na nedostatku zložky tak rozpoznávacej ako i zložky ovládacej v psychike človeka, musia však byť reálne dané v čase spáchania trestného činu, resp. tieto zložky musia existovať v psychike obvineného v čase spáchania skutku, ako trestného činu.

Otázka nepríčetnosti je otázka právna, pretože o nej rozhodujú orgány činné v trestnom konaní, vychádzajúc predovšetkým zo záverov obsiahnutých v znaleckých posudkoch. Medzi duševné poruchy, ktoré najčastejšie spôsobujú nepríčetnosť, patria duševné choroby ako duševné poruchy dlhšieho trvania, vyznačujúce sa viac-menej typickým začiatkom, priebehom a prípadne aj koncom (napr. schizofrénia).

Vyhodnotením dôkazov zabezpečených a vykonaných v rámci prípravného konania, ich následným vyhodnotením a zohľadnením záverov znaleckého dokazovania znalkyňou z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria možno teda dôvodne konštatovať, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku trpel takou duševnou poruchou, ktorá mala vplyv na jeho tak rozpoznávacie schopnosti, ako i na schopnosti ovládacie. V dôsledku negatívneho vplyvu duševnej poruchy nebol v čase jeho spáchania schopný rozpoznať závažnosť a protiprávnosť svojho konania a tiež nemohl rozpoznať jeho nebezpečenstvo a svoje konanie nemohol ovládať, čo napĺňa všetky zákonné predpoklady pre aplikáciu okolnosti vylučujúcej trestnú zodpovednosť v podobe nepríčetnosti v zmysle ustanovenia § 23 Trestného zákona.

Podľa § 215 odsek 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Juraj Franta
prokurátor