



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA**  
**ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca**

Číslo: Pv 657/20/5502-23  
EEČ: 2-37-589-2021

Čadca 10.09.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c, písmeno d Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c, písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 19.07.2020 vo večerných hodinách za sumu najmenej 40,- € odpredal inej osobe plastické vrečko s obsahom bielej kryštalickej látky v presne nezistenom množstve, s vedomím, že ide o tzv. pervitín, ktorý obsahuje metamfetamín, a to tým spôsobom, že toto ponechal pre túto osobu ukryté v poštovej schránke pri rodinnom dome XXXXX v obci XXXXX, časť Serafínov, okres XXXXX, pričom plastické vrečko s bielou kryštalickou látkou táto osoba prechovávala u seba v peňaženke až do 15.00 h dňa 20.07.2020, kedy uvedenú kryštalickú látku v plastickom vrečku dobrovoľne vydala operatívny pracovník OR PZ Odboru kriminálnej polície XXXXX po tom, čo bola kontrolovaná na ul. Školskej v meste XXXXX, okres XXXXX, následne vykonaným skúmaním Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ v Slovenskej Ľupči bolo potvrdené, že v zaistenej kryštalickej látke o hmotnosti 0,707

g sa nachádza metamfetamín v množstve 52,2 % hmotnostných, čo predstavuje 369 mg čistej látky, kde uvedené množstvo zodpovedá minimálne siedmim bežným jednotlivým dávkam, ktorá sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, pričom metamfetamín je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v platnom znení zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ OR PZ OKP XXXXX uznesením pod spisovou značkou ČVS:ORP-572/1-VYS-CA-2020 zo dňa 01.11.2020 podľa § 199 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené v uznesení vyšetrovateľa PZ.

Konanie pod ČVS:ORP-572/1-VYS-CA-2020 sa viedlo na základe poznatkov získaných v konaní vedenom na OR PZ OKP XXXXX pod ČVS:ORP-501/1-VYS-CA-2020, kde bolo vedené konanie voči XXXXX, nar. XXXXX v Čadci, trvale bytom XXXXX, okres XXXXX, pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona, pre skutok spočívajúci v držbe kryštalickej látky o hmotnosti 0,707 g, v ktorej sa nachádzal metamfetamín v množstve 52,2 % hmotnostných, čo predstavuje 369 mg čistej látky, pričom XXXXX sa vyjadril k získaniu uvedenej drogy, kedy potvrdil, že túto si kúpil práve od XXXXX spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX spáchanie skutku poprel, pričom uviedol, že obvinenie voči jeho osobe je založené na tvrdení XXXXX, ktorý na neho žiarli pre jeho priateľku, ktorá ho odmietla. XXXXX pozná, no nepovažuje ho za priateľa, nemá jeho číslo uložené v mobile, pozná ho len z videnia. Pokiaľ ide o tvrdenie o uložení drogy v poštovej schránke, tak on býval v rodinnom dome XXXXX v obci XXXXX, čo je rodičovský dom, pričom na tomto je poštová schránka priamo na dome a nie na oplotení. Zároveň darom dostal rodinný dom XXXXX v obci XXXXX, kde momentálne býva viac ako rok, kde tento dom sa nachádza o tri domy nižšie od rodičovského domu. Uvedený dom nie je oplotený a teda nemá žiadnu poštovú schránku a poštovú schránku nikdy nemal ani na opornom múre pri tomto dome. XXXXX vyhľadáva jeho partnerku, snaží sa jej robiť zle, v čom on vidí motív z jeho strany pre krivé obvinenie. On nikdy XXXXX drogy nezohnal, ani ho tento za týmto účelom nekontaktoval, je prekvapený z toho, čo na neho XXXXX tvrdí.

XXXXX bol vypočutý ako svedok, pričom uviedol, že v čase, keď bol zadržaný s drogami, tak vtedy bol konzumentom drog, v čom vidí hlavný dôvod tvrdení, ktoré prezentoval voči XXXXX a preto odmietol vypovedať ako svedok s poukazom na ustanovenie § 130 ods. 2 Trestného poriadku, nakoľko by si mohol privodiť trestné stíhanie svojou výpoveďou.

Tvrdenia obvineného, ako aj svedka XXXXX, ktoré prezentoval pred vznesením obvinenia, o umiestnení poštovej schránky, boli overené na mieste, pričom bolo zistené, že na rodičovskom dome XXXXX, kde obvinený preberá poštu, je poštová schránka umiestnená na dome, až za oplotením, teda keby si chcel niekto zo schránky vybrať jej obsah, musel by vstúpiť na pozemok pri rodinnom dome. Zároveň pri ohliadke miesta činu bol skontrolovaný oporný múr pri rodinnom dome č. XXXXX v obci XXXXX, kde sa obvinený zdržuje, pričom neboli zistené žiadne stopy po predchádzajúcom umiestnení poštovej schránky na múre, ani nebola potvrdená existencia poštovej schránky.

Zo spisu je zrejmé, že obvinenému XXXXX bolo vznesené obvinenie pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona, kde tohto zločinu sa dopustí ten, kto neoprávnene predá omamnú látku, alebo psychotropnú látku, alebo takúto látku po akúkoľvek dobu prechováva.

Aby mohol byť prijatý záver, že sa obvinený dopustil vyššie uvedeného trestného činu, muselo by byť vykonanými dôkazmi preukázané, s poukazom na okolnosti tohto prípadu, že skutočne, ako je to vyššie uvedené, inému úmyselne predal omamnú látku, alebo psychotropnú látku, alebo takúto látku po akúkoľvek dobu prechovával. Za uvedenej situácie by bolo možné zvažovať podanie obžaloby na súd, nakoľko v zmysle § 234 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor podá obžalobu súdu, len ak výsledky vyšetrovania, resp. skráteného vyšetrovania dostatočne odôvodňujú postavenie obvineného pred súd.

V tejto veci bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX na základe podaného vysvetlenia podľa § 196 ods. 2 Trestného poriadku XXXXX a poznatkov a dôkazov získaných v konaní vedenom proti XXXXX. Po vznesení obvinenia však svedok XXXXX, ktorý jediný usvedčoval XXXXX zo spáchania skutku, využil svoje právo a s poukazom na ustanovenie § 130 ods. 2 Trestného poriadku odmietol vo veci vypovedať. Rovnako tak boli preverené tvrdenia XXXXX ohľadom spôsobu zabezpečenia si psychotropnej látky, kde podľa jeho tvrdení si mal túto vyzdvihnúť z poštovej schránky v mieste trvalého bydliska XXXXX, pričom bolo zistené, že takýmto spôsobom si drogu nemohol zabezpečiť, resp. na ním uvádzanom mieste sa nenachádzala žiadna poštová schránka, či už v čase ohliadky miesta činu a taktiež ani v minulosti.

V danom prípade je zrejmé, že po začatí trestného stíhania vo veci a vznesení obvinenia nebol produkovaný žiaden dôkaz, ktorý by usvedčoval obvineného zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu.

V zmysle § 127 ods. 1 Trestného poriadku je každý povinný dostaviť sa na predvolanie orgánov činných v trestnom konaní a súdu a vypovedať ako svedok o tom, čo mu je známe o trestnom čine a o páchatelovi alebo o okolnostiach dôležitých pre trestné konanie. Isté prelomenie tejto povinnosti je zakotvené v prvej vete ustanovenia § 130 ods. 2 Trestného poriadku, podľa ktorého svedok je oprávnený odoprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojencovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu. Treba však

dodať, že právo svedka odmietnuť vypovedať nie je možné vnímať tak, že ja jedná o absolútne či svojvoľné právo, ale musí byť založené na okolnostiach, ktoré vníma svedok sám, ale na druhej strane by mali byť tieto skutočnosti v nevyhnutnom rozsahu zo strany orgánov činných v trestnom konaní overiteľné. Uvedené je potrebné najmä z dôvodu poskytnúť orgánom činným v trestnom konaní možnosť získať dostatočne potrebné podklady k zisteniu, či je hrozba nebezpečenstva trestného stíhania svedka alebo osôb uvedených v § 130 ods. 2 Trestného poriadku reálna, alebo nie. Treba uviesť aj to, že aj keby orgány činné v trestnom konaní nemohli objektívne overiť, či je tu taká hrozba nebezpečenstva trestného stíhania, tak napriek tomu svedka nemožno nijakým spôsobom nútiť k aktívnemu konaniu, aby ako svedok vo veci vypovedal.

Vzhľadom na vyššie uvedené a zabezpečené dôkazy, poukazujem na ustanovenie § 2 ods. 12 Trestného poriadku, podľa ktorého orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Zároveň podľa § 119 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku v trestnom konaní treba dokazovať najmä, či sa stal skutok a či má znaky trestného činu.

Pri posudzovaní uvedených okolností sa pritom v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Trestného poriadku môže prihliadať len na dôkazy získané zákonným spôsobom, ktoré sú použiteľné pre trestné konanie. Podľa § 119 ods. 3 Trestného poriadku za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť na náležité objasnenie veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona. Dôkaznými prostriedkami sú najmä výsluch obvineného, svedkov, znalcov, posudky a odborné vyjadrenia, previerka výpovede na mieste, rekognícia, rekonštrukcia, vyšetrovací pokus, obhliadka, veci a listiny dôležité pre trestné konanie, oznámenie, informácie získané použitím informačno-technických prostriedkov alebo prostriedkov operatívno-pátracej činnosti. Za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť k objasneniu veci. Ide teda o fakty, znalosti a skutočnosti, ktoré sa získavajú z dôkazných prostriedkov. Dôkazné prostriedky sú vymenované vyššie. Ide o takmer vyčerpávajúci výpočet, avšak ako prameň dôkazov sa nevylučujú ani iné dôkazné prostriedky. Podmienkou, aby dôkazom mohlo byť naozaj "všetko, čo môže prispieť k náležitému objasneniu veci" je, aby išlo o dôkazné prostriedky získané zákonným spôsobom, t. j. podľa Trestného poriadku alebo podľa iného osobitného zákona.

Po voľnom vyhodnotení všetkých vykonaných a zabezpečených dôkazov bolo možné skonštatovať, že po vznesení obvinenia nebol produkovaný žiaden dôkaz, na základe ktorého by bolo možné verifikovať spáchanie skutku tak, ako tento bol obvinenému kladený za vinu. Podané vysvetlenia a výpoveď získané pred začatím trestného stíhania a vznesením obvinenia, najmä výpoveď svedka, síce potvrdili spáchanie skutku uvedeného v uznesení o vznesení obvinenia, ale na takéto výpovede nie je možné po vznesení obvinenia prihliadať. Opätovne možno poukázať na ustanovenie § 234 ods. 1 Trestného poriadku, podľa ktorého, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania dostatočne odôvodňujú postavenie obvineného pred súd, prokurátor podá obžalobu príslušnému súdu, pripojí k nej

spisy, ich prílohy a dôkazné predmety. Do spisu zabezpečené dôkazy, ako je to už vyššie uvedené, postup podľa § 234 ods. 1 Trestného poriadku neodôvodňujú.

Zároveň s poukazom na vykonané dokazovanie a zistený skutkový stav možno poukázať na ustanovenie § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, ktoré umožňuje prokurátorovi zastaviť trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

S poukazom na okolnosti vyššie uvedené je zřejmé, že vykonané dôkazy, ktoré boli získané zákonným spôsobom a na ktoré je možné pri rozhodovaní prihliadať, nepodporujú záver, žeby sa konkrétny skutok kladený za vinu obvinenému stal, produkované dôkazy takýto záver nepodporujú. Možno teda skonštatovať, že nebol produkovaný žiaden dôkaz, ktorý by jednoznačne podporoval záver o tom, že sa stal skutok, pre ktorý je obvinený XXXXX trestne stíhaný a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX, pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona, som zastavil z dôvodu uvedeného v ustanovení § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Krajskú prokuratúru v Žiline cestou Okresnej prokuratúry v Čadci. Sťažnosť má odkladný účinok. Právo podať sťažnosť prislúcha obvinenému a poškodenému. Rozhodnutím o zastavení trestného stíhania nie sú dotknuté nároky poškodenej strany.

Mgr. Roman Lendóci  
prokurátor