



OKRESNÁ PROKURATÚRA DOLNÝ KUBÍN
Radlinského 1713/36, 026 26 Dolný Kubín 1

Číslo: Pv 243/20/5503-30
EEČ: 2-38-213-2021

Dolný Kubín 10.05.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno g Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Dolný Kubín

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno g Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1/ dňa 26. 09. 2020 okolo 13:30 h v predajni XXXXX XXXXX XXXXX zobrala z nákupných regálov 8 ks rožkov 50 g, 2 ks tresky exclusiv 400 g a 2 ks Koro Lahôdka, 1 ks borovička jemná 0,7 l, 1 ks vodka Master 0,7 l a 1 ks Hanácká vodka 0,7 l, ktoré si vložila do ruksaku a popri pokladni bez zaplataenia opustila predajňu, čím poškodenej spoločnosti XXXXX, spôsobila škodu vo výške 40,89 €, pričom rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ XXXXX zo dňa 17. 09. 2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17. 09. 2020, jej bola uložená bloková pokuta,

2/ dňa 27. 09. 2020 okolo 17:00 h v predajni XXXXX na ul. XXXXX XXXXX, zobrala z predajných regálov 2 ks balzam po holení zn. Nivea for men Protect & Care, 1

ks sprchový gél Dove men elements 400 ml a 1 ks sprchový gél Axe wild fresh bergamot & pink pepper 400 ml, ktoré si vložila do ruksaku a popri pokladni bez zaplatenia opustila predajňu, čím poškodenej spoločnosti XXXXX, spôsobila škodu vo výške 22,96 € pričom rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ XXXXX zo dňa 17. 09. 2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17. 09. 2020, jej bola uložená bloková pokuta,

3/ dňa 13. 10. 2020 medzi 8:00 h až 8.30 h v areáli XXXXX na ul. XXXXX XXXXX zobrala z predného sedadla spolujazdca tam odstaveného a neuzamknutého motorového vozidla zn. Škoda Rapid, striebornej metalízy, EČ: XXXXX hnedú koženú tašku, v ktorej bol notebook zn. Dell, typ: XXXXX výrobné číslo XXXXX s nabíjačkou zn. Dell typ: HITECH a počítačovou myšou zn. Logitech S/N 1431LZ0J5X28, čím poškodenej spoločnosti XXXXX organizačná zložka, so sídlom XXXXX 38, XXXXX, XXXXX spôsobila škodu vo výške 435,- €, pričom rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ XXXXX zo dňa 17. 09. 2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17. 09. 2020, jej bola uložená bloková pokuta

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia OR PZ XXXXX uznesením pod XXXXX zo dňa 26. 09. 2020 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona a následne toho istého dňa uznesením podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona, ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti citovaného uznesenia.

Poverený príslušník Obvodného oddelenia OR PZ XXXXX uznesením pod XXXXX zo dňa 27. 09. 2020 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona a následne dňa 28. 09. 2020 uznesením podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona, ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti citovaného uznesenia.

Poverený príslušník Obvodného oddelenia OR PZ XXXXX uznesením pod XXXXX zo dňa 13. 10. 2020 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a, g) Tr. zákona a následne toho istého dňa uznesením podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a, g) Tr. zákona, ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti citovaného uznesenia.

Dňa 05. 11. 2020 boli vyššie uvedené veci obvinenej XXXXX, nar. XXXXX uznesením vyšetrovateľa 1. oddelenia vyšetrovania OR PZ XXXXX podľa § 21 ods. 3 Tr. poriadku spojené na spoločné konanie pod ČVS:XXXXX

Vyšetrovateľ PZ po skončení vyšetrovania predložil na tunajšiu prokuratúru spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu som dospela k záveru, že dokazovanie bolo vykonané v náležitom rozsahu a v súlade so zákonom, pričom výsledky vykonaného vyšetrovania odôvodňujú navrhovaný postup.

Trestná činnosť obvinenej bola napriek tomu, že využila svoje právo a odoprela vypovedať, preukázaná výsluchmi svedkov – poškodených XXXXX, XXXXX, XXXXX, svedkov XXXXX, XXXXX, ktorí popisali konanie obvinenej tak, ako jej je kladené za vinu. Spáchanie daných skutkov je tiež preukázané listinnými dôkazmi, a to úradným záznamom o obmedzení osobnej slobody podozrivej osoby, zápisnicou o jej zadržaní a výsluchom zadržanej, opatrením o jej prepustení, kamerovými záznamami, potvrdeniami o zaistení vecí, blokom na pokutu nezaplatenú na mieste a ďalšími.

Vzhľadom k skutočnosti, že v priebehu prípravného konania vyvstala potreba skúmania duševného stavu obvinenej, bol v rámci vyšetrovania na základe príkazu Okresného súdu XXXXX zo dňa 12. 11. 2020 do konania pribratý znalec – XXXXX.

Zo záverov znaleckého posudku č. XXXXX z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vyplýva, že u obvinenej XXXXX je prítomná duševná choroba s forenzným významom, a to paranoidná forma schizofrénie s postpsychotickým defektom jej osobnosti a chronickým priebehom, ktorá u obvinenej bola prítomná aj v čase vyšetrovaných skutkov. U obvinenej boli v čase vyšetrovanej udalosti rozpoznávacie schopnosti vymiznuté, teda nedokázala rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a rovnako boli aj ovládacie schopnosti vymiznuté, teda nemohla svoje konanie ovládať. Obvinená chápe zmysel trestného konania len parciálne, nakoľko sú jej úsudky chorobne zmenené, a to v dôsledku pretrvávania paranoidného syndrómu a postpsychotických zmien jej osobnosti. Jej psychický stav nie je stabilizovaný natoľko, aby jej umožňoval účasť na procesných úkonoch. Pobyť obvinenej na slobode vzhľadom na jej možné nepredvídateľné a chorobne motivované správanie môže byť pre okolie nebezpečné. Znalec odporučil menovanej nariadiť ochrannú psychiatrickú liečbu ústavnou formou.

Spáchanie skutkov ako aj konanie obvinenej XXXXX bolo dostatočne zdokumentované a na základe zadováženého dôkazného materiálu je možné jednoznačne prijať záver, že obvinená XXXXX sa skutkov dopustila tak ako je popísané vo výrokovej časti tohoto uznesenia.

Zo záverov znaleckého posudku, ktorým bol vyšetrený duševný stav obvinenej vyplýva, že u obvinenej v čase spáchania trestného činu boli rozpoznávacie a ovládacie schopnosti vymiznuté.

Podľa § 23 Tr. zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Duševnou poruchou sa rozumie nielen duševná choroba, ale každá, hoci aj krátkodobá porucha psychických funkcií páchatel'a, ak táto porucha spôsobila stratu schopnosti ovládať svoje konanie. Samotná duševná porucha pokiaľ nemá tieto dôsledky, nemôže byť dôvodom na uznanie nepríčetnosti. Nedostatok

rozpoznávacích a ovládacích schopností nemusí existovať súčasne, stačí ak páchatelovi chýba jedna z týchto schopností. Duševná porucha sa posudzuje v čase spáchania činu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ivana Sekerešová
prokurátorka