



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 9/20/5505-44
EEČ: 2-39-612-2021

Liptovský Mikuláš 28.07.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1
písmeno e Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, 032 61 XXXXX, Slovensko

adresa na doručovanie písomností: XXXXX XXXXX, 032 61 XXXXX,
Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako konateľka spoločnosti XXXXX, XXXXX XXXXX, okres XXXXX, IČO: XXXXX,
zodpovedná za plnenie daňových povinností spoločnosti voči príslušnému správcovi
dane,

nezaplatila Daňovému úradu Žilina, Janka Kráľa č. 1628/4, Žilina, pobočka Liptovský
Mikuláš, Hollého 3, v lehote upravenej v § 49 ods. 2 zákona č. 595/2003 Z. z. daň z
pridanej hodnoty, konkrétne:

1. vyplývajúcu z riadneho daňového priznania k dani z pridanej hodnoty za
zdaňovacie obdobie od 20.11.2015 do 19.05.2016 podaného dňa 03.08.2016 vo
výške 2.790,79 €,

2. vyplývajúcu z riadneho daňového priznania k dani z pridanej hodnoty za
zdaňovacie obdobie mesiaca jún 2016 podaného dňa 25.07.2016 vo výške 200 €,

3. vyplývajúcu z riadneho daňového priznania k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiaca júl 2016 podaného dňa 25.08.2016 vo výške 734,06 €, spolu v celkovej vo výške 3.724,85 €, hoci spoločnosť disponovala dostatkom finančných prostriedkov na úhradu dane,

lebo zanikla trestnosť činu.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno d Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej právnickej osoby:

XXXXX

IČO: XXXXX

sídlo: XXXXX, 032 61 XXXXX, Slovensko

právna forma: Spoločnosť s ručením obmedzeným

v zastúpení: XXXXX, štatutárny zástupca

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

nezaplatila Daňovému úradu Žilina, Janka Kráľa č. 1628/4, Žilina, pobočka Liptovský Mikuláš, Hollého 3, v lehote upravenej v § 49 ods. 2 zákona č. 595/2003 Z. z. daň z pridanej hodnoty, konkrétne:

1. vyplývajúcu z riadneho daňového priznania k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie od 20.11.2015 do 19.05.2016 podaného dňa 03.08.2016 vo výške 2.790,79 €,
2. vyplývajúcu z riadneho daňového priznania k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiaca jún 2016 podaného dňa 25.07.2016 vo výške 200,- €,
3. vyplývajúcu z riadneho daňového priznania k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiaca júl 2016 podaného dňa 25.08.2016 vo výške 734,06 €,

spolu v celkovej vo výške 3.724,85 €, hoci spoločnosť disponovala dostatkom finančných prostriedkov na úhradu dane,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Liptovský Mikuláš v konaní vedenom pod sp. zn. ORP-XXXXX-VYS-LM-2020 viedol trestné stíhanie proti vyššie označeným obvineným osobám pre pokračovací prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona a skutok spočívajúci v nezaplatení dane v rozsahu špecifikovanom vo výrokovvej časti tohto uznesenia, ktoré neboli zo strany obvinených zaplatené v zákonom stanovenej lehote príslušnému správcovi dane a v období, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po zabezpečení všetkých disponibilných a nevyhnutných dôkazov, hlavne účtovného charakteru, pribral vyšetrovateľ do konania znalca z odvetvia účtovníctvo a daňovníctvo Ing. Zuzanu Mesárošovú, ktorá zodpovedala otázky týkajúce sa ustálenia rozsahu neplnených daňových povinností vyššie uvedenej obvinenej právnickej osoby a zároveň posúdil otázku schopnosti tohto subjektu splatné záväzky voči správcovi dane uhradiť. Výsledok znaleckého skúmania (znalecký posudok č. 2/2020) vyšetrovateľ pretavil do uznesenia o vznesení obvinenia konateľovi vyššie označenej spoločnosti a samotnej právnickej osobe. K veci boli tiež ako svedkovia vypočutí - Soňa Porubánová - účtovníčka a otec obvinenej XXXXX, ktorí však neuviedli žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by prispeli k lepšiemu objasneniu skutkového stavu.

Obvinená XXXXX po zákonom poučení k veci odmietla vypovedať. Obvinená právnická osoba, zastúpená súčasným konateľom XXXXX uviedla, že k veci nechce vypovedať. Menovaný dodal, že spoločnosť nepozná a ani nevie, že je jej konateľom. Nedisponuje žiadnymi účtovnými dokladmi.

Podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu nezaplatenia dane a poistného dopustí ten, kto vo väčšom rozsahu nezaplatí splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného poriadku škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Po vyhodnotení všetkých zabezpečených dôkazov, predovšetkým odkazujúc na výsledky znaleckého skúmania, možno jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností konštatovať záver, že skutok (skladaný sa z jednotlivých dielčích čiastkových útokov), kladený obvineným subjektom za vinu, sa stal, má znaky trestného činu a že ho spáchali tieto obvinené osoby.

Zo strany dlžníka došlo v priebehu trestného konania k uhradeniu vzniknutého dlhu na dani, a to v plnom rozsahu, teda vo výške ako bola kvantifikovaná v uznesení o vznesení obvinenia, a to pred skončením vyšetrovania, čo potvrdil vyšetrovateľovi v rámci preverovania tejto úhrady aj správca dane a tak dôkazná situácia svedčí opodstatnenosti postupu podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku, s odkazom na § 86 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona. Vyšetrovateľ v priebehu trestného stíhania osobitne v rámci finančného vyšetrovania v nevyhnutnom rozsahu preveril disponibilný majetok obvinenej právnickej osoby (vlastníctvo motorových vozidiel, stav financií na bankových účtoch, exekučné konania, stav zamestnancov, vlastníctvo nehnuteľností), avšak vzhľadom na dodatočnú úhradu dane neprichádzalo do úvahy aplikovať zaistovacie úkony v zmysle ust. § 95 a nasl. Tr. poriadku.

Ani jedna obvinená osoba nebola doposiaľ súdne trestaná a postihnutá za obdobný čin. Rovnako nebolo voči ním v posledných 24 mesiacoch trestné stíhanie zastavené z dôvodu zániku trestnosti činu, čo bolo zo strany vyšetrovateľa preverené v dostupných evidenciách. U obvinených subjektov teda neboli zistené prekážky (predpokladané v ust. § 86 ods. 2 Trestného zákona), ktoré by bránili vydať rozhodnutie o zastavení trestného stíhania.

Podľa § 86 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin skrátenia dane a poistného podľa § 276, neodvedenia

dane a poistného podľa § 277 alebo nezaplatenia dane a poistného podľa § 278, ak páchatel' nespáchal trestný čin ako člen organizovanej skupiny alebo ako člen zločineckej skupiny, a ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo poistné boli dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel' po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami.

Podľa § 86 ods. 2 Trestného zákona trestnosť trestného činu podľa odseku 1 písm. d/ nezaniká, ak ide o páchatel'a, ktorý bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý, alebo ak trestné stíhanie páchatel'a za obdobný čin bolo v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch zastavené z dôvodu zániku trestnosti trestného činu podľa odseku 1.

Podľa § 8 ods. 1 písm. a) zák. č. 91/2016 Z. z. trestná zodpovednosť právnickej osoby zaniká, ak zaniká trestnosť činu podľa ustanovení Trestného zákona o účinnej ľútosti osoby uvedenej v § 4 ods. 1.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jozef Gondžur
prokurátor