



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 554/19/5508-37
EEČ: 2-42-610-2021

Ružomberok 07.09.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: neoprávnené nakladanie s odpadmi podľa § 302 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené nakladanie s odpadmi podľa § 302 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako osoba s generálnou plnou mocou, konajúca v mene spoločnosti XXXXX, v dopoludňajších hodinách dňa 23.10.2019, na prevádzke spoločnosti na ulici Textilná v Ružomberku, nariadil vodičom pracujúcim pre spoločnosť BETONRK SK, s.r.o., vývoz odpadu - betónu na vopred dohodnuté miesto, na základe čoho XXXXX ako vodič nákladného motorového vozidla zn. Tatra 815, EČ: RK436CC, tento odpad jedenkrát vyviezol z Ružomberka cca. 2 km za obec Švošov, na parcelu registra „E“ č. 2428/1, LV č. 656, katastrálne územie Švošov, obec Švošov a betónovú zmes z ložného priestoru vozidla vysypal v blízkosti asfaltovej komunikácie a riečiska potoka, kde po jeho vysypaní bol na mieste, ktoré nie je určené na uskladnenie odpadu, uložený odpad - betón, katalógové číslo 170101, o hmotnosti najmenej 21,8 tony, pričom na identické miesto mal byť neoprávnené vysypaný aj betón o súhrnnej hmotnosti 21,8 ton, ktorý sa nachádzal na ložnej ploche nákladného motorového vozidla Tatra 815, s EČ: RK813BK, s vodičom XXXXX, ktorého vysypaniu zabránil len bezprostredný zásah policajtov operatívneho oddelenia odboru kriminálnej polície

Okresného riaditeľstva PZ Ružomberok, pričom obvinený konal v rozpore s ustanoveniami § 12 ods. 1, § 13 písm. a), písm. b) § 14 ods. 1, písm. d), e) zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch v znení neskorších predpisov, čím došlo k neoprávnenému nakladaniu s odpadmi v rozsahu 514,80 Eur, pričom v prípade vysypania obsahu ložnej plochy nákladného motorového vozidla Tatra 815, s EČ: RK 813 BK by došlo k neoprávnenému nakladaniu s odpadmi v rozsahu 514,80 Eur,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Ružomberku obhliadkou miesta činu vykonanou dňa 23.10.2019 začal trestné stíhanie vo veci prečinu neoprávnené nakladanie s odpadmi podľa § 302 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v uznesení ČVS: ORP-349/VYS-RK-2019. Následne uznesením zo dňa 05.02.2020 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku za skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia vzniesol obvinenie fyzickej osobe XXXXX a s poukazom na zákon č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb aj právnickej osobe XXXXX so sídlom XXXXX 10A XXXXX, IČO:XXXXX. Na pokyn dozorcujúcej prokurátorky bola kvalifikácia stíhaného skutku zmenená na prečin neoprávnené nakladanie s odpadmi podľa § 302 ods. 1 Trestného zákona z časti dokonaný a z časti spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, o čom boli upovedomení obvinení a obhajca.

Obvinený XXXXX vypovedal, že sa necíti byť vinný z trestného činu za ktorý je obvinený, pretože vyšetované udalosti boli dôsledkom neporozumenia a chyby v komunikácií medzi zamestnancami spoločnosti XXXXX On je zamestnancom uvedenej spoločnosti, pričom generálne splnomocnenie zo dňa 09.10.2014 ktoré ho oprávňovalo zastupovať konateľa XXXXX a vykonávať právne úkony za spoločnosť, bolo zrušené. Toto splnomocnenie bolo udelené len na jeden právny úkon, a to zaregistrovanie motorových vozidiel . V čase vyšetovaného skutku teda nebol splnomocnencom spoločnosti. Súčasne uviedol, že motorové vozidlo Tatra 815, ktoré prevážalo betón má podľa technického preukazu nosnosť nákladu 10 700 kg, pričom vozidlo nebolo v čase činu plne naložené. K svojej výpovedi preložil osvedčenie o evidencii nákladného vozidla Tatra ev. č. RK 436CC, VIN: 12993106, z ktorého je zrejmé, že prevádzková hmotnosť vozidla je 11 300 kg, najväčšia prípustná celková hmotnosť je 22 000 kg a rozmery ložnej plochy sú 4 310 mm (dĺžka) a 2305 mm (šírka).

XXXXX konateľ spoločnosti XXXXX vypovedal, že ako konateľ a majiteľ firmy nedal pokyn na odvoz betónov za obec Švošov, odpad sa vo firme likvidoval vždy legálne. Má vedomosť o tom, že udalosť je dôsledkom chyby v komunikácií zamestnancov, po zistení ktorej dal pokyn na odvoz vysypaného betónu, ktorý bol odvezený do priestoru spoločnosti, kde bol zrecyklovaný a materiál bol opätovne použitý do výroby. Náklady na toto zrecyklovanie predstavovali sumu 120 Eur. Obvinený XXXXX v čase činu nebol štatutárom, generálna plná moc bola v minulosti zrušená a to dňa 18.12.2015 listinou ktorú predkladá do vyšetrovacieho spisu. XXXXX v čase činu nevykonával kontrolnú činnosť ani dohľad vo firme. XXXXX do vyšetrovacieho spisu predložil odborné vyjadrenie spoločnosti Ozo, a. s., zaoberajúcej sa likvidáciou odpadov zo dňa 18.02.2020, ktorá vystavila cenovú ponuku na odvoz a uloženie odpadu - betónu v množstve 12 ton na sumu 210 Eur.

Zamestnanec Okresného úradu Ružomberok, odboru starostlivosti o životné prostredie XXXXX, ktorý bol splnomocnený na zastupovanie Slovenskej republiky ako poškodeného v trestnom konaní vypovedal, že v mesiaci október 2019 sa zúčastnil obhliadky miesta činu v danej veci. V tom čase sa na mieste činu nachádzali dve nákladné vozidlá značky Tatra 815 a nakladač JCB. Následne vypracoval odborné vyjadrenie v ktorom vyčíslil objem vysypaného betónu na 75,6 tony a rozsah neoprávneného nakladania s odpadmi na sumu 2.006,60 Eur a to na základe cenníka Technických služieb Mesta Ružomberok a. s. Uvedená spoločnosť zabezpečuje nakladanie s odpadmi v obci Švošov a prevádzkuje najbližšiu skládku v Ružomberku - Biela Púť. Na mieste bolo zistené 3,15 m³ odpadu, pričom hmotnosť betónu bola určená pomocou metodických pomôcok Ministerstva životného prostredia na 75,6 ton betónu. Na mieste ohliadky bol prítomný p. XXXXX, ktorý sa neskôr dostavil aj na Okresný úrad za účelom zisťovania ďalšieho postupu. Neskôr vo veci komunikoval aj s ďalším zamestnancom spoločnosti, na jeho meno si už nespomína.

Splnomocnenec Slovenského pozemkového fondu XXXXX vypovedal, že Slovenský pozemkový fond parcelu E-KN č. 2428/1 v katastrálnom území Švošov neprenajal do užívania fyzickej ani právnickej osobe, nebol požiadaný o udelenie súhlasu na uloženie odpadu na predmetnej parcele a ani nemal vedomosť o vytvorení nelegálnej skládky. K výške prípadnej škody sa splnomocnenec nevedel vyjadriť.

Svedok XXXXX vypovedal, že je zamestnaný v spoločnosti XXXXX. Deň pred vyšetrovaným skutkom sa stretol so známym XXXXX ktorý mu ukázal miesto, kde môže vysypať zeminu ktorú v spoločnosti mali nahromadenú a mali ju niekam odvážať. Na druhý deň ráno pristavil vozidlo Tatra v areály spoločnosti. Kým on sedel v kabíne, vozidlo nakladal strojník XXXXX. Vedúci betonárky XXXXX povedal, že betón sa bude vyvážať na vápenku na Biely Potok a zemina na dohodnuté miesto ku Komjatnej. Potom čo strojník zatrubil, čo bolo znamenie že vozidlo má naložené, smeroval s vozidlom na miesto dohodnuté s pánom XXXXX, kde aj náklad vysypal. Až potom zistil, že namiesto zeminy vysypal betón. Následne volal XXXXX, ktorý mu povedal že sa to bude musieť odpratať. Následne s vozidlom išiel dolu cestou, aby mohol usmerniť vodiča druhej Tatry pána Peštu, ktorého stretol po ceste a za ním už išli policajti. Svedok uviedol, že pokyn na vysypanie zeminy do Komjatnej mu dal vedúci betonárky a to XXXXX, nespomínal si či o tejto veci hovoril aj s pánom XXXXX

Svedok XXXXX vypovedal, že v ten konkrétny deň ráno prišiel do sídla betonárky v Rybárpoli kde sa stretol s XXXXX. On mu uviedol, že budú spolu vyvážať betóny pánovi XXXXX na Biely Potok a zeminu niekde ku Švošovu. XXXXX mu vysvetľoval cestu na uvedené miesto, následne pristavil vozidlo ku kope zeminy a z vozidla odišiel. Po čase nasadol do auta a po signále od bagristu že je naložený sa pohol smerom na obec Švošov. Bol presvedčený, že na vozidle má naloženú hlinu, no nekontroloval to. To že má na korbe auta naložený betón si všimol až potom, čo mu kus betónu vypadol z vozidla na cestu. Bolo to v kopci v smere na obec Švošov. Na tom mieste sa už nedalo otočiť s vozidlom Tatra a preto pokračoval ďalej. Pri stavbe spoločnosti Váhostav ho zastavili policajti ktorým uviedol, že s vozidlom má ísť do obce Švošov, kde ho čaká pán XXXXX a následne pokračoval v ceste, pričom polícia jazdila za ním. Ako prišiel k prvému domu čakal ho tam XXXXX a kýval mu rukami aby zastavil a povedal mu že on nemal naloženú hlinu ale betóny a že si má skontrolovať náklad. Náklad zo svojho vozidla už nevysypal a ani

by to neurobil, pretože vedel, že má naložený betón. Ráno pred jazdou s XXXXX nekomunikoval, len s XXXXX. Na firme to diriguje XXXXX.

Svedok XXXXX vypovedal, že pracuje v spoločnosti XXXXX ako strojník bagra. V uvedený deň sa mala vyvieť zemina do lokality Švošova čo bolo dohodnuté s majiteľom pozemku a betóny do oblasti Biely Potok na skládku k pánovi XXXXX V uvedený deň muselo dôjsť k nejakému nedorozumeniu vodičov, lebo betón sa vozil na skládku. Vodičom nikto nekázal ísť s betónmi do obce Švošov. Vedúcim betonárky je XXXXX, pán XXXXX je jeho kolega, nedáva mu žiadne pokyny.

Svedok XXXXX vypovedal, že už dávnejšie svojmu známemu XXXXX spomínal, že ak bude mať nejakú čistú zeminu môže ju vysypať na pozemku blízko mlyna medzi Švošovom a Komjatnou, ktorý vlastní. Toto miesto XXXXX aj presne ukázal, je to úzka cesta ktorú chcel takto rozšíriť. Po nahliadnutí do fotodokumentácie z miesta činu uviedol, že miesto ktoré XXXXX ukazoval bolo asi 15 metrov vyššie ako to bolo reálne vysypané. Ohľadne vývozu zeminy ho pán XXXXX nekontaktoval, riešil to len s pánom XXXXX.

Svedok XXXXX vypovedal že prevádzkuje zariadenie na zhodnocovanie odpadov, jedná sa o rekultiváciu bývalého dobývacieho priestoru v lokalite Biely Potok - vápenka, kde sa navážal aj búrací materiál zo sanácie budov, avšak v poslednej dobe už bol zavázaný len výkopovou zeminou. Asi od roku 2016 po dohode s pánom XXXXX dovážali jeho vozidlá do zrekultivovaného priestoru betóny a výkopovú zeminu za čo mu on recipročne poskytoval mechanizmy na úpravu terénu. Peniaze za uskladnenie týchto vývozov od neho nebral. Asi dva mesiace pred spáchaným skutkom s pánom XXXXX ukončil akúkoľvek komunikáciu, lebo nedodržiaval ich ústnu dohodu, teda v tom období už od XXXXX žiadne betóny na skládke v lome neprijímal. Vo veci uskladnenia betónov a zeminy od spoločnosti XXXXX komunikoval väčšinou s pánom XXXXX, niekedy mu volal aj nejaký iný pracovník, na jeho meno si nespomína. Svedok k svojmu výsluchu predložil rozhodnutie Okresného úradu v Ružomberku, odboru starostlivosti o životné prostredie ŽP 6661-2/2002 z 18.12.2002 - súhlas na prevádzkovanie zariadenia na zhodnocovanie odpadov.

Svedok XXXXX vypovedal, že od roku 2015 je zamestnancom spoločnosti XXXXX na pozícii vedúci prevádzky a administratívny pracovník. Jeho pracovnou náplňou je komunikácia so zákazníkom, objednávka vstupných materiálov na výrobu a dispečerská funkcia. Za spoločnosť rozhoduje konateľ pán XXXXX s ktorým on komunikuje, pričom po dohode s konateľom on prerozdeľuje prácu zamestnancom a tlmočí im pokyny. Vo vzťahu ku skutku uviedol, XXXXX pri rannej porade v uvedený deň sa dohodlo, že sa budú vyvážať betóny k pánovi Mišíkovi na skládku a bagrista p. XXXXX uvedené betóny aj naložil. Následne sa mu nepodarilo telefonicky skontaktovať s pánom XXXXX a preto zvolil alternatívu vývozu výkopovej zeminy do Švošova na miesto ktoré dohodol pán XXXXX s pánom XXXXX. Toto on uviedol pánovi XXXXX, že plán sa mení a aby vodiči nestáli bude sa vyvážať zemina do Švošova. Nevie sa vyjadriť prečo bagrista XXXXX následne naložil na Tatry betón, ide o ľudský omyl. Potom čo XXXXX vysypal betóny na Švošove, telefonicky ho kontaktoval a on poslal na miesto bager, aby naložil náklad späť. Pán XXXXX je radový zamestnanec spoločnosti, jeho úlohou je doprava a transport betónu, robí aj obsluhu betonárky a vodiča nákladného vozidla. Pán XXXXX bol v deň činu ráno na porade, ale nedával žiadne pokyny.

Svedok XXXXX pracuje ako vedúci prevádzky v spoločnosti CHR Slovensko, a. s., pričom prevádzka tejto spoločnosti sídli v areály spoločnosti XXXXX Spoločnosti CHR Slovensko využíva v prípade potreby stavebné stroje spoločnosti XXXXX., pričom všetko potrebné on rieši s XXXXX. Pána XXXXX pozná, ale s ním veci týkajúce sa spoločnosti XXXXX. nerieši.

Na čl. 86 vyšetrovacieho spisu sa nachádza odborné vyjadrenie spracované Okresným úradom Ružomberok, odborom starostlivosti o životné prostredie dňa 13.11.2019. V uvedenom odbornom vyjadrení sú stanovené súradnice miesta činu ako aj rozsah činu vo výške 2.006,60Eur. Tento rozsah činu bol stanovený na základe zistenej plochy uloženého odpadu o rozmeroch 9m x 5m, priemerná výška 0,7 m, čo predstavuje 31,5 m³ betónu, t. j. 75,6 tony betónu. Celková škoda bola následne stanovená spočítaním nákladov na uloženie a odvoz odpadu na skládku, ako aj naloženie tohto odpadu. Na ložnej ploche nákladného motorového vozidla s mierami 4,3 m x 2,35 m x 0,9 m sa nachádzalo 9,1 m³ odpadu, t. j. 21,8 tony betónu. Náklady na uloženie uvedeného odpadu na skládku predstavujú sumu 514,8 Eur.

Zo správy Štátnej ochrany prírody, Správy Tatranského národného parku vyplýva, že parcela KN-E č. 2428/1v k. ú. Švošov sa nachádza v kompetenčnom území Správy Tatranského národného parku, kde platí prvý stupeň územnej ochrany. Lokalita nezasahuje do územia európskeho významu ani do chráneného vtáčieho územia. Na uvedenom mieste sa nachádzala skôr vytvorená skládka rôzneho stavebného odpadu, pričom novonavezený odpad bol vysypaný na jej okraji.

Súčasť vyšetrovacieho spisu tvorí správa Sociálnej poisťovne, z ktorej je zrejmé, že obvinený je zamestnancom spoločnosti XXXXX od 23.07.2014. Sociálna poisťovňa nedisponuje generálnym splnomocnením konať za spoločnosť zo dňa 23.07.2014 ani jeho zrušením, komunikácia s poisťovňou prebieha elektronicky s využitím GRID karty, ktorá bola dňa 23.07.2014 pridelená XXXXX. Mesačné výkazy poisťného počnúc od roku 2017 vyplňa pán XXXXX.

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu a tam vyhotovenej fotodokumentácie vyplýva, že 2 km od odbočky na obec Komjatná v smere od obce Švošov sa vedľa asfaltovej cesty nachádza utlačený výsek cesty, na ktorom sú odstavené dve nákladné motorové vozidlá zn. Tatra 815, ev. č. RK436CC s prázdnu korbou a RK813BK s obsahom 3 kubické metre betónu na korbe vozidla. Vedľa odstavných plochy sa nachádza vysypaná betónová zmes o rozmeroch 9m(d) x 5m(š) x 0,7m(v). Vo vzdialenosti 7 metrov od kraja betónovej zmesi sa nachádza koryto potoka.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiacie proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Prečinu neoprávnené nakladanie s odpadmi podľa § 302 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto, čo aj z nedbanlivosti, nakladá s odpadmi v malom rozsahu v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

Podľa § 124 ods. 3 Trestného zákona pri trestných činoch proti životnému prostrediu sa škodou rozumie súhrn ekologickej ujmy a majetkovej škody, pričom majetková škoda v sebe zahrňuje aj náklady na uvedenie životného prostredia do predošlého stavu. Pri trestnom čine neoprávneného nakladania s odpadmi podľa § 302 rozsahom činu sa rozumie cena, za ktorú sa odpad v čase a v mieste zistenia činu obvykle zbiera, prepravuje, vyváža, dováža, zhodnocuje, zneškodňuje alebo ukladá, a cena za odstránenie odpadu z miesta, ktoré na jeho uloženie nie je určené.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa považujú rovnako za určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsah činu.

V zmysle § 12 ods. 1 zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch v znení neskorších zmien a doplnkov je každý povinný nakladať s odpadmi alebo inak s nimi zaobchádzať v súlade s týmto zákonom.

Podľa § 13 písm. a), písm. b) zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch v znení neskorších zmien a doplnkov sa zakazuje uložiť alebo ponechať odpad na inom mieste ako na mieste na tom určenom v súlade s týmto zákonom, ako aj zneškodniť odpad alebo zhodnotiť odpad inak ako v súlade s týmto zákonom.

Z vykonaného vyšetrovania vyplynulo, že stíhaný skutok sa stal, má všetky znaky trestného činu neoprávnené nakladanie s odpadmi podľa § 302 ods. 1 Trestného zákona, avšak vykonaným dokazovaním sa nepodarilo preukázať, že páchatelom tohto trestného činu je obvinený. Konštatujem, že vyšetrovateľ vzniesol obvinenie XXXXX predovšetkým na základe výpovedí svedkov XXXXX a XXXXX. Uvedení svedkovi pri kontradiktórnych výsluchoch vykonaných po vznesení obvinenia svoje výpovede modifikovali v tom smere, že pri nakladaní a následnom vývoze nákladu motorových vozidiel došlo k zlyhaniu v komunikácii a omylu. Obaja na základe zmeneného usmernenia vedúceho XXXXX konali v domnení, že vozidlá sú naložené zeminou určenou na spevnenie cesty. Preto s vozidlami smerovali na dohodnuté miesto, kde mala byť zemina použitá na rozšírenie cesty na parcele vo vlastníctve svedka XXXXX. Takýto skutkový stav potvrdili následne všetci zainteresovaní svedkovia - XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Títo svedkovia súčasne potvrdili, že obvinený XXXXX nevykonáva v spoločnosti XXXXX žiadnu riadiacu funkciu, je bežným zamestnancom, pričom pokyn na vyvezenie zeminy do obce Švošov a betónu na skládku vydal XXXXX. Záver o tom, že obvinený nie je v spoločnosti riadiacim pracovníkom vyplýva aj z výpovede svedka XXXXX. V protiklade s tým vyznievajú niektoré listinné dôkazy (pracovné zmluvy, správa Sociálnej poisťovne) a výpoveď XXXXX, z ktorej je zrejmé, že ohľadne uloženia betónu na skládku od roku 2016 v zásade vždy komunikoval s obvineným, pričom ostatné dva mesiace pred skutkom spoluprácu prerušili. Táto skutočnosť však nemá relevanciu k zásadnej otázke, či obvinený dňa 23.10.2019 vydal vodičom pokyn na

vývoz betónu na parcelu v k. ú. obce Švošov, pričom všetky ostatné výpovede svedkov svedčia pre záver, že obvinený takýto pokyn nevydal. Výsledky dokazovania indikujú záver, že pokyn na vývoz betónu do katastra obce Švošov nevydala žiadna zodpovedná osoba, avšak zanedbaním kontrolnej činnosti, dohľadu a nedôsledným plnením pracovných povinností viacerých zamestnancov došlo k trestnoprávne relevantnému následku - uloženiu odpadu na miesto, ktoré nie je na to v zmysle zákona o odpadoch č. 79/2015 Z. z. určené. Vyhodnotením dôkazov obsiahnutých vo vyšetrovacom spise som dospela k záveru, že okrem prvotných výpovedí svedkov XXXXX, ktoré sú v štádiu po vznesení obvinenia procesne nepoužiteľné a čiastočne výpovede XXXXX, neexistujú iné dôkazy, ktoré by obvineného priamo spájali so stíhaným skutkom. Z uvedeného dôvodu som rozhodla podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku a trestné stíhanie obvineného XXXXX sa skutok uvedený v skutkovej vete tohto uznesenia zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Elena Makovická
prokurátorka