



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 200/21/5508-11
EEČ: 2-42-621-2021

Ružomberok 09.09.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX
väzba: nie

a

poškodenou:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: 100 €

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov
podľa osobitného zákona: 200 €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné
stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Oddelenie výkonu služby ODI v Ružomberku pod spisovou značkou ORP-34/DI-RK-2021

na tom skutkovom základe, že:

dňa 27.05.2021 v čase okolo 09:10 hod. viedol nákladné motorové vozidlo zn. Nissan Voltia, EČV: XXXXX na parkovisku po ulici Za dráhou č. 28 v Ružomberku, pričom pri cúvaní na uvedenom parkovisku sa nepresvedčil, či môže bezpečne s vozidlom cúvať a narazil do za ním prechádzajúcej chodkyne XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, v dôsledku čoho došlo k jej pádu na zem, pričom následkom dopravnej nehody poškodená XXXXX utrpela zranenia: zlomeninu VI. a VII. rebra vľavo, pohmoždenie ľavej strany hrudníka, pohmoždenie tváre s následným krvácaním z nosa s dobou liečenia v trvaní 5 týždňov, čím obvinený svojím konaním porušil povinnosti uložené v ust. § 4 ods. 2 písm. h) a § 22 ods. 2 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Ružomberku, Okresného dopravného inšpektorátu uznesením pod ČVS:ORP-34/DI-RK-2021 zo dňa 04.06.2021 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a zároveň aj podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie osobe: XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX (ďalej len „obvinený“) pre prečin ublíženia na zdraví § 158 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku predložil spisový materiál s návrhom na schválenie zmiernu a zastavenie trestného stíhania, z ktorého vyplýva nasledujúci skutkový a právny stav:

Obvinený XXXXX v rámci svojho výsluchu zo dňa 07.07.2021 v procesnom postavení obvineného sa priznal k tomu, čo sa mu kladie za vinu a svoje konanie oľutoval. K samotnému skutku uviedol, že pracoval ako kuriér v spoločnosti XXXXX XXXXX, mal priradené vozidlo Nissan Voltia, ev. č. XXXXX, na tomto vozidle robil rozvoz aj dňa 27.05.2021, spomínané vozidlo mal od zamestnávateľa pridelené na výkon práce. V ten deň začínal v práci okolo 09:00 hod., mal rajón Ružomberok časť Roveň, viezol zásielku na ulicu Za dráhou 28, po odovzdaní zásielky si sadol za volant vozidla a pomaly začal cúvať, cúval asi 5 metrov, skontroloval si pravé zrkadlo nikoho tam nevidel a potom pozrel do ľavého zrkadla a v tom z pravej strany spoza auta vyšla pani, ktorá vyšla do dráhy jeho vozidla, počul iba náraz, ihneď zabrzdil, vystúpil z vozidla a našiel pani ako leží na bruchu za autom, pani mala rozbitý nos a udretú ruku, pomohol jej postaviť sa, spýtal sa jej čo je jej, či jej nie je zle, pani povedala, že ju bolí nos aj ruka, ale že zle jej nie je, odniesol ju na schodíky ku

vchodu bytovky, dal jej servítky a opýtal sa jej, či sa nechce napiť, hneď volal RZP, na čísle 112, na miesto prišla za malú chvíľku spolu s policajtm. Potom bol podrobený dychovej skúške, bola negatívna, pani ošetrili v RZP a potom aj ona sa podrobila dychovej skúške, ktorá bola takisto negatívna. Následne nehodovkárovi vysvetlil priebeh nehody, s vozidlom trochu pohl, aby uvoľnil cestu sanitke. Následne sa zaujímal o zdravotný stav pani XXXXX, a automaticky sa jej aj ospravedlnil, ona jeho ospravedlnenie prijala. V ten deň zistil, že pani bola ošetrovaná v nemocnici, bez nutnej hospitalizácie. Až v pondelok 31.05.2021 sa od pani XXXXX (jej dcéry) dozvedel, že pani XXXXX bola v sobotu opäť v nemocnici, kde jej robili röntgen – zistili jej 2 zlomené rebrá. Ešte raz sa jej ospravedlnil. Dopravnú nehodu nahlásil prvý júnový týždeň na poisťovňu XXXXX, kde bolo vozidlo poistené. Vozidlo pri nehode nebolo poškodené. Príčinu nehody vidí v tom, že cúval na dodávkovom vozidle (skriňové – bez skiel) v úzkych priestoroch, nebolo sa, kde vytočiť a tak musel cúvať a pri zlej a slabej viditeľnosti v krátkom okamihu nespozoroval, že ako pani vyšla z poza odstavených vozidiel a kráčala poza jeho cúvajúce vozidlo, ku skutku sa priznáva a uvádza, že išlo o nešťastnú náhodu, je pripravený nahradiť pani škodu, aj keď bude odškodnená z PZP.

Svedkyňa – poškodená XXXXX počas svojej výpovede dňa 07.07.2021 uviedla, že dňa 27.05.2021 bola na Bytovom družstve Ružomberok zaplatiť byt, bola tam pešo, ako sa vracala späť, videla ako kuriér vykladá zásielky z vozidla, bolo to pri prvom vchode od SAD-ky na ulici Za dráhou 28, popri ňom prešla pri strane vodiča, popri paneláku, keďže tam nie je chodník, tak išla popri odstavených vozidlách, keď bola asi pri druhom vchode tak pocítila náraz zozadu, nevedela ani čo sa robí, buchlo a už bola na zemi, padla na brucho, hrudník, na nos, na pravú ruku, na to vozidlo zastavilo, vodič vybehol von z vozidla (jednalo sa o elektrovozidlo, ktoré nevydávalo hluk, cúvalo potichu) a už ju potom dvíhal, utieral jej nos od krvi a posadil ju pred vchod na jeho blúzu. Potom prišla na miesto sanitka a polícia, ošetrili ju v sanitke, potom vykonala dychovú skúšku, ktorá bola negatívna. Previezli ju na ošetrovanie do nemocnice, kde jej robili röntgen, sono, potom prišiel lekár ORL, ten ju vyšetřil, v ten deň nebola hospitalizovaná, bola poslaná domov, v sobotu bola na kontrole, lebo ju bolel hrudník, opäť jej robili röntgen, kde jej zistili, že má zlomené 2 rebrá vľavo, v sobotu ostala na pozorovanie, bola prepustená v pondelok, na PN nebola, je dôchodkyňou, obmedzená na obvyklom spôsobe bola donedávna, bolesť postupne ustupuje. Teraz sa cíti omoc lepšie. Príčinu nehody vidí v tom, že vodič pri cúvaní nedával pozor a zachytil ju, ale môže povedať, že vodič XXXXX sa jej ospravedlnil a zaujímal sa o jej zdravotný stav. K veci uvádza, že súhlasí s uzavretím zmluvy s pánom XXXXX, on sa jej už ospravedlnil, svoju vinu si priznal.

Skutkový stav je okrem priznania obvineného a výpovede svedkyne – poškodenej XXXXX preukázaný aj ďalšími dôkazmi, pričom poukazujem najmä na zápisnicu o obhliadke miesta dopravnej nehody, záznam o dopravnej nehode spolu s náčrtkom, plánikom a fotodokumentáciou, ako aj na znalecký posudok znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia XXXXX, z ktorého vyplýva, že poškodená XXXXX utrpela v dôsledku nehody zlomeninu VI. a VII. rebra vľavo, pohmoždenie ľavej strany hrudníka, pohmoždenie tváre s následným krvácaním z nosa s dobou liečenia v trvaní 5 týždňov.

Súčasne vo vyšetrovacom spise sa nachádza aj písomné podanie XXXXX, ktorá sa v zmysle § 46 Trestného poriadku pripojila k trestnému konaniu s nárokom

na náhradu škody - poškodenej XXXXX v dôsledku vzniknutých zranení uhradila náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť), ktorú vyčíslil dodatočne. Súčasne poškodená zdravotná poisťovňa vyslovila súhlas so schválením zmiernosti a zastavením trestného stíhania po splnení zákonných podmienok v zmysle ust. § 220 Trestného poriadku.

Vyhodnotením dôkazov získaných počas prípravného konania jednotlivo a v ich súhrne v zmysle ust. § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospel k záveru, že daný skutkový stav je dostatočne preukázaný, tak ako to vyžaduje ust. § 2 ods. 10 Trestného poriadku a zároveň konanie obvineného XXXXX je potrebné po právnej stránke kvalifikovať ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona.

Podľa § 158 Trestného zákona kto inému z nedbanlivosti ublíži na zdraví tým, že poruší dôležitú povinnosť vyplývajúcu z jeho zamestnania, povolania, postavenia alebo funkcie alebo uloženú mu podľa zákona, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiernosti a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,*
- b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a*
- c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.*

Ako už bolo vyššie uvedené, z preskúmaného spisového materiálu vzťahujúceho sa na predmetnú trestnú vec vyplýva, že obvinený XXXXX svojím konaním popísaným vo výrokovej časti tohto uznesenia naplnil všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody v trvaní až na jeden rok. Horná hranica trestného činu podľa § 158 Trestného zákona neprevyšuje hranicu uvedenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Zároveň z predmetného spisového materiálu vyplýva, že obvinený sa ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu priznal a poškodení XXXXX a XXXXX vyslovili svoj súhlas s uzatvorením zmiernosti, pričom poškodená XXXXX s obvineným XXXXX uzavreli aj dohodu o zmiernosti, v zmysle ktorej obvinený poškodenej XXXXX uhradil spôsobenú škodu vo výške 100 eur.

Keďže v danej veci boli splnené podmienky pre prípadné uzavretie zmiernosti

medzi obvineným a poškodenými, keďže v predmetnej veci ide o trestný čin, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku, predložil som spisový materiál probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu Ružomberok za účelom vykonania zmierovacieho konania.

Po poučení o možnosti uzavretia zmiery obvinený XXXXX a poškodená XXXXX vyjadrili s týmto alternatívnym spôsobom ukončenia trestného stíhania súhlas.

V rámci zmierovacieho konania obvinený dňa 30.08.2021 vyhlásil, že spáchal skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia. Vyhlásenie obvineného o tom, že spáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný, bolo vykonané v konaní o zmieri a vzhľadom na okolnosti jeho vyhlásenia neexistujú žiadne pochybnosti o tom, že toto jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito.

Z dohody o zmieri uzavretej dňa 30.08.2021 medzi účastníkmi zmierovacieho konania vyplýva, že poškodená XXXXX nepožadovala žiadnu ďalšiu náhradu škody, keďže bola už obvineným odškodnená sumou 100 eur. Na základe vyššie uvedeného je preto možné konštatovať, že obvinený nahradil škodu, ktorá bola spôsobená trestným činom (poškodenej XXXXX škodu vo výške 100 eur).

Obvinený dňa 31.08.2021 poukázal na účet Krajskej prokuratúry Žilina peňažnú sumu vo výške 200 eur určenú na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného trestného činu takáto suma nie je zrejme neprimeraná.

Obvinený v minulosti nebol súdne trestaný, z evidenčnej karty vodiča obvineného vyplýva, že od udelenia vodičského oprávnenia, t.j. od roku 2007 doposiaľ sa obvinený dopustil 5 menej závažných priestupkov na úseku cestnej premávky. S poukazom na postoj obvineného, ochotu nahradiť spôsobenú škodu a prejavenu ľútosť, mám za to, že nie je potrebné, aby bol obvinenému uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá.

Na základe vyššie uvedeného je nepochybné, že vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery je takýto spôsob rozhodnutia dostačujúci.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že sú splnené všetky podmienky podľa ustanovenia § 220 ods. 1 Trestného poriadku, a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Tomáš Niňaj
prokurátor