



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 180/21/5511-11
EEČ: 2-43-1017-2021

Žilina 11.08.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX, bezdôvodne fyzicky napadla svoju susedu XXXXX, ktorá v tom čase stála pred výťahom, tak, že jej vulgárne nadávala a udierala ju rukami do zadnej časti chrbta a hlavy, pričom následne v čase asi o 14.00 hod. XXXXX zaklopal obvinenej na dvere bytu XXXXX, pričom po otvorení dverí obvinená fyzicky napadla XXXXX tak, že ho bodla nožom so zúbkovanou čepel'ou o dĺžke cca 10 cm do oblasti brucha, čím mu svojim konaním spôsobila bodnú ranu brušnej steny v hornej časti vľavo, ktoré zranenie si podľa odborného vyjadrenia znalca z odboru zdravotníctva vyžiadalo dobu PN v trvaní 10-12 dní,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ XXXXX - východ uznesením číslo ČVS:ORP-359/ZV-ZA-2021 zo dňa 30.03.2021 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 Tr. zák. v súbehu s prečinom výtržníctva § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Tr. zák., ktorého sa dopustila na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu prípravného konania došlo k zmene právnej kvalifikácie s tým, že konanie obv. XXXXX je ďalej právne kvalifikované ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. v súbehu s prečinom výtržníctva § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák..

V priebehu vyšetrovania bolo vo veci vykonané dokazovanie výsluchom pošk. XXXXX. Vo veci bol zabezpečený znalecký posudok znalca z odvetvia psychiatrie, odborné vyjadrenie znalca z odboru zdravotníctva a taktiež boli zabezpečené lekárske správy a správy o povesti obvinenej.

XXXXX nebola vo veci vypočutá, nakoľko bola hospitalizovaná na psychiatrii vo FNŠP XXXXX a podľa vyjadrenia ošetrojúceho lekára nebolo možné s ňou vykonať žiadne úkony.

XXXXX uviedol, že suseda XXXXX má psychické problémy, jej chovanie je agresívne, pričom XXXXX asi pred rokom fyzicky napadla jeho manželku. Vtedy políciu nevolali. XXXXX manželku vyslovene sleduje a čaká, kedy ide po chodbe, aby po nej kričala a vulgárne jej nadávala. V predmetnom čase manželka stála pred výťahom, nakoľko išla na nákup, pričom z bytu za ňou vybehla XXXXX. Vulgárne jej nadávala a udierala ju rukami po hlave a chrbte. On to počul až do vnútra bytu. XXXXX vtedy odtiahol jej syn do ich bytu. Asi o 14.00 hod. odprevadil manželku ku výťahu, pričom následne zaklopal na dvere a potom zazvonil susede XXXXX Bolo to kľudné klopanie. Asi po 20 sekundách, keď zazvonil, tak sa dvere pootvorili, pričom p. XXXXX držala v ľavej ruke nôž a týmto ho bodla do oblasti brucha. Následne hneď zatvorila dvere bytu a zamkla. On sa stihol trochu uhnúť, ale aj tak ho zasiahla do brucha, asi 10 cm nad pupkom. V predmetný deň manželka neutrpela žiadne zranenie, avšak on bol ošetrovaný pre bodnú ranu.

Z odborného vyjadrenia znalca z odboru zdravotníctva vyplynulo, že pošk. XXXXX utrpel v predmetný deň bodnú ranu brušnej steny v hornej časti mierne vľavo, kanál dĺžky 10 cm. K zraneniu došlo tak, ako to uvádza poškodený, teda bodnutím inou osobou. Primeraná doba PN je 10-12 dní.

Zo znaleckého posudku znalca z odvetvia psychiatrie vyplynulo, že u obv. XXXXX bola zistená závažná duševná porucha - paranoidná schizofrénia s trvalým priebehom. V dôsledku tejto duševnej poruchy boli jej rozpoznávacíe a ovládacie schopnosti v čase spáchania trestného činu vymiznuté v plnom rozsahu. Obvinená v čase spáchania trestného činu nebola schopná rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, ani toto svoje konanie nemohla ovládať. Obvinená je aktuálne po hospitalizácii na akútnom psychiatrickom oddelení, v pravidelnej ambulantnej kontrole, užíva medikáciu pod dohľadom synov, v terapii aj depotná liečba. Vzhľadom na tieto okolnosti aktuálne nie je nebezpečná pre svoje okolie.

V prípade recidívy ochorenia môže byť nebezpečná pre svoje okolie. Znalec považuje za dostatočné uloženie ochrannej psychiatrickej liečby ambulantnou formou.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je zápisnica o obhliadke miesta činu spolu s fotodokumentáciou a taktiež lekárske správy ošetrojúcich lekárov.

Zo správ zabezpečených k osobe obvinenej XXXXX vyplýva, že obvinená doposiaľ nebola súdom potrestaná a nebola prejednávaná pre spáchanie priestupkov.

Po oboznámení sa so zadokumentovaným skutkovým stavom veci som dospela k záveru, že skutočnosti zistené z vykonaného dokazovania nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX, bol ňou spáchaný a tento má všetky znaky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. v súbehu s prečinom výtržníctva § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák.. Dôvodnosť takéhoto záveru potvrdzuje najmä výpoveď pošk. XXXXX, závery odborného vyjadrenia znalca z odboru zdravotníctva a tiež lekárske správy ošetrojúcich lekárov ku zraneniam poškodeného.

Vychádzajúc z výsledkov vykonaného skráteného vyšetrovania som toho názoru, že zohľadniac výsledky znaleckého skúmania obvinená XXXXX nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Nepríčetnosť je definovaná v ustanovení § 23 Tr. zák. Podľa tohto ustanovenia kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak. O túto situáciu ide u obv. XXXXX. V predmetnej veci závermi znaleckého skúmania znalca z odboru psychiatria bolo totiž preukázané, že obvinená XXXXX v čase spáchania trestného činu a aj v súčasnosti trpí duševnou chorobou – paranoidnou schizofréniou. Obvinená v čase spáchania trestného činu následkom duševnej choroby nebola schopná rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a toto svoje konanie nemohla ovládať. Jej rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli v tom čase vymiznuté.

S poukazom na tieto skutočnosti je nutné aplikovať citované ustanovenia Trestných kódexov. Z uvedených dôvodov potom bolo potrebné trestné stíhanie vedené proti XXXXX, obvinenej z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. v súbehu s prečinom výtržníctva § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jaroslava Michulková
prokurátorka