



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 1 Pv 186/21/5511-7  
EEČ: 2-43-1020-2021

Žilina 11.08.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXXXXXXXX po tom, čo pošk. XXXXX vošla do spoločného rodinného domu, kde následne zistila, že v spálni sa nachádza jej bývalý manžel s neznámou ženou, si začala túto skutočnosť nahrávať na GoPro kameru so slovami, či ich neruší, došlo medzi nimi ku slovnému a následne fyzickému konfliktu, pričom obvinený sa snažil poškodenej vytrhnúť z ruky predmetnú kameru, ktorú následne hodil do záhrady susedného domu, čím svojim konaním spôsobil pošk. XXXXX nevýrazné odreniny na rukách a predlaktí, ktoré si podľa odborného vyjadrenia znalca z odboru zdravotníctva nevyžiadali dobu liečby ani dobu PN,

Okresnému úradu v Žiline, Odboru všeobecnej vnútornej správy,

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OO PZ Žilina – východ uznesením sp. zn. ORP-158/ZV-ZA-2021 zo dňa 30.03.2021 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie doc. XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., ktorého skutku sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 02.08.2021 poverený príslušník PZ predložil po skončení skráteného vyšetrovania predmetnú trestnú vec tunajšej prokuratúre s návrhom na postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Tr. por., s ktorým návrhom som sa stotožnila.

V predmetnej trestnej veci boli vypočutí obv. XXXXX, pošk. XXXXX, bol zabezpečený priestupkový spis OO PZ Žilina – východ sp. zn. ORPZ-ZA-OPP3-557/2020-P a taktiež odborné vyjadrenie znalca z odboru zdravotníctva.

Obv. XXXXX vypovedal, že v predmetnom čase bol v dome spoločne so svojou priateľkou XXXXX. Spali, pričom sa zobudili na to, že do ich spálne vošla jeho bývalá manželka XXXXX, ktorá zasvietila a začala hystericky škiekať. Táto ich natáčala kamerou a neprestala ani potom, čo ju s priateľkou vyzvali, aby ich nekamerovala. Snažil sa zatvoril dvere spálne, ale XXXXX mu v tom zabránila, aby mohla ďalej kamerovať. Potom sa mu dvere podarilo zamknúť, ale XXXXX sa ich snažila otvárať, pričom do nich búchala a kopala. Obliekli sa s priateľkou a chceli z domu odísť, pričom XXXXX ich stále natáčala kamerou. Medzi ním a XXXXX došlo ku fyzickému kontaktu, pričom XXXXX ho chytila ľavou rukou za jeho ľavú ruku a trochu ho poškriabala. On ju fyzicky nenapádal, ani jej vulgárne nenadával. Pred domom XXXXX zobral kameru, nakoľko ho stále natáčala a on z nej chcel vybrať SD kartu. Počas toho ako držal kameru, ho XXXXX udierala rukami do chrbta a ťahala za ruky. Ako sa naťahovali o kameru, tak táto mu vypadla z rúk. Následne ho XXXXX napádala aj v obývačke, kde on vyťahoval SD kartu z kamery, ktorá sníma vnútorný priestor domu. Jeho bývalá manželka ho všade očierňuje, podáva na neho rôzne oznámenia. Jej návštevu domu v čase o 01.00 hod. za účelom kontroly domu považuje za absurdnú, nakoľko XXXXX vedela, že on žije v dome. Prišla tam za účelom, aby vyvolala konfliktnú situáciu.

XXXXX uviedla, že v predmetnom čase bola v ich spoločnom rodinnom dome za účelom kontroly domu, pričom bývalý manžel XXXXX ju chytil za rameno pravej ruky, nakoľko v ruke držala kameru a natáčala celý svoj pohyb v dome. Odvtedy má bolesť v pravom ramene. Bývalý manžel ju napadol preto, že ho nahnevalo, že ho natáča na kameru, ako aj jeho priateľku. Preto ju silno stlačil rukou a vykrútil jej ju.

Z odborného vyjadrenia znalca z odboru zdravotníctva vypracovaného po začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia doc. XXXXX vyplynulo, že z odborného ani so súdnoznaleckého hľadiska predložená zdravotná dokumentácia neobsahuje žiadne objektívne nálezy, ktoré by svedčili pre proklamované diagnózy a nálezy lekárov, tak ako sú uvedené, možno označiť za zmätočné, neodborné, zavádzajúce a bez odborného objektívneho nálezu. Ide o výraznú disproporciiu

medzi objektívnym nálezom, ktorý je popísaný ako negatívny a stanovenými diagnózami. Nakoľko z predloženej zdravotnej dokumentácie nevyplýva, že by u poškodenej došlo pri predmetnom incidente k výraznejšiemu zraneniu, okrem popísaných nevýrazných odrenín na rukách, či predlaktí, ktorých popis neobsahuje charakter, rozsah, intenzitu, lokalizáciu ani iné vlastnosti, o mechanizme vzniku neobjektívizovaných poranení nie je možné uvažovať. Drobné excoriácie na rukách nevyžadujú žiadnu liečbu, ani PN. Znalec uviedol, že sa oboznámil z odborným vyjadrením XXXXX. zo dňa 26.01.2021, ktorý v posudku prepísal konečné diagnózy z lekárskeho vyšetrení bez akéhokoľvek znaleckého posudzovania ich objektivity, čím je daný rozpor medzi objektívnymi nálezmi lekárov a závermi posudku. Tým je z hľadiska súdnoznaleckého posudku nepreskúmateľný, čo je dôvodom odlišného záveru s týmto posudkom.

Súčasťou spisového materiálu sú aj listinné dôkazy, a to hlásenie úrazu a lekárske správy ošetrojúcich lekárov. Taktiež je súčasťou spisového materiálu rozhodnutie Okresného úradu Žilina sp. zn. OU-ZA-OVVS2-2020/009546/61/AKA zo dňa 30.09.2020, právoplatné dňa 02.11.2020, ktorým bolo podľa § 76 ods. 1 písm. c) zákona o priestupkoch zastavené konanie voči XXXXX vo veci spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. e) a § 49 ods. 1 písm. d) zákona o priestupkoch, ktorého sa mal dopustiť dňa 09.02.2018 voči svojej manželke XXXXX. Ďalej je súčasťou spisového materiálu rozhodnutie Okresného úradu Žilina sp. zn. OU-ZA-OVVS2-2021/007962/1849,205/KON zo dňa 30.04.2021, právoplatné dňa 17.05.2021, ktorým bola XXXXX uznaná vinnou z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa 49 ods. 1 písm. d) zákona o priestupkoch, ktorého sa dopustila dňa 29.10.2020 voči svojmu bývalému manželovi XXXXX XXXXX tak, že ho fyzicky napadla, čím mu spôsobila drobné zranenia s dobou liečby do 7 dní. Obvinená z priestupku XXXXX sa po prejednaní priestupku dňa 30.04.2021 vzdala odvolania.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví. K naplneniu znakov predmetného trestného činu sa v bežnej praxi vyžaduje, aby doba práceneschopnosti bola v trvaní aspoň 7 dní.

Pracovná neschopnosť je dôležitým kritériom pri posudzovaní pojmu ublíženia na zdraví, nie je však kritériom jediným ani rozhodujúcim. Pri posudzovaní pojmu ublíženia na zdraví majú význam také skutočnosti ako je charakter poruchy zdravia, ako bola spôsobená, akými príznakmi sa prejavuje, ktorý orgán a funkcia bola narušená, bolestivosť poranenia a jej intenzita, či a aké lekárske vyšetrenie si vyžaduje a či a do akej miery porucha zdravia narušila obvyklý spôsob života poškodeného a po akú dlhú dobu.

Záver, či v konkrétnom prípade došlo k ublíženiu na zdraví je záverom právnym, ktorý je príslušný podať súd a nie znalec. Pri právnom posudzovaní konania páchatel'a, ktorým útočil proti zdraviu človeka, sa nemôže vychádzať len z toho, aká ujma na zdraví poškodeného bola takýmto útokom spôsobená, ale je treba prihliadnuť i k okolnostiam, za ktorých sa útok stal, akým predmetom bolo útok vedený a aké nebezpečenie pre napadnutého z útoku hrozilo.

K naplneniu subjektívnej stránky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1 Tr. zák. nestačí, že páchatel' konal úmyselne, ale musí byť tiež preukázané, že jeho úmysel smeroval k spôsobeniu následku ublíženia na zdraví.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že konaním obv. doc. XXXXX neboli naplnené zákonné znaky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1 Tr. zákona. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi obvineným a pošk. XXXXX došlo v predmetnom čase ku slovnému konfliktu, kde však jednoznačným iniciátorom predmetného incidentu bola práve poškodená, ktorá pod absurdnou zámienkou kontroly spoločného rodinného domu vošla v čase o 01.00 hod. do predmetného rodinného domu, a to i napriek tomu, že musela mať vedomosť, že v dome sa nachádza jej bývalý manžel spoločne so svojou priateľkou, ktorá mala svoje auto odparkované pred rodinným domom. Poškodená počas celého vstupu do rodinného domu kamerovala priestory a najmä obvineného s jeho priateľkou, čo dôvodne vyvolalo nevôľu u obvineného, ktorý sa jej najskôr snažil dohovoriť, aby od toho upustila a následne sa snažil jej predmetnú kameru zobrať. Zo záverov zabezpečeného odborného vyjadrenia znalca z odboru zdravotníctva jednoznačne vyplynulo, že poškodená počas zápasu o predmetnú kameru utrpela len drobné oderky, ktoré si nevyžiadali dobu liečenia, ani dobu PN. Naopak obvinený počas predmetného incidentu bol fyzicky napadnutý poškodenou, za ktorý skutok bola poškodená rozhodnutím Okresného úradu Žilina sp. zn. OU-ZA-OVVS2-2021/007962/1849,205/KON zo dňa 30.04.2021, právoplatným zo dňa 17.05.2021 uznaná vinnou z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona o priestupkoch a bolo jej uložené pokarhanie. Poškodená sa ku tomuto skutku priznala a voči rozhodnutiu si nepodala opravný prostriedok.

Pokiaľ teda ide o naplnenie zákonných znakov vyššie uvedeného prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., tu je potrebné uviesť, že vzhľadom na okolnosti spáchania skutku, kedy je zrejmé, že iniciátorom predmetného konfliktu bola práve poškodená, ako aj vzhľadom na skutočnosť, že pri následnom fyzickom konflikte medzi obvineným a poškodenou (zápase o kameru) podľa odborného vyjadrenia znalca z odboru zdravotníctva boli poškodenej spôsobené len drobné zranenia nevyžadujúce si dobu liečenia a dobu PN, som toho názoru, že konanie obv. doc. XXXXX môže byť posúdené príslušným orgánom len ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods.1 písm. d) zákona o priestupkoch.

Preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestnú vec obv. doc. XXXXX som v zmysle § 214 ods.1 Tr. por. postúpila na prejednanie priestupku Okresnému úradu v Žiline, odboru všeobecnej vnútornej správy.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jaroslava Michulková  
prokurátorka