



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 2 Pv 72/21/5511-16  
EEČ: 2-43-1046-2021

Žilina 19.08.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 20.01.2021 v čas o 14:35 hod. prešiel bez zaplattenia pokladničnou zónou v obchodnom dome LIDL v Bytči na ul. Mičurovej č. 370/10, pričom si ukryl do vrecka na teplákoch 1 kus dobošky APENINKY v hodnote 0,19 eura s ktorou prešiel cez pokladničnú zónu, kde bol vyzvaný pracovníkom SBS, aby predložil doklad o zaplattení tohto tovaru, ktorý však nemal, a to napriek tomu, že dňa 23.09.2020 o 10:30 hod. sa pokúsil o krádež, keď v obchodnom dome LIDL v Bytči na ul. Mičurovej č. 370/10 si vložil 2 kusy keksov značky CELYHOPE do vrecka svojej bundy, pričom pokladničnou zónou neprešiel, začo mu bolo v rozkaznom konaní vedenom Okresným úradom, odbor všeobecnej vnútornej správy Žilina pod číslom konania OÚ-ZA-OVVS2-2020/043587/1521/CET uložená sankcia pokarhanie, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 27.11.2020,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

## Odôvodnenie:

Uznesením Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. ČVS:ORP-76/BY-ZA-2021 zo dňa 20.01.2021 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania mi bol policajtom predložený spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku, s ktorým som sa s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu stotožnila.

Nakoľko v priebehu prípravného konania vznikli dôvodné pochybnosti o duševnom stave obvineného, bolo potrebné pristúpiť k vyšetreniu jeho duševného stavu. Z uvedeného dôvodu bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, XXXXX, ktorý na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu v Žiline sp. zn. 48Tp/8/2021 zo dňa 16.02.2021 vykonal vyšetrenie duševného stavu obv. XXXXX.

Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku dňa 20.01.2021 ako aj v súčasnosti trpí vážnou trvalou duševnou chorobou – zmiešanou demenciou stredne ťažkého stupňa, ktorej podkladom je poškodenie mozgu v kombinácii s abúzmom alkoholu. Duševná porucha sa u neho prejavuje trvalým, liečbou neovplyvniteľným narušením psychických funkcií s výraznými pamäťovými poruchami. XXXXX nie je schopný samostatne existovať bez pomoci druhých osôb, samostatne plánovať a riešiť problémy bežného života, ani riadiť a organizovať si svoje záležitosti. V dôsledku tejto poruchy nebol obvinený schopný v čase činu rozpoznať protiprávnosť a nebezpečnosť svojho konania a nebol schopný svoje konanie ovládať.

U obvineného boli zároveň zistené sklony k požívaniu alkoholu, pričom sa jedná o plne rozvinutú somatopsychickú závislosť – tretie rozhodujúce vývinové štádium alkoholizmu podľa Jelínka.

Obvinený XXXXX následkom duševnej poruchy nechápe zmysel a účel trestného konania aktuálne vedeného voči jeho osobe a nie je schopný v tomto konaní ani plnohodnotne vypovedať. Znalec zároveň konštatuje, že obvinený následkom zmiešanej demencie nie je schopný samostatnej existencie, je odkázaný na dozor a opatrovateľskú starostlivosť druhých osôb, ktorú mu dlhodobo zabezpečujú jeho rodinní príslušníci. Títo odmietajú jeho umiestnenie v špecializovanom zariadení alebo v domove sociálnych služieb. V prípade dodržania abstinencie však znalec pobyt obv. XXXXX nepovažuje za nebezpečný a preto **uloženie ochranného liečenia nenavrhuje**.

Podľa § 23 Tr. zák. kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX v dôsledku duševnej choroby nemohol v čase spáchania činu rozpoznať protiprávnosť svojho konania a toto svoje konanie nemohol ovládať, nie je za tento čin trestne zodpovedný.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť podľa § 215 ods.1 písm. e) Tr. por. a trestné stíhanie obvineného XXXXX zastaviť.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Alexandra Mesiarkinová  
prokurátorka