



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 173/21/5511-5
EEČ: 2-43-841-2021

Žilina 23.06.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 253/21 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase asi o 16.00 h dňa 06.10.2020 prišiel na neoplotený dvor rodinného domu s číslom 259 v Hliníku nad Váhom, okres Bytča, kde vošiel bez dovolenia do obydla poškodenej XXXXX a z kuchyne zobral veci patriace majiteľke domu XXXXX ml. a to prenosnú hernú konzolu Sony PlayStation 4 a ovládač k televízoru zn. XXXXX, aby prinútil povedať rodinu XXXXX, čo je s jeho dcérou Sandrou Balogovou a kde sa nachádza, čím spôsobil XXXXX škodu vo výške 178,-€,

Okresnému úradu XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Bytča sp.zn. ČVS: ORP-229/BY- ZA-2021 zo dňa 25.03.2021 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Tr. por vznesené obvinenie XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu sp. zn. ČVS: ORP-229/BY- ZA- 2021 som zistila, že vo veci bol vykonaný výsluch obvineného XXXXX, poškodených XXXXX, XXXXX, svedka XXXXX, XXXXX, XXXXX a Sandry Balogovej. Okrem toho bolo do spisu zabezpečené odborné vyjadrenie k hodnote odcudzených vecí.

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu k skutku uviedol, že vošiel do obydľia poškodených, ktoré nemali žiadne dvere, iba plachtu a zvnútra zobral playstation a staršej pani vonku povedal, že jej tieto veci nevráti, kým nepríde jej vnuk Denis aj s jeho dcérou. Na mieste skutku bol z dôvodu, že jeho maloletá dcéra Sandra šla von s Denisom a on ju šiel hľadať. Neprišiel kradnúť, prišiel iba po svoju dcéru.

Poškodený XXXXX k veci uviedol, že v deň skutku potom, čo prišiel domov, volala na neho babka z okna, že má skontrolovať, či mu niečo nechýba doma, lebo tam mali byť nejakí 3 chlapi. Zistil, že mu chýba playstation. Na chodníku pred domom boli títo 3 chlapi, pričom jeden z nich – obvinený chcel svoju dcéru Sandru. On teda zavolať Denisovi, ktorý mu povedal, že Sandra šla domov. Obvinený sa ukludnil a vrátil mu playstation. Neskôr zistili, že im chýba ovládač od televízora.

Poškodená XXXXX ml. vo svojej výpovedi uviedla, že v Hliníku nad Váhom č. 259 bývala spolu so svojimi synmi v zadnej časti domu. Vpredu bývala jej matka. Nevie uviesť okolnosti skutku, nakoľko v tom čase doma nebola. Nikomu nedala súhlas na vstup do jej obydľia. Žiada si nahradiť škodu vo výške 35,81 eur.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi k veci uviedol, že obvinenému sa stratila dcéra Sandra, preto mu volal, aby ju spolu šli hľadať. Obvinený sa dozvedel, že dcéra Sandra šla vonku s XXXXX a ten by mal bývať v Hliníku nad Váhom. Šli ju teda tam hľadať. On zostal v aute, keď obvinený šiel hľadať svoju dcéru. Z domu vyšla staršia pani, ktorá obvineného vzala do zadnej časti domu, otvorila dvere a obvinený z dverí vykrikoval meno svojej dcéry. Následne za nejakú čas volala obvinenému žena s tým, že jeho dcéra už je doma. On nevidel všetko, čo sa na dvore dialo, lebo stál pri aute.

Svedok XXXXX k veci uviedol, že s obvineným šiel hľadať jeho dcéru Sandru, ktorá mala byť s XXXXX. Šli autom XXXXX. Po príchode k domu v Hliníku, obvinený vykrikoval meno svojej dcéry, z domu vyšla staršia pani, ktorá obvinenému povedala, že jej vnuk Denis nie je doma. Táto pani obvinenému ukázala, kde býva Denis na dôkaz toho, že tam nie je. Obvinený sa však nahneval a vošiel dnu a zobral nejakú elektroniku. Povedal, že keď mu vrátia dcéru, vráti im veci. Neskôr sa dozvedeli, že Sandra je doma, tak odišli. Obvinený bratovi Denisovi veci vrátil.

Svedok XXXXX k veci uviedla, že z domu vyšla, lebo na dvore počula hluk. Jej dcéra XXXXX so synmi býva s zadnej časti domu, majú samostatné vchody. Obvinený jej povedal, keď vyšla na dvor, že hľadá Denisa, jej vnuka. Nato mu

povedala, že vnuk nie je doma. Obvinený spustil krik, že hľadá svoju dcéru Sandru, preto s ním šla k dverám bytu jej dcéry a tieto mu aj otvorila. Obvinený sa pozrel dnu, pričom vykrikoval meno svojej dcéry, ale keď zistil, že tam nikto nie je, odišiel z dvoru preč. Nato jej prišlo nevoľno, na krátku chvíľu odišla dovnútra a keď sa vrátila na dvor, videla obvineného vychádzať z bytu jej dcéry.

Obvinený je zo spáchania skutku usvedčovaný výpoveďou poškodených, a svedkov. Sám sa k tomu, že vošiel do obydľia poškodených priznal, hoci tvrdí, že na tomto obydľí neboli dvere iba plachta. Rovnako sa priznal k tomu, že z obydľia poškodených zobral PlayStation, ale to iba z dôvodu, že chcel, aby sa mu vrátila jeho dcéra Sandra, o ktorú sa bál. PlayStation poškodeným vrátil.

Do spisu bolo zabezpečené odborné vyjadrenie č. 214/2021 k hodnote odcudzených vecí, z ktorého vyplýva, že hodnota prenosnej hernej konzoly zn. Sony PlayStation je vo výške 142,31 eur a diaľkového ovládača v hodnote 35,81 eur.

Prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. Zák. sa dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydľia iného alebo tam neoprávnene zotrvá.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zák., nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Nebezpečnosť prečinu pre spoločnosť je materiálnou podmienkou, ktorá musí byť splnená, aby v konkrétnom prípade mohlo ísť o prečin. Pri nesplnení tejto podmienky nejde o prečin, ale páchatel' by sa mohol svojim konaním dopúšťať priestupku prípadne iného správneho deliktu.

Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania mám za to, že závažnosť prečinu, ktorého sa mal obvinený dopustiť, je nepatrná, pričom som brala do úvahy najmä špecifické okolnosti prípadu a osobitý spôsob riešenia takejto situácie v určitých komunitách. Obvinený je otcom maloletej Sandry, ktorá v čase skutku mala iba 14 rokov. Obvinený ako otec dcéry, ktorá odišla von a nebolo možné sa s ňou skontaktovať, sa o túto dcéru bál, preto odišiel do Hliníka nad Váhom, kde mal bývať v tom čase XXXXX, s ktorým sa jeho dcéra mala stretnúť. Na mieste skutku mu stará matka XXXXX otvorila dvere na obydľí jej dcéry a vnukov, aby videl, že jeho dcéra tam nie je. No obvinený v strachu o svoju dcéru, sa tam vrátil a z tohto obydľia zobral PlayStation a ovládač s tým, že kým mu jeho dcéru nevrátia, z miesta neodíde a veci nevráti. Z vykonaného dokazovanie je možné zistiť, že úmyslom obvineného nebolo vniknúť do obydľia poškodených ale jeho konanie smerovala k tomu, aby našiel svoju dcéru a, aby sa mu dcéra vrátila bez akejkoľvek ujmy. O tejto skutočnosti v neposlednom rade svedčí aj tá skutočnosť, že veci (okrem ovládača na televízor) vrátil poškodeným potom, čo zistil, že jeho dcéra je v poriadku doma. Som toho názoru, že takéto konania obvineného nedosahuje zákonom požadovanú mieru nebezpečnosti, aby mohlo byť posudzované ako trestný čin.

Konanie obvineného vzhľadom na jeho nepatrnú závažnosť, preto nie je možné kvalifikovať ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. Zák., avšak konanie obvineného by mohlo byť kvalifikované ako priestupok podľa § 49 ods. 1 písm. d) prípadne podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb.

o priestupkoch v znení neskorších predpisov, o ktorom je príslušné konať Okresný úrad XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor, alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skrátenejšieho vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Na základe výsledkov prípravného konania mám za to, že skutok nevykazuje znaky trestného činu, ale vykazuje znaky priestupku, kde na jeho prejednanie je príslušný Okresný úrad, odbor VVS v Žiline, rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a vec som podľa § 214 ods.1 Trestného poriadku postúpila príslušnému orgánu na prejednanie priestupku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dagmar Belobradová
prokurátorka