



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 1 Pv 135/21/1101-26
EEČ: 2-8-269-2021

Bratislava I 26.05.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 2, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: áno (od 30.04.2021, ÚVV XXXXX)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 2, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 30. 04. 2021 v čase okolo 05.00 hod. v Bratislave na Maróthyho ulici neoprávnene vnikol na pozemok prináležiaci Veľvyslanectvu Ruskej federácie v Slovenskej republike a to tak, že prelezením prekonal oplotenie veľvyslanectva vo výške najmenej 190cm, ktorého účelom je zabrániť vniknutiu, kde následne zotrval, pričom bol spozorovaný ochrankou veľvyslanectva a na mieste bol zadržaný, čím protiprávne vnikol na pozemok Veľvyslanectva Ruskej federácie v Slovenskej republike na Godrovej ul. číslo 4 v Bratislave.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave I, odbor kriminálnej polície, 2. oddelenie vyšetrovania, Bratislava pod ČVS: ORP-450/2-VYS-B1-2021 zo dňa 30.04.2021 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave I, odbor kriminálnej polície, 2. oddelenie vyšetrovania, Bratislava pod ČVS: ORP-450/2-VYS-B1-2021 zo dňa 30.04.2021 bolo § 206 odsek 1 Trestného poriadku aj vznesené obvinenie voči XXXXX pre prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 2, odsek 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

dňa 30. 04. 2021 v čase okolo 05.00 hod. v Bratislave na Maróthyho ulici neoprávnene vnikol na pozemok prináležiaci Veľvyslanectvu Ruskej federácie v Slovenskej republike a to tak, že prelezením prekonal oplotenie veľvyslanectva vo výške najmenej 190cm, ktorého účelom je zabrániť vniknutiu, kde následne zotrval, pričom bol spozorovaný ochrankou veľvyslanectva a na mieste bol zadržaný, čím protiprávne vnikol na pozemok Veľvyslanectva Ruskej federácie v Slovenskej republike na Godrovej ul. číslo 4 v Bratislave.

V rámci výkonu dozoru prokurátora nad zachovávaním zákonnosti v prípravnom konaní som preštudoval na predmetnú vec sa vzťahujúci a predložený vyšetrovací spis, ako aj návrh vyšetrovateľa na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 odsek 1 písm. e) Trestného poriadku lebo nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný, čím som zistil, že tento návrh je plne opodstatnený a správny.

Podľa § 231 písm. e) Trestného poriadku iba prokurátor je oprávnený v prípravnom konaní zastaviť trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. c), e), f) a g) a ods. 2 a 3 alebo podmienene zastaviť trestné stíhanie podľa § 216 ods. 1, alebo podmienene zastaviť trestné stíhanie spolupracujúceho obvineného podľa § 218 ods. 1.

Podľa § 8 Trestného zákona je trestným činom protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 9 Trestného zákona trestným činom sa rozumie prečin a zločin.

Podľa § 10 odsek 1 Trestného zákona prečin je

- a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo*
- b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.*

Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'

- a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo*
- b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.*

Podľa § 17 Trestného zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nebanlivosti.

Podľa § 218 odsek 2 Trestného zákona kto protiprávne vnikne, obsadí alebo užíva nebytový priestor iného alebo kto oprávnenej osobe v užívaní nebytového priestoru neoprávnene bráni, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 218 odsek 3 písm. a) Trestného zákona odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. e) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu vlámaním.

Podľa § 122 odsek 4 Trestného zákona trestný čin je spáchaný vlámaním, ak páchatel vnikol do uzavretého priestoru nedovoleným prekonaním uzamknutia alebo prekonaním inej zabezpečovacej prekážky použitím sily alebo ľstou.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie sa stal a vykazoval všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 2, odsek 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e) Trestného zákona. Z vykonaného dokazovania bolo taktiež zrejmé, že zo spáchania tohto skutku bol dôvodne a opodstatnene podozrivý XXXXX a preto bol daný dostatočne vysoký stupeň pravdepodobnosti o tom, že skutku ako takého sa mal dopustiť práve obvinený, ktorý bol z pohľadu dôkaznej situácie založený na relevantných skutočnostiach vyplývajúcich zo zákonne vykonaného dokazovania v dôsledku čoho bolo voči osobe menom XXXXX postupom podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie, pričom toto rozhodnutie bolo vyhodnotené ako plne opodstatnené, zákonné a dôvodné.

V predmetnej trestnej veci bol v rámci prípravného konania vypočutý obvinený XXXXX, poškodený XXXXX, svedok XXXXX, bol zabezpečený kamerový záznam, z ktorého sa následne vykonala analýza, taktiež bola vykonaná prehliadka tela obvineného s fotodokumentáciou, na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava I pod sp. zn. 4Tp 12/2021 zo dňa 05.05.2021 bol do konania pribratý XXXXX, znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, ktorý vypracoval znalecký posudok č. 5/2021, ako aj boli zabezpečené i ďalšie listinné dôkazy obsiahnuté vo vyšetrovacom spise.

Obvinený XXXXX v rámci svojho výsluchu v prípravnom konaní prvotne uviedol, že ho sledujú kamery a stala sa taká vec, že málo chodí von a do domu stále prichádzajú noví prisťahovalci, pričom sú tam sadrokartónové steny, ktoré sú tenké a tak počul hlasy. To isté aj v práci kde ho pridělili na novú prácu a možno sa o ňom rozprávali. Možno v čase keď prvý krát vypovedal bol ešte pod vplyvom nejakej psychotropnej látky, mohol byť rozrušený, nemal čistú hlavu. On je celý čas normálny, ale odvtedy ako bol u toho XXXXX sa cíti zle. Už u neho mal halucinácie, on zbiera nejaké prírodné látky, čo on však nemá rád. Pamätá si, že preliezol plot. Liezol tam lebo chcel pomoc, nakoľko sa bál, nevedel čo sa s ním deje nakoľko bol

celý život športovec. Báł sa, že tak zostane nastálo, nemohol späť, nerozumel tomu, prečo sa správa tak, ako sa správal. Vedel len, že mu niekto niečo dal lebo ten jeho kamarát by mal byť šaman a chcel z neho spraviť psychopata, aby ho vyhostili do Ruska. Niečo mu musel dať na základe toho, že s ním nechcel mať intímny styk. Nevyhľadal lekársku pomoc lebo mal slovenskú ženu, ktorá zomrela a nikto nevie čo sa jej stalo. Vždy keď sa vrátila z nemocnice tak sa necítili dobre, chodila aj k psychológovi a na psychiatrii zomrela za nevyjasnených okolností. Ďalej uviedol, že pomoci na ambasáde sa dožadoval lebo mal v noci taký panický stav, ktorého sa chcel zbaviť. Myslel si, že ten jeho kamarát dokáže ovplyvniť každého Slováka a preto chcel pomoc od Rusa. Počul ako hovorkyňa Ministerstva zahraničných vecí Ruskej federácie, pani XXXXX hovorila o tom, že oni pomôžu každému rusovi a tak to zobral doslovne, čo bol dôvod prečo tam išiel. Už v stredu mal zlé stavy, vo štvrtok zobral z domu všetky svoje veci a ušiel a potom išiel na ambasádu kde chcel pomoc. Išiel po Kremencovej ulici na ruskú ambasádu pešo, po diaľnici a táto chôdza mu mohla rozprúdiť v krvi tie látky. Polícia ho zobrala na oddelenie a keď ho pustili išiel uličkou medzi budovou u „Dvoch levov“ a Tescom kde ho ten kamarát predbehol. Potom išiel k Dunaju, v ktorom plával lebo mu bolo strašne teplo. Potom taký mokrý išiel na ruskú ambasádu lebo potreboval pomoc.

Poškodený XXXXX v rámci svojho výsluchu v prípravnom konaní uviedol, že dňa 29.04.2021 zaznamenal obvineného ako sa snažil preniknúť cez autobránu do dvora veľvyslanectva, ako vchádzal vozidlom do dvora. Obvineného uvidel v spätnom zrkadle ako vošiel na pozemok veľvyslanectva, v dôsledku čoho zastavil, vystúpil z vozidla a videl ako sa k nemu približuje obvinený. Požiadal ho, aby zastavil a aby prešiel okolo cez ulicu Maróthyho ku konzulátu, aby tam počkal pred vchodom. Následne sa s ním rozprávali, pričom im uviedol, že ho chceli znásilniť a podali mu nejakú látku, prosil ich o pomoc s návratom do Ruska. Ukazoval im svoj pas s tým, že nemá peniaze a prišiel na Slovensko sám, má tu pobyť. Následne ho odkázali na políciu. Potom neskôr v čase asi okolo 16:00 hod. pracovník ochranky na kamere uvidel ako sa obvinený znovu vrátil naspäť ku konzulátu, bol veľmi bujný a veľmi kričal, pričom sa snažil preliezť plot pri konzuláte. Následne zavolali políciu, ktorá obvineného poučila odišli. Následne sa obvinený znova vrátil a taktiež znovu bola privolaná polícia, lebo zase chcel vniknúť do veľvyslanectva cez plot. Potom ho polícia odviezla. V ďalšej časti poukázal na to, že dňa 30.04.2021 mu volali z ochranky veľvyslanectva, nakoľko prezerali kamerové záznamy, na ktorých bol obvinený pred konzulátom a sedel na lavičke. Potom mu znovu volal zamestnanec ochranky s tým, že obvinený preskočil plot pri konzuláte a vnikol na pozemok veľvyslanectva Ruskej federácie v SR, kde bol zadržaných ochrankou.

Svedok XXXXX v rámci svojho výsluchu v prípravnom konaní uviedol, že je služobne zaradený na Okresnom riaditeľstve PZ v Bratislave I, Obvodné oddelenie PZ Staré Mesto – západ, pričom v inkriminovanom čase bol velený do hliadky a operačný dôstojníkom vyslaný na Veľvyslanectvo Ruskej federácie v SR s tým, že obvinený mal preliezť plot. Potom popísal, že po ich príchode na miesto sa tam nachádzali pracovníci Úradu na ochranu ústavných činiteľov a diplomatických misíí a pracovníci ruského veľvyslanectva. Títo ich následne pozvali do areálu kde mali na zemi spútaného obvineného XXXXX pričom v ňom opoznali osobu, ktorú predchádzajúce dňa predvádzali z veľvyslanectva na oddelenie polície. V ďalšej časti výsluchu popísal okolnosti služobného zákroku, stav obvineného a jeho obmedzenie na osobnej slobode.

Zo zabezpečeného kamerového záznamu a z neho vykonanej analýzy vyplýva priebeh skutku tvoriaceho predmet trestného stíhania a dotvára ucelený sled skutočností prezentovaných poškodeným XXXXX, ako aj skutočností vyplývajúcich zo zabezpečených dôkazov.

S prihliadnutím na priebeh skutku, z ktorého vyplývajú esenciálne znaky skutkovej podstaty a tieto zakladajú právnu kvalifikáciu prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 2, odsek 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e) Trestného zákona, ako i okolnosti jeho spáchania obvineným XXXXX, skutočností zistených procesom vykonaného dokazovania či procesný priebeh trestného konania bol na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava I pod sp. zn. pod sp. zn. 4Tp 12/2021 zo dňa 05.05.2021 bol do konania pribratý XXXXX, znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, za účelom vypracovania znaleckého posudku pre účely vyšetrenia duševného stavu obvineného XXXXX

Zo znaleckého posudku č. 5/2021 XXXXX, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vyplýva, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku, či aktuálne trpí v súčasnosti chronickou psychickou poruchou závislosti od kanabinoidov. V čase spáchania skutku, ako aj minimálne posledný týždeň pred skutkom, bola u obvineného príznačná závažná psychotická porucha, toxické etiológie – Toxická psychóza, ktorá sa prejavovala poruchou jeho kontaktu s realitou a to konkrétne poruchami vnímania (intrapsychické halucinácie, telové ilúzie až halucinácie), paranoidno-perzekučnými a religióznymi bludnými obsahmi v myslení, celkovou dezintegráciou myslenia a konania – neadekvátne konanie pod vplyvom porúch vnímania a myslenia, s rizikom ohrozenia seba. Patologické konanie pod vplyvom bludov a halucinácií viedlo nakoniec aj k samotnému predmetnému prečinu, ktorý bol vykonaný z chorobnej motivácie. Zároveň znalec konštatoval, že rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obvineného boli v čase spáchania skutku vymiznuté v dôsledku Toxickéj psychotickej poruchy. V klinickom obraze bol prítomný hypomanický syndróm, ktorý môže byť prítomný v rámci odznievania toxickéj psychotickej poruchy. Do úvahy teoreticky prichádza aj možnosť rozvíjajúcej sa indukovanej bipolárnej afektívnej poruchy (menej pravdepodobne aj schizoafektívnej poruchy). U obvineného ide o závislosť od kanabinoidov (marihuany), pričom závislosť je kombinovaná – fyzická aj psychologická, s dominanciou psychologickéj zložky. Znalec ho však nepovažuje za nebezpečného pre spoločnosť v prípade, ak bude dodržiavať abstinenciu od návykových látok a podrobí sa liečeniu, čo obvinený deklaruje. Taktiež odporučil obvinenému uložiť ochranné liečenie protitoxikomanické ambulatnou formou.

Z uvedeného znaleckého posudku a z hľadiska subjektu spáchania trestného činu je zrejmé, že obvinený nebol v čase spáchania skutku pričetný a to najmä s poukazom na vymiznutie tak rozpoznávacích ako aj ovládacích schopností, ktoré boli zapríčinené jeho zdravotným, alebo lepšie povedané duševným stavom, čím nie je splnená základná podmienka pre vyvodenie trestnej zodpovednosti voči fyzickej osobe a to zavinenie, pozostávajúce zo zložky vedomostnej (intelektuálnej) a vôľovej, pričom samotné zavinenie pri kumulatívnej existencii oboch týchto zložiek je možné vnímať alebo definovať ako vnútorný psychický vzťah páchatel'a k

skutočnostiam tvoriacim trestný čin. S prihliadnutím na vymiznutie zložiek zavinenia predstavuje následné konanie obvineného, v dôsledku znalcom konštatovanej duševnej poruchy nielen v čase spáchania skutku, okolnosť vylučujúcu trestnú zodpovednosť a to v podobe nepríčetnosti v zmysle ustanovenia § 23 Trestného zákona, ktorá zároveň vylučuje protiprávnosť konania inak trestného osoby obvineného XXXXX

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Záverom možno teda súhrnne uviesť a konštatovať, že pokiaľ zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov vo svojich jednotlivých dotknutých ustanoveniach definuje určité konania vnímané ako skutok, pre ktorého subsumpciu v podmienkach trestnoprávnej úpravy pod príslušnú skutkovú podstatu obsiahnutú v jeho osobitnej časti, v danom prípade týkajúcu sa konkrétne prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 2, odsek 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e) Trestného zákona, vyžaduje dôkazne preukázateľné naplnenie všetkých základných, tzv. esenciálnych znakov skutkovej podstaty, v štruktúre objekt, objektívna stránka, subjekt a subjektívna stránka, ako už boli uvedené vyššie, pre vyvodenie trestnej zodpovednosti konkrétnej fyzickej osoby, tak v danom prípade v priebehu prípravného konania na podklade zákonne vykonaného dokazovania absentuje preukázanie subjektívnej stránky, nakoľko jej existencia je negovaná duševnou poruchou osoby obvineného XXXXX Teda z pohľadu hmotnej trestnoprávnej úpravy je v dôsledku nepríčetnosti podľa § 23 Trestného zákona vylúčená jeho trestná zodpovednosť a na túto skutočnosť je priamo nadviazaná aj procesná trestnoprávna úprava obsiahnutá v zákone č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (aj v kontexte ustanovenia § 1 Trestného poriadku), z ktorej vyplýva obligatórny procesný postup orgánov činných v trestnom konaní upravený práve v ustanovení § 215 odsek 1 písm. e) Trestného poriadku.

Podľa § 1 Trestného poriadku Trestný poriadok upravuje postup orgánov činných v trestnom konaní a súdov tak, aby trestné činy boli náležite zistené, ich páchatelia boli podľa zákona spravodlivo potrestaní a výnosy z trestnej činnosti boli odňaté, pričom treba rešpektovať základné práva a slobody fyzických osôb a právnických osôb.

Podľa § 215 odsek 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 215 odsek 4 Trestného poriadku zastaviť trestné stíhanie podľa odseku 1 je oprávnený aj policajt, ak nebolo vznesené obvinenie.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti bolo v zmysle zákona nevyhnutné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Martin Sýkora
prokurátor