



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 1 Pv 94/21/1101-13
EEČ: 2-8-451-2021

Bratislava I 10.08.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c, písmeno d
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: nezamestnaný
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c, písmeno d Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX v čase okolo 19:14 hod. vo vzdialenosti 40 metrov oproti vchodu
bytového domu na XXXXX v Bratislave, smerom k detskému ihrisku, obvinený
XXXXX použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci, a to tým spôsobom, že počas
toho ako poškodený XXXXX, ktorý je osobou s ťažkým zdravotným postihnutím,
číslo ZŤP preukazu XXXXX sedel na lavičke, pristúpil k nemu obvinený, ktorý zobral
poškodeného francúzsku barlu, ktorú mal poškodený položenú vedľa seba, a s tou
ho začal udierať do oblasti tváre, pričom ho následne aj niekoľko krát kopol a pri tom
ho udieral rukami do oblasti tváre, tela, počas toho ako si poškodený kryl rukami
svoju tvár, tak aj do rúk, vzápätí na to pristúpil k poškodenému a zobral mu igelitovú
tašku LIDL bielej farby s obsahom 1 krabička cigariet zn. Petra, 1 krabička cigariet
zn. West, 1 ks fľaša alkoholu zn. Rum a finančnú hotovosť v nezistenej výške, ktorú
mal poškodený položenú vedľa seba a následne z miesta odišiel podchodom

smerom na Záhradnícku ulicu v Bratislave, čím uvedeným konaním spôsobil poškodenému XXXXX zranenie, ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrenie a to pomliaždenie hlavy a hrudníka s dobou liečenia 6 – 7 dní a taktiež mu spôsobil škodu v presne nezistenej výške

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. f) Trestného zákona, vykonaním neodkladného a neopakovateľného úkonu, a to obhliadkou miesta činu podľa § 154 ods. 1 Trestného poriadku dňa 29.03.2021. Nasledujúci deň, t. j. 30.03.2021 bolo vyšetrovateľom PZ vyhotovené uznesenie o začatí trestného stíhania podľa § 199 ods. 1 štvrtá veta Trestného poriadku vo veci zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. f) Trestného zákona pod ČVS: ORP-322/1-VYS-B1-2021 na skutkovom základe ako je uvedený vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľa PZ pod ČVS: ORP-322/1-VYS-B1-2021 zo dňa 31.03.2021 v spojení s opravným uznesením zo dňa 18.05.2021 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie osobe XXXXX pre zločin lúpeže § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c), písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a), § 139 ods. 1 písm. f) Trestného zákona, na skutkovom základe ako je uvedený vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Dňa 30.07.2021 vyšetrovateľ PZ predložil na tunajšiu prokuratúru na vec sa vzťahujúci spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c), písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a), § 139 ods. 1 písm. f) Trestného zákona z dôvodu podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu som zistila, že návrh na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku je dôvodný.

Podľa § 8 Trestného zákona trestným činom je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona kto proti inému použije násilie alebo hrozbu bezprostredného násilia v úmysle zmocniť sa cudzej veci, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až osem rokov.

Podľa § 188 ods. 2 písm. c), písm. d) Trestného zákona odňatím slobody na sedem rokov až dvanásť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania a na chránenej osobe.

Podľa § 138 písm. a) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu so zbraňou okrem trestných činov úkladnej vraždy podľa § 144, vraždy podľa § 145, zabitia podľa § 147 a § 148, usmrtenia podľa § 149, ublíženia na zdraví podľa § 155, § 156 a § 157.

Podľa § 139 ods. 1 písm. f) Trestného zákona chránenou osobou sa rozumie chorá osoba.

Podľa § 127 ods. 6 Trestného zákona chorou osobou sa na účely tohto zákona rozumie osoba, ktorá v čase činu trpí fyzickou chorobou alebo duševnou chorobou, aj keď prechodnou, bez ohľadu na to, či je dočasne práceneschopná, ako aj osoba so zmenenou pracovnou schopnosťou, invalidná osoba alebo osoba s ťažkým zdravotným postihnutím, pričom intenzita takej choroby alebo postihnutia zodpovedá ťažkej ujme na zdraví.

V priebehu vyšetrovania boli, okrem vykonania iných procesných úkonov, vypočutí obvinený XXXXX, poškodený XXXXX, svedkyňa XXXXX, svedok XXXXX a svedkyňa XXXXX, bola vykonaná rekognícia s poškodeným XXXXX, boli zabezpečené kamerové záznamy, taktiež boli zabezpečené listinné dôkazy, a to znalecký posudok č. XXXXX, vypracovaný XXXXX, znalkyňou z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, lekárske správy poškodeného XXXXX, preukaz ZŤP poškodeného XXXXX, ako aj iné listiny nachádzajúce sa vo vyšetrovacom spise.

Vyhodnotením zabezpečených dôkazov jednotlivo i v ich súhrne konštatujem, že skutok, pre ktorý bolo obvinenému XXXXX vznesené obvinenie a ktorý je popísaný v skutkovej vete tohto uznesenia, sa stal, napĺňa všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c), písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a), § 139 ods. 1 písm. f) Trestného zákona a je dostatočne odôvodnený záver, že sa jeho spáchania dopustil práve obvinený XXXXX.

V priebehu vyšetrovania bola na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX I sp. zn. XXXXX zo dňa 31.05.2021 podľa § 148 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku na vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX uznesením vyšetrovateľa PZ pod ČVS: XXXXX zo dňa 14.06.2021 podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku do trestného konania pribratá XXXXX, znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria. Znalkyňa dňa 22.07.2021 vypracovala znalecký posudok pod č. XXXXX

Zo záverov znaleckého posudku vyplynulo, že obvinený XXXXX trpel, ako i v súčasnej dobe trpí duševnou poruchou, a to paranoidnou schizofréniou s pretrvávajúcou reziduálnou bludnou symptomatikou a s postprocesuálnymi zmenami osobnosti. Táto porucha sa u obvineného prejavuje zvlášť prítomnosťou bludných myšlienok s bizarným alebo paranoidným obsahom. O pravdivosti týchto obsahov je obvinený presvedčený a majú významný vplyv na jeho správanie. Vplyvom bludných obsahov sú jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti forenzne významne oslabené až na hranicu vymiznutia. Ďalej obvinený trpí syndrómom závislosti od alkoholu a abnormne štruktúrovanou osobnosťou s disociaálnymi a impulzívnymi rysmi. Pri intoxikácii alkoholom dochádza k oslabeniu kontrolných

mechanizmov s rizikom disociálneho správania. Obvinený v čase spáchania skutku nebol schopný plne rozpoznať nebezpečnosť a protiprávnosť svojho konania. Obvinený v čase spáchania skutku nebol schopný ovládnuť svoje konanie. U obvineného je odôvodnené nariadenie ochrannej liečby psychiatrickej ústavnou formou s pokračovaním ambulantnou formou. Obvinený nie je schopný plne chápať zmysel trestného konania. Za predpokladu systematickej liečby nie je pobyt obvineného na slobode pre spoločnosť nebezpečný. Napokon znalkyňa konštatuje, že v súčasnosti je primárne potrebná iniciácia riešenia sociálnej situácie v čo najskoršom termíne. Samotná ochranná liečba bez zabezpečenia sociálnej situácie obvineného nemá zmysel. Bez sociálneho zázemia sa spolupráca obvineného v ambulantnej liečbe, ani ambulantnej ochrannej liečbe nedá dosiahnuť. U obvineného je odôvodnené obmedzenie spôsobilosti na právne úkony zvlášť v oblasti postarania sa o svoj zdravotný stav a rozhodovania o mieste bydliska.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na závery vyššie citovaného znaleckého posudku je potrebné konštatovať, že u obvineného XXXXX v čase spáchania skutku, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia a pre ktorý je obvinený XXXXX trestne stíhaný, existovala okolnosť vylučujúca jeho trestnú zodpovednosť, a to nepríčetnosť podľa § 23 Trestného zákona.

Z tohto dôvodu bolo potrebné rozhodnúť podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku o zastavení trestného stíhania obvineného XXXXX z dôvodu, že v čase činu obvinený nebol pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lucia Kovarčíková
prokurátorka