



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 3 Pv 306/19/1101-24
EEČ: 2-8-556-2021

Bratislava I 24.09.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: skresľovanie údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: živnostník
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: skresľovanie údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX, tichý spoločník spoločnosti XXXXX, obvinený XXXXX, konateľ spoločnosti XXXXX a obvinený XXXXX, zamestnanec spoločnosti XXXXX, sa na presne nezistenom mieste, pravdepodobne v Ivanke pri Dunaji, vzájomne dohodli v presne nezistený deň v období medzi 21.11.2014 a 29.11.2014 na predstieraní krádeže účtovných dokladov spoločnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX v úmysle vyhnúť sa kontrole z Inšpektorátu práce Bratislava zameranej na uvedenú spoločnosť, pričom XXXXX spoločne s obvineným XXXXX oslovili obvineného XXXXX, aby rozbil okno na motorovom vozidle, patriacom v tom čase obvinenému XXXXX, zn. Mercedes Benz C 220 combi, tmavej modrej metalízy, EČV: XXXXX čo obvinený XXXXX dňa 29.11.2014 aj vykonal na ulici Nádražná č. 36 na parkovisku Ubytovne United Industries v Ivanke pri Dunaji a obvinený XXXXX v rovnaký deň nahlásil na políciu túto predstieranú krádež a inšpektorovi predložil súvisiace potvrdenie,

následne s dokladmi naložili nezistením spôsobom, pričom konali tak v úmysle vyhnúť sa kontrole Inšpektorátu práce Bratislava,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: skresľovanie údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX, tichý spoločník spoločnosti XXXXX, obvinený XXXXX, konateľ spoločnosti XXXXX a obvinený XXXXX, zamestnanec spoločnosti XXXXX, sa na presne nezistenom mieste, pravdepodobne v Ivanke pri Dunaji, vzájomne dohodli v presne nezistený deň v období medzi 21.11.2014 a 29.11.2014 na predstieraní krádeže účtovných dokladov spoločnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX, IXXXXX v úmysle vyhnúť sa kontrole z Inšpektorátu práce Bratislava zameranej na uvedenú spoločnosť, pričom XXXXX spoločne s obvineným XXXXX oslovili obvineného XXXXX, aby rozbil okno na motorovom vozidle, patriacom v tom čase obvinenému XXXXX, zn. Mercedes Benz C 220 combi, tmavej modrej metalízy, EČV: XXXXX, čo obvinený XXXXX dňa 29.11.2014 aj vykonal na ulici Nádražná č. 36 na parkovisku Ubytovne United Industries v Ivanke pri Dunaji a obvinený XXXXX v rovnaký deň nahlásil na políciu túto predstieranú krádež a inšpektorovi predložil súvisiace potvrdenie, následne s dokladmi naložili nezistením spôsobom, pričom konali tak v úmysle vyhnúť sa kontrole Inšpektorátu práce Bratislava,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Prezídia Policajného zboru, národnej kriminálnej agentúry, národnej protizločineckej jednotky, expozitúry Bratislava pod ČVS:PPZ-6/NKA-PZ-BA-SV-2019 bolo dňa 14.06.2019 podľa § 199 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie vo veci prečinu skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 odsek 2 písm. b) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Uznesením vyšetrovateľa Prezídia Policajného zboru, národnej kriminálnej agentúry, národnej protizločineckej jednotky, expozitúry Bratislava pod ČVS:PPZ-6/NKA-PZ-BA-SV-2019 zo dňa 26.09.2019 spolu s uznesením vyšetrovateľa Prezídia Policajného zboru, národnej kriminálnej agentúry, odboru Bratislava pod ČVS:PPZ-3/NKA-BA1-SV-2019 o oprave zo dňa 07.10.2019 bolo podľa § 206 odsek

1 Trestného poriadku vznesené obvinenie osobám XXXXX, nar. XXXXX, trvalým pobytom Bratislava – Vrakuňa, XXXXX, nar. XXXXX, trvalým pobytom XXXXX, Modra a XXXXX, nar. XXXXX, trvalým pobytom XXXXX, Ivanka pri Dunaji, pre prečin skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 odsek 2 písm. b) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľa Prezídia Policajného zboru, národnej kriminálnej agentúry, odboru Bratislava pod ČVS:PPZ-3/NKA-BA1-SV-2019 zo dňa 06.02.2020 bola podľa § 21 odsek 1 Trestného poriadku (per analogiam) trestná vec obvineného XXXXX pre prečin skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 odsek 2 písm. b) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia vylúčená zo spoločného konania s trestnou vecou obvinených XXXXX a XXXXX na samostatné konanie.

Uznesením vyšetrovateľa Prezídia Policajného zboru, národnej kriminálnej agentúry, odboru Bratislava pod ČVS:PPZ-3/NKA-BA1-SV-2019 zo dňa 05.06.2019 bola podľa § 21 odsek 3 Trestného poriadku (per analogiam) s poukazom na § 18 odsek 1 Trestného poriadku spojená na spoločné konanie trestná vec obvinených XXXXX a XXXXX pre prečin skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 odsek 2 písm. b) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia s trestnou vecou obvinených XXXXX a XXXXX pre zločin poisťovacieho podvodu podľa § 223 odsek 1, odsek 3 písm. a) Trestného zákona, vedeného na Prezídiu Policajného zboru, národnej kriminálnej agentúre, odbore Bratislava pod ČVS:PPZ-171/NKA-BA1-2019.

Z dokazovania vykonaného v prípravnom konaní vo vzťahu ku skutku uvedenému vo výrokovvej časti tohto uznesenia vyplynuli nasledovné skutočnosti:

Obvinený XXXXX pri svojom výsluchu dňa 24.10.2019 uviedol, že XXXXX pozná asi od roku 2012, spoznali sa vo firme XXXXX, kde bol zamestnaný ako vodič. Do firmy sa dostal cez kamaráta zo Šenkvic, XXXXX. Mal s XXXXX dobrý vzťah, aspoň si to myslel. Od roku 2015, kedy z vlastnej iniciatívy išiel na políciu povedať pravdu o XXXXX a jeho trestnej činnosti, sa ich vzťah zmenil, XXXXX ho vydieral, on sa bál, tak išiel na políciu. To mu poradil XXXXX. XXXXX pozná asi rovnako ako XXXXX, spoznal ho za rovnakých podmienok ako XXXXX, myslí si, že aj v rovnaký deň. S Petrom na začiatku vychádzal dobre, teraz sa už nekontaktujú. Ku skutku uviedol, že ho oslovil XXXXX v prítomnosti XXXXX, alebo ho spoločne oslovili oni dvaja, to si už presne nepamätá, ale určite vie, že mu to hovoril XXXXX. Oslovil ho teda, že má rozbiť okno na vozidle XXXXX, značky Mercedes Benz. On to buď v ten večer alebo na druhý večer aj spravil, teda prišiel na Nádražnú ulicu v Ivanke pri Dunaji, kde mal XXXXX šenk, tam zo zeme zdvihol kameň a rozbil mu na jeho tam stojacom aute okno. Potom odišiel na firmu a domov. Bližšie sa o tom potom nerozprávali, v podstate jediný XXXXX mu povedal, že okrem okna čo mu rozbil, tak mu prevälil na aute aj dvere. Prečo sa to celé malo stať, tak to bolo preto, aby sa spravili alibi na stratu dokladov, to je len jeho názor. Keď si dobre pamätá, tak to mali byť doklady o prestávkach a jazdách vodičov, výplatných pásoch, diét, v podstate účtovníctvo alebo niečo také, mzdové doklady, nevie čo všetko to malo obsahovať.

Jeho sa to netýkalo, takže presne nevie, čo to malo byť. Nevie či pár dní alebo týždňov predtým, tam bola na firme XXXXX Inšpekcia práce, takže asi to malo priamy súvis, lebo neboli z nej vysmiaty ani XXXXX ani XXXXX. On vopred nevedel, že prečo to má rozbiť, XXXXX len povedal, že to má spraviť a neriešiť. Celé mu to prišlo hneď v ten večer, že prečo sa to spravilo, myslí že už pri tom aute začal chápať, čo sa deje, ale už bolo neskoro, keď bolo auto rozbité. Poprel, že by z auta nejaké veci bral a vyhodil ich. V ten večer ako to rozbil, tak keď išiel z firmy domov, tak videl, ako prichádza polícia, lebo XXXXX šenk a firma XXXXX boli neďaleko a policajná stanica Bernolákovo je tiež neďaleko. To čo ďalej spravil XXXXX nevie, on bol konateľ firmy, on s ním po úradoch nechodil. Tuší, že za rozbitie okna auta dostal nejakú odmenu.

Obvinený XXXXX pri svojom výsluchu dňa 10.10.2019 uviedol, že XXXXX pozná asi 12 rokov, cez jeho manželky sestru, XXXXX. Bol to jej druh a majú spolu dve deti. Zo začiatku mali kamarátsky vzťah ale už sa nebavia, pretože ho oklamal a podviedol vo viacerých veciach. XXXXX pozná asi 7 rokov, z firmy XXXXX, kde robil špeditéra, dispečera. S ním mal len kolegiálny vzťah a teraz už žiadny. Ku skutku uviedol, že skutočnosti uvedené v uznesení o vznesení obvinenia nie sú úplne pravdivé. Pamätá si, že s XXXXX a XXXXX nemal nič spoločné a o ničom nevedel. Boli mu z auta odcudzené nejaké papiere, čo mal ísť na kontrolu, ale firma bola na tom aj tak už veľmi zle, pretože XXXXX ju rozkrádal, o čom on nevedel. Tak sa cíti v tejto veci nevinný. Podľa neho mu XXXXX chce zle, pretože proti nemu vypovedá v inej trestnej veci. XXXXX sa podľa neho ešte stále bojí XXXXX, alebo si to zle pamätal a pomyšlil si ho s nejakým iným XXXXX kumpánom, ktorí tam za ním chodili. On sa s nimi na ničom takomto nedohadoval. Ohľadne kontroly z Inšpektorátu práce v spoločnosti XXXXX uviedol, že jednému šoférovi bola pozastavená výplata, ak si dobre pamätá. Niekde vo Švédsku meškal na vykládku a dostali za to vysokú pokutu, asi 5 000 eur. Tento šofér potom podal na inšpektorát práce nejaký podnet. Na základe toho oslovili jeho, on išiel na jednanie, jednaní bolo viac, asi trikrát tam bol. Dvakrát podklady aj priniesol. O tomto vedeli všetci, aj šoféri a samozrejme aj XXXXX a XXXXX. Na tretíkrát tam išiel tiež, podklady mal pripravené v aute, odkiaľ mu to bolo odcudzené, teda notebook aj s ruksakom s dokladmi. Mal tam aj osobné veci. Na otázku vyšetrovateľa či XXXXX alebo XXXXX uvádzali, že sa treba dokladov zbaviť alebo ich nepriniesť na kontrolu uviedol, že s ním sa o tom nebavili, či sa o tom bavili oni dvaja, to nevie. Na otázku vyšetrovateľa kedy mu boli tieto doklady odcudzené uviedol, že v roku 2014. Bolo to večer, deň pred kontrolou, kam ich mal zaniest'. On si ich nachystal večer do auta, lebo ráno tam mal ísť. Bolo to tak, že mal auto značky Mercedes na parkovisku pri bufete Corgoň, kde pracoval a počul poplašné zariadenie. Keď prišiel k autu, tak videl rozbité okno, nevie, či boli aj otvorené dvere. V aute nemal nič, ani notebook, ani ruksak čiernej farby. Zavolať na políciu a tí to zadokumentovali. Páchatel' bol neznámy. XXXXX sa mu k tomu neskôr priznal, že to spravil zo strachu, lebo XXXXX ho donútil, nejakým nátlakom. XXXXX mu povedal, že zobral tie veci z auta a vyhodil ich. S XXXXX sa o tejto udalosti asi nerozprával. Odcudzené doklady z auta asi XXXXX vyhodil. Ostatné sa odovzdali nastupujúcej spoločnosti, keď sa firma prepisovala.

Svedok XXXXX, ktorý je pre tento skutok trestne stíhaný v samostatnom trestnom konaní vedenom na Národnej kriminálnej agentúre, Prezídia Policajného zboru, odbor Bratislava pod ČVS:PPZ-107/NKA-BA2-2019, v prípravnom konaní už v procesnom postavení svedka dňa 21.02.2020 vypovedal, že mohlo to byť v roku

2015, mala dôjsť kontrola z Inšpektorátu práce na firmu XXXXX, lebo niektorý zo zamestnancov tam dal podnet, že sa diéty alebo niečo také nevyplácalo. Vedeli, že tú kontrolu neustoja, teda on a XXXXX, boli spoločníci na firme, XXXXX tam bol písaný ako konateľ, on nie, mal len podiel písaný na družku XXXXX. Po vzájomnej dohode s XXXXX a XXXXX, ich dispečerom, sa rozhodli, že im akože zmiznú papiere, budú mať z polície, že im zmizli, teda že im ich ukradli, doložia to na inšpektorát práce a tým bude vec voči inšpektorátu vybavená, nebudú mať čo kontrolovať. Urobilo sa to tak, že XXXXX odstavil svoje auto Mercedes C kombi, XXXXX, koncovku už nevie, pred jeho krmčou pri ubytovni na Nádražnej v Ivanke pri Dunaji. Predtým sa dohodli, že tam príde XXXXX a rozbije na tomto aute okno. Následne na to XXXXX nahlási na políciu, že mu odtiaľ ukradli firemné papiere, čo mali byť vlastne veci potrebné pre inšpektorát. Tak sa to aj stalo, XXXXX nahlásil krádež, ten papier sa doložil na inšpektorát a bolo hotovo. XXXXX mal aj taký nápad, že kvôli tým papierom podpália celú kanceláriu, no on mu povedal, že či mu neprepína, že na čo podpaľovať, keď sa to dá spraviť fingovanou krádežou. On sa dohodol s XXXXX aj s XXXXX, že sa to spraví takto, vedeli o tom všetci traja, že sa to takto spraví. Keď sa to všetko odohralo, tak sa na druhý deň stretli on, XXXXX aj XXXXX na firme XXXXX. Vtedy to už bolo nahlásené aj na políciu, okno mal XXXXX rozbité a dohadovali opravu v Šenkviaciach u XXXXX. XXXXX ešte vtedy frflal XXXXX, že prečo mu ešte poškodil aj lištu na dverách. On s XXXXX boli spoločníkmi firmy, bol to ich záujem, aby na firme nemali problém a čo sa týka XXXXX, tak ten vedel vždy o všetkom, čo sa týka firmy, vedel aj viac ako on a XXXXX dokopy, pretože XXXXX komunikoval so všetkými, on akoby tú firmu riadil. Čo sa týka tejto veci, nevie povedať, presne koľko za to rozbitie dostal, ale XXXXX nikdy nič nespravil zadarmo, zo všetkého niečo mal, vždy dostal nejaký peniaz. XXXXX nakoniec doložil ten papier o krádeži z polície na inšpektorát a potom bol kľud, nebolo čo riešiť, neboli doklady. Na otázku vyšetrovateľa čo sa stalo s dokladmi spoločnosti XXXXX uviedol, že XXXXX ich musel niekam odtafáriť, doklady v aute ani neboli. Išlo o to mať len záznam z polície, že zmizli.

Svedok XXXXX pri svojom výsluchu dňa 26.07.2019 vypovedal, že spracovával účtovníctvo spoločnosti XXXXX, Ivanka pri Dunaji, asi od roku 2013 do leta 2015. Konateľom bol XXXXX, nevie či nebola aj XXXXX, tá sa ale veľmi do činnosti spoločnosti nezapájala. XXXXX bol len 50% spoločník. Myslí si, že cez XXXXX tam mal kapitál jej druh XXXXX, ktorý bol evidovaný ako zamestnanec, no podľa neho sa do činnosti firmy zapájal viac ako radový zamestnanec, spoločne s XXXXX sa podieľal na riadení firmy, radili sa spolu. XXXXX bol zamestnaný ako vodič a aj veľa bol vonku v zahraničí, na kamióne. Firma sa venovala nákladnej cestnej doprave. Jemu doklady dával XXXXX, všetko ohľadom zaúčtovania preberal s ním. Podklady na vystavovanie faktúr mu ale zasielali dispečéri, XXXXX a XXXXX. On u seba nemal nikdy účtovné doklady staršieho dáta ako momentálne spracovávaný účtovný rok, nemal na to kapacity to skladovať, nikomu nearchivuje. Rok 2013 a časť 2014 spracovával doma a rok 2013 bol odovzdaný XXXXX po vypracovaní a podaní koncoročného daňového priznania a účtovnej závierky. Asi od mája 2014 sa papiere spracovávali v priestoroch spoločnosti XXXXX v Ivanke pri Dunaji, bol to taký areál bývalého družstva, adresu nevie. Čiže tam dochádzal a doklady zostávali priamo tam, už sa nevynášali. Mzdovú agendu naďalej spracovával doma. Tú odovzdal XXXXX v lete 2015. Vtedy mu povedal, že firma skrachovala a zlúčila sa s nejakou inou spoločnosťou a že oni preberajú aj účtovníctvo. Má taký pocit, že mu odovzdával len mzdovú agendu. Tie posledné šanóny, čo mal doma,

niesol k XXXXX domov. Táto spoločnosť fungovala relatívne krátko, počas toho obdobia ako im robil účtovníctvo, tak párkrát bol na daňovom úrade, napríklad keď prekročili obrat na platenie DPH a stali sa platiteľmi DPH, tak daňový úrad robil miestne zisťovanie, kde sa preukazuje ekonomická činnosť spoločnosti. Na základe plnej moci bol prítomný. Potom si ešte spomína, že bol prítomný na kontrole na Inšpektoráte práce v Bratislave, to bolo niekedy koncom roka 2014, kde bol aj XXXXX a riešila sa tam nejaká kontrola, kde žiadali za určitých zamestnancov odovzdať výplatné pásky, mzdové lístky, úhrady miezd a diét a takéto veci. Výsledkom kontroly nevie čo bolo, to si potom riešil XXXXX a chodil tam bez neho. O tej kontrole podľa neho vedel aj XXXXX a v deň kontroly bol na firme. On bol len na jednom stretnutí. Vtedy sa spísal aj nejaký protokol. XXXXX vtedy predložil nejaké potvrdenie, že mu vykradli auto a že mu boli z auta odcudzené nejaké veci. Hlavne sa malo jednať o nejaké, či vtedy boli krúžky alebo už digitálne tachografy, ale išlo teda o tachografy z firemných vozidiel. On sa s XXXXX o tejto krádeži nerozprával. Nevie o tom vôbec nič. On XXXXX od leta 2015 ani nevidel.

Z listinných dokumentov predložených Inšpektorátom práce Bratislava vyplýva, že v rokoch 2014 a 2015 bola v obchodnej spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, XXXXX Inšpektorátom práce Bratislava realizovaná inšpekcia celkom v dvoch prípadoch, v oboch bola vykonávaná na inšpektoráte práce a v sídle obchodnej spoločnosti. Prvá inšpekcia práce prebiehala v období november 2014 až január 2015, bola začatá na základe podania bývalého zamestnanca XXXXX, v ktorom poukazoval na nevyplatenie mzdy zo strany zamestnávateľa. Inšpekcia práce bola ukončená protokolom zo dňa 14.01.2015, č. IBA-001-60-2.3/P-E24,25,27-15. V rámci zistených skutočností predmetného protokolu Inšpektorát práce Bratislava konštatoval, že konateľ zamestnávateľa XXXXX k stanovenému termínu dňa 02.12.2014 nepredložil podklady uvedené v bodoch f- (evidencia pracovného času) a g- (neupravované dátové súbory z kariet vodičov a vozidlových jednotiek). Ďalej sa v predmetnom protokole uvádza, že zamestnávateľ predložil zápisnicu o trestnom oznámení ČVS: DU-782/2014, z ktorej vyplynulo, že dňa 29.11.2014 o 22.10 hod. sa dostavila na Obvodné oddelenie PZ v Bernolákove, Trnavská č. 1, XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, kde uviedol, že mu dňa 29.11.2014 v čase okolo 20.30 hod. bolo z jeho vozidla zn. Mercedes C 220, EČV: XXXXX odcudzené: notebook Acer, sťahovač kariet vodičov a tachografov, CD nosiče spoločnosti XXXXX Z tohto dôvodu nemohol Inšpektorátu práce Bratislava predložiť originály záznamových listov, resp. neupravované dátové súbory z kariet vodiča a vozidlových záznamových zariadení, na ktorých kontrolovaní vodiči jazdili (súbory typu DDD) za január, február, marec, apríl, máj, jún 2014. Vo vzťahu k týmto zisteným skutočnostiam Inšpektorát práce Bratislave v predmetnom protokole konštatoval u kontrolovaného zamestnávateľa porušenie sociálnej legislatívy v doprave, konkrétne tým, že zamestnávateľ ako dopravný podnik umožnil odcudzenie skopírovaných údajov, čo je porušením ustanovením článku 10 odsek 5 písm. a), bod i, ii Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 561/2006, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 37 odsek 3 písm. e) zákona č. 462/2007 Z.z. o organizácii pracovného času v doprave a o zmene a doplnení zákona č. 125/2006 Z. z. o inšpekcii práce a o zmene a doplnení zákona č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 309/2007 Z. z. Inšpektorát práce Bratislava uložil zamestnávateľovi povinnosť prijať opatrenia na odstránenie zisteného porušenia predpisov a jeho príčin. Obsah

protokolu bol prerokovaný dňa 14.01.2015 s konateľom spoločnosti XXXXX bez námietok.

Z listinných podkladov zabezpečených z trestného konania vedeného na Obvodnom oddelení PZ Bernolákovo pod sp. zn. ČVS: ORP-1181/BE-SC-2014 vyplýva, že XXXXX dňa 29.11.2014 podal trestné oznámenie na uvedenej súčasti PZ z dôvodu, že mu dňa 29.11.2014 v čase okolo 20.30 hod. boli z jeho vozidla zn. Mercedes C 220, EČV: XXXXX odcudzené veci, a to okrem iných, aj notebook Acer, sťahovač kariet vodičov a tachografov, CD nosiče spoločnosti XXXXX V danej veci bolo dňa 02.12.2014 začaté trestné stíhanie vo veci prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. a) Trestného zákona. Z fotodokumentácie z obhliadky miesta činu vyplýva, že na vozidle značky Mercedes Benz C 220 CDI, modrá metalíza tmavá, VIN: XXXXX EČV: XXXXX je rozbité sklo na dverách spolujazdca. Predmetné trestné stíhanie bolo dňa 19.12.2014 prerušené z dôvodu, že sa nezistili skutočnosti oprávňujúce vykonať trestné stíhanie proti určitej osobe.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Z vyššie prezentovaných skutočností a dôkazov v predmetnej trestnej veci, spravujúc sa zásadou ich voľného hodnotenia podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku a svojim vnútorným presvedčením, som dospel k záveru, že skutok, ktorý je predmetom tohto trestného stíhania, sa stal, avšak nenapĺňa všetky zákonné znaky prečinu skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 odsek 2 písm. b) Trestného zákona.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 259 odsek 1 Trestného zákona kto uvedie nepravdivé alebo hrubo skresľujúce údaje alebo zatají povinné údaje o závažných skutočnostiach vo výkaze, v hlásení, vo vstupných údajoch vkladaných do počítača alebo v iných podkladoch slúžiacich na

- a) štatistické zisťovanie v úmysle zabezpečiť sebe alebo inému neoprávnené výhody,*
- b) evidenciu zamestnancov v úmysle zabezpečiť sebe alebo inému neoprávnené výhody,*
- c) kontrolu účtovníctva,*

- d) kontrolu použitia dotácie, subvencie alebo iného plnenia zo štátneho rozpočtu, z rozpočtu verejnoprávnej inštitúcie, z rozpočtu štátneho fondu, z rozpočtu vyššieho územného celku alebo z rozpočtu obce,
- e) určenie ceny majetku alebo kurzu cenného papiera pri jeho prevode alebo prechode na inú osobu,
- f) konkurz, vyrovnanie, reštrukturalizáciu alebo oddĺženie, alebo
- g) zápis do obchodného registra alebo katastra nehnuteľností, evidencie motorových vozidiel alebo iného registra podľa osobitného predpisu, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky.

Podľa § 259 odsek 2 Trestného zákona rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto v úmysle uvedenom v odseku 1

- a) urobí zásah do technického alebo programového vybavenia počítača, alebo
- b) podklady uvedené v odseku 1 zničí, poškodí, urobí neupotrebitelnými alebo nevedie.

Po vyhodnotení dôkazov vykonaných v prípravnom konaní vyplynuli nasledovné skutkové a právne závery:

Z dôvodu podnetu bývalého zamestnanca spoločnosti XXXXX XXXXX začal Inšpektorát práce Bratislava v novembri roku 2014 realizovať výkon inšpekcie vo vzťahu k uvedenej spoločnosti. Z obsahu protokolu Inšpektorátu práce Bratislava zo dňa 14.01.2015, č. IBA-001-60-2.3/P-E24,25,27-15 vyplýva, že predmetná kontrola bola zameraná predovšetkým na overovanie povinnosti zamestnávateľa vo vzťahu k evidencii pracovného času zamestnancov dopravného podniku a s tým spojenej kontroly záznamových listov zo záznamových zariadení (tachografov) umiestnených v nákladných vozidlách zamestnávateľa, resp. kontroly dátových súborov z kariet vodičov a vozidlových jednotiek. Uvedenú skutočnosť, že predmetom záujmu inšpektorátu práce boli v rámci vykonávanej kontroly hlavne údaje zo záznamových zariadení (tachografov) nákladných vozidiel zamestnávateľa, potvrdzuje svedok XXXXX, ktorý sa spolu s obvineným XXXXX osobne zúčastnil jednaní na inšpektoráte práce vo veci predmetnej kontroly a ktorý vo svojej svedeckej výpovedi uviedol, že inšpektorátu práce išlo hlavne o tachografy z firemných vozidiel. Predmetnú skutočnosť potvrdzuje taktiež vo svojej výpovedi aj obvinený XXXXX, ktorý uviedol, že inšpektorát práce požadoval od ich spoločnosti okrem iných dokladov, aj doklady o prestávkach a jazdách vodičov. Skutočnosť, že obvinení XXXXX a XXXXX nafingovali krádež uvedených dokladov práve z dôvodu prebiehajúcej kontroly inšpektorátu práce potvrdil vo svojej výpovedi aj svedok XXXXX. Napokon aj obvinený XXXXX vo svojej výpovedi priznáva to, že z jeho vozidla mali byť odcudzené doklady, ktoré mal predložiť inšpektorátu práce v rámci predmetnej kontroly.

Z vykonaného dokazovania nepochybne vyplynulo, že XXXXX, obvinený XXXXX a obvinený XXXXX sa snažili pred príslušným inšpektorátom práce fingovať krádež dokladov slúžiacich na kontrolu evidencie pracovného času zamestnancov dopravnej spoločnosti XXXXX, a to z dôvodu obavy z hroziacej pokuty za nedodržanie povinností uvedenej spoločnosti ako zamestnávateľa na úseku organizácie pracovného času v doprave podľa ustanovení zákona č. 462/2007 Z.z. o organizácii pracovného času v doprave a o zmene a doplnení zákona č. 125/2006 Z. z. o inšpekcii práce a o zmene a doplnení zákona č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci

a nelegálnom zamestnávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 309/2007 Z. z.

Predmetné doklady, ktoré mali byť v posudzovanom prípade obvinenými zatajované pred inšpektorátom práce, však nespĺňajú zákonné atribúty žiadneho z taxatívne vymedzených podkladov uvedených v ustanovení § 259 odsek 1 písm. a) až g) Trestného zákona. Predmetné doklady nie sú podkladmi slúžiacimi na kontrolu účtovníctva v zmysle ustanovenia § 259 odsek 1 písm. c) Trestného zákona. Zákon č. 431/2002 Z.z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov explicitne ustanovuje v § 2 odseku 2, že predmetom účtovníctva je účtovanie skutočností o stave a pohybe majetku, stave a pohybe záväzkov, rozdiel majetku a záväzkov, výnosoch, nákladoch, príjmoch, výdavkoch, výsledku hospodárenia účtovnej jednotky ako aj vykazovanie skutočností o účtovných prípadoch podľa odseku 2 v účtovnej závierke, pričom predmetom vykazovania v účtovnej závierke sú aj iné aktíva a iné pasíva (§ 2 odsek 3 zákona č. 431/2002 Z.z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov). Z takto legálneho vymedzenia predmetu účtovníctva je zrejmé, že záznamové listy zo záznamových zariadení (tachografov) umiestnených v nákladných vozidlách, resp. dátové súbory z kariet vodičov a vozidlových jednotiek nie sú takými údajmi, ktoré by boli nositeľmi informácie týkajúcej sa predmetu účtovníctva alebo spôsobu jeho vedenia, a teda z tohto dôvodu nespĺňajú ani legálnu definíciu účtovného záznamu v zmysle ustanovenia § 4 odsek 5 veta druhá, odsek 6 zákona č. 431/2002 Z.z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov.

Predmetné doklady nie sú ani podkladmi slúžiacimi na evidenciu zamestnancov v zmysle ustanovenia § 259 odsek 1 písm. b) Trestného zákona. Páchatel tu v tomto prípade musí mať jasne a explicitne ustanovenú povinnosť viesť evidenciu zamestnancov, ktorá mu vyplýva zo všeobecne záväzného právneho predpisu. Takou normou v slovenskom právnom poriadku je napríklad ustanovenie § 231 odsek 1 písm. i) zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov, podľa ktorého *„zamestnávateľ je povinný viesť o svojich zamestnancoch evidenciu na účely sociálneho poistenia a predložiť túto evidenciu Sociálnej poisťovni ...“*. Ďalším príkladom výslovnej povinnosti zamestnávateľa viesť evidenciu zamestnancov je ustanovenie § 24 písm. e) zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa ktorého *„platiteľ poistného, ktorý je zamestnávateľom, samostatne zárobkovo činnou osobou alebo platiteľom poistného podľa § 11 ods. 2, je povinný viesť a uchovávať po dobu desiatich rokov evidenciu o zamestnancoch ...“*.

Je zrejmé, že v posudzovanej trestnej veci predmetom kontroly zo strany inšpektorátu práce nebolo splnenie evidenčnej povinnosti zamestnávateľa vo vzťahu k svojim zamestnancom ako takým v zmysle vyššie uvedených ustanovení právnych predpisov v oblasti sociálnych a zdravotných odvodov ale skôr dodržiavanie relevantných povinností zamestnávateľa na úseku organizácie pracovného času v doprave, ktoré zamestnávateľovi vyplývajú zo Zákonníka práce č. 311/2001 Z.z. a v nadväznosti na to zo zákona č. 462/2007 Z.z. o organizácii pracovného času v doprave a o zmene a doplnení zákona č. 125/2006 Z. z. o inšpekcii práce a o zmene a doplnení zákona č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 309/2007 Z.z.

V skutku opísanom vo výrokovej časti tohto uznesenia tak absentuje naplnenie objektívnej stránky skutkovej podstaty prečinu skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 odsek 2 písm. b) Trestného zákona, keďže protiprávne konanie obvinených nebolo cielené na žiadnu z kategórií podkladov, ktoré sú obligatórne predpokladané v písmenách a) až g) ustanovenia § 259 odsek 1 Trestného zákona.

Akékoľvek protiprávne útoky páchatel'ov zamerané na podklady slúžiace na kontrolu evidencie pracovného času zamestnancov v nákladnej doprave (ich znehodnotenie, zničenie, poškodenie, zatajenie atď.), t.j. protiprávne konania páchatel'ov smerujúce aj na údaje zo záznamových zariadení (tachografov) alebo údaje z kariet vodiča nákladnej dopravy sú postihované normami administratívneho práva.

Popísané konanie, ktorým obvinení pred inšpektorátom práce fingovali odcudzenie dátových súborov z kariet vodičov a vozidlových jednotiek v snahe vyhnúť sa hroziacej pokute za porušenie predpisov o organizácii pracovného času zamestnancov v doprave by mohlo naplňať zákonné znaky priestupku podľa § 38 odsek 2 písm. b) zákona č. 462/2007 Z.z. o organizácii pracovného času v doprave a o zmene a doplnení zákona č. 125/2006 Z. z. o inšpekcii práce a o zmene a doplnení zákona č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 309/2007 Z. z., podľa ktorého „priestupku sa dopustí fyzická osoba, ktorá manipuluje so záznamovým zariadením, so záznamovými listami alebo s kartou vodiča na účel falšovania, zatajovania alebo ničenia údajov alebo manipuluje so záznamovým zariadením na účel jeho znefunkčnenia alebo poškodenia“.

V tomto smere je však nutné uviesť, že procesný postup podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku, t.j. postúpenie predmetnej trestnej veci na prejednanie vyššie zmieneného priestupku príslušnému inšpektorátu práce neprichádza toho času do úvahy s poukazom na ustanovenie § 38 odsek 9 zákona č. 462/2007 Z.z. o organizácii pracovného času v doprave a o zmene a doplnení zákona č. 125/2006 Z. z. o inšpekcii práce a o zmene a doplnení zákona č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 309/2007 Z. z. v spojení s ustanovením § 20 zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Podľa § 38 odsek 9 zákona č. 462/2007 Z.z. o organizácii pracovného času v doprave a o zmene a doplnení zákona č. 125/2006 Z. z. o inšpekcii práce a o zmene a doplnení zákona č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 309/2007 Z. z. *na priestupky a ich prejednanie sa vzťahuje všeobecný predpis o priestupkoch*. Predmetné ustanovenie tu priamo odkazuje na zákon Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Podľa § 20 odsek 1 zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov *priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky; nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia*.

Podľa § 20 odsek 2 zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov *do plynutia lehoty podľa odseku 1 sa nezapočítava doba, počas ktorej sa pre ten istý skutok viedlo trestné stíhanie.*

Zo skutkových okolností posudzovanej trestnej veci je zrejmé, že k protiprávnemu konaniu obvinených (k zatajeniu dokladov pred inšpektorátom práce) malo dôjsť najneskôr dňa 02.12.2014, kedy v danom termíne neboli inšpektorátu práce predložené požadované doklady, a to evidencia pracovného času a neupravené dátové súbory z kariet vodičov a vozidlových jednotiek, keďže obvinený XXXXX uvedeného dňa predložil inšpektorátu práce zápisnicu o trestnom oznámení zo dňa 29.11.2014, ktorá mala preukazovať odcudzenie požadovaných dokladov z jeho motorového vozidla, čo vyplýva z obsahu protokolu Inšpektorátu práce Bratislava zo dňa 14.01.2015, č. IBA-001-60-2.3/P-E24,25,27-15, ako aj z obsahu zmieneneho trestného oznámenia.

Pre skutok, ktorý je predmetom tohto konania, sa začalo viesť trestné stíhanie až dňa 14.06.2019 na základe vydaného uznesenia vyšetrovateľa Prezídia Policajného zboru, národnej kriminálnej agentúry, národnej protizločineckej jednotky, expozitúry Bratislava pod ČVS:PPZ-6/NKA-PZ-BA-SV-2019.

Z vyššie uvedených časových súvislostí je zrejmé, že toho času už uplynula dvojročná lehota od spáchania priestupku, s ktorou je spojený zánik možnosti vyvodzovania priestupkovej zodpovednosti, a preto postúpenie veci príslušnému orgánu na prejednanie vyššie uvedeného priestupku už neprichádza do úvahy.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.*

S poukazom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Norbert Fecko
prokurátor