



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 2 Pv 243/21/1105-4
EEČ: 2-12-1135-2021

Bratislava V 20.09.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: nezamestnaná
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako povinná matka dcéry XXXXX, bytom Ľ. Kraskovej 1602/10, XXXXX riadne a včas čo aj z nebanlivosti neplnila svoju povinnosť vyživovať iného v mieste bydliska a ani na inom mieste od mesiaca júl 2019 vrátane do mesiaca október 2019 vrátane, hoci z ustanovenia § 62 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. vyplýva, že každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa, pričom obvinenej táto povinnosť vyplývala z rozsudku vydaného Okresným súdom XXXXX V pod č. k. 22P/33/2018-80 zo dňa 07.12.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa, 16.02.2019, ktorým bola zaviazaná platiť sumu 70,- € do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám i otca dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom Ľ. Kraskovskej č. 10, XXXXX, čím jej vznikol dlh na výživnom za obdobie od mesiaca júl 2019 vrátane do mesiaca október 2019 vrátane v celkovej výške 280,-

€, hoci bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdená alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustená, a to trestným rozkazom uloženým Okresným súdom XXXXX V zo dňa 06.02.2019, sp.zn. 1T/8/2019, právoplatným dňa 22.02.2019,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ z odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V uznesením sp. zn. ORP-424/2-VYS-B5-2019 zo dňa 06.08.2019 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

obvinená si ako povinná matka dcéry XXXXX, bytom XXXXX, Ľ. Kraskovej 1602/10 riadne a včas čo aj z nedbanlivosti neplní svoju povinnosť vyživovať iného v mieste bydliska a ani na inom mieste od mesiaca februára 2019 doposiaľ, hoci z ustanovenia § 62 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. vyplýva, že každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa, pričom obvinenej táto povinnosť vyplývala z neodkladného opatrenia vydaného Okresným súdom v Bratislave V pod sp. zn.: 22P 43/2018-11 zo dňa 03.05.2018, právoplatného dňa 26.06.2018 a vykonateľného dňa 08.06.2018, ktorým jej bola určená vyživovacia povinnosť na maloletú XXXXX v sume 27,32 € vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred k rukám otca, v nadväznosti na Rozsudok vydaný Okresným súdom XXXXX V pod č. k.: 22P/33/2018-80 zo dňa 07.12.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 16.02.2019, ktorým bola zaviazaná platiť sumu 70,- € do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca, čím jej vznikol dlh na výživnom za obdobie od februára 2019 doposiaľ v celkovej výške 613,56 €, hoci bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdená alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustená, a to trestným rozkazom uloženým Okresným súdom XXXXX V zo dňa 06.02.2019, sp. zn.: 1 T/8/2019, právoplatný 22.02.2019.

Vyšetrovateľ PZ z odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V uznesením sp. zn. ORP-424/2-VYS-B5-2019 zo dňa 29.07.2021 podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku (per analogiam) vylúčil na samostatné konanie skutok, ktorého sa mala dopustiť XXXXX rod. XXXXX, nar. 21.05.1993, trv. bytom Šaľa - Močenok, prechodne bytom bez prihlásenia XXXXX 145, XXXXX, tým že si ako povinná matka dcéry XXXXX bytom Ľ. Kraskovej 1602/10, XXXXX riadne a včas čo aj z nedbanlivosti neplní svoju povinnosť vyživovať iného v mieste bydliska a ani na inom mieste od mesiaca júl 2019 vrátane do mesiaca október 2019 vrátane, hoci z ustanovenia § 62 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. vyplýva, že každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa, pričom obvinenej táto povinnosť vyplývala z rozsudku vydaného Okresným súdom XXXXX V pod č. k.: 22P/33/2018-80 zo dňa 07.12.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 16.02.2019, ktorým, bola zaviazaná platiť sumu

70,- € do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca, čím jej vznikol dlh na výživnom za obdobie od mesiaca júl 2019 vrátane do mesiaca október 2019 vrátane v celkovej výške 280,- €, hoci bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdená alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustená a to trestným rozkazom uloženým Okresným súdom XXXXX V zo dňa 06.02.2019, sp. zn. 1T/8/2019, právoplatným dňa 22.02.2019.

Dňa 02.09.2021 predložil poverený príslušník PZ na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis spolu s návrhom na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, pričom preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistil, že tento návrh je dôvodný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.*

Podľa § 23 Trestného zákona *kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Vychádzajúc zo spisového materiálu, mám za to, že bolo dostatočným spôsobom preukázané, že vyššie popísaného skutku sa dopustila práve obvinená XXXXX, pričom jej vina okrem jej priznania o neplnení vyživovacej povinnosti vyplýva aj z ďalších zadovážených dôkazných prostriedkov, menovite z výsluchu oznamovateľa XXXXX ako aj z celého radu listinných dôkazných prostriedkov (najmä uznesenie Okresného súdu XXXXX V sp. zn. 22P/43/2018 zo dňa 03.05.2018, právoplatné dňa 08.06.2018, rozsudok Okresného súdu XXXXX V sp. zn. 22P/43/2018 zo dňa 07.12.20218, právoplatný dňa 16.02.2019, trestný rozkaz Okresného súdu XXXXX V sp. zn. 1T/8/2019 zo dňa 06.02.2019, právoplatný dňa 22.02.2019, rodný list mal. V.Š.B., potvrdenie o návšteve školy maloletej).

Taktiež je nepochybné, že konanie obvinenej napĺňa všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona.

Nakoľko v priebehu skráteného vyšetrovania vyplynulo, že obvinená bola hospitalizovaná na psychiatrii, vyšetrovateľ PZ z odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V uznesením sp. zn. ORP-424/2-VYS-B5-2019 zo dňa 22.08.2019 pribral do konania znalca z odvetvia psychiatria na účely posúdenia zdravotného stavu obvinenej XXXXX.

Zo záverov znaleckého posudku znalca XXXXX č. 51/2019 ako aj z výsluchu predmetného znalca zo dňa 16.04.2021 a zo dňa 21.07.2021 a vyplynulo, že u obvinenej sa v období mesiaca júl 2019 rozvinula popôrodná polymorfná psychotická porucha s prejavmi schizofrénie, ktorá mala za následok úplne vymiznutie ovládacích a rozpoznávacích schopností obvinenej, pričom v dôsledku tejto duševnej poruchy obvinená v čase od júla 2019 nebola schopná chápať zmysel trestného konania. Znalec ďalej uviedol, že v priebehu ďalšieho vyšetrenia zdravotného stavu obvinenej, ktoré uskutočnil dňa 01.12.2019 bolo preukázané, že pôvodne zistená duševná choroba bola len prechodného charakteru a vychádzajúc z výsledkov vyšetrenia v spojitosti s dokumentáciou o hospitalizácii

obvinenej XXXXX v Psychiatrickej nemocnici Philippa Pinela v Pezinku (vrátane prepúšťacej správy zo dňa 29.10.2019) je na mieste konštatovať, že obvinená XXXXX od 29.10.2019 netrpela žiadnou duševnou chorobou, ktorá by mala vplyv na jej ovládacie a rozpoznávacie schopnosti a rovnako aj to, že menovaná od predmetného dátumu bola a je schopná chápať zmysel trestného konania. Znalec rovnako konštatoval, že obvinenú XXXXX možno v súčasnosti (od prepustenia z hospitalizácie zo dňa 29.10.2019) za vyliečenú.

Z vyššie uvedených záverov podaného znaleckého posudku na duševný stav obvinenej vyplýva, že táto mala v období od mesiaca júl 2019 do 29.10.2019 úplne vymiznuté ovládacie a rozpoznávacie schopnosti, a teda pre duševnú poruchu vo vymedzenom období nemohla rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ani svoje konanie ovládať.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku je prokurátor povinný zastaviť trestné stíhanie, ak sa preukáže, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na uvedené skutkové a právne skutočnosti je zrejmé, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, a preto som rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Pilár
prokurátor