



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK**  
**Šenkvickej cesty 5, 902 01 Pezinok**

Číslo: Pv 140/21/1107-38  
EEČ: 2-14-179-2021

Pezinok 24.09.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona  
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: áno (od 01.04.2021, ÚVV Bratislava)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

*v čase o 15:10 h dňa 01.04.2021, v Pezinku, na ulici Myslenická č. 2/B, na chodníku v blízkosti vstupu do predajných priestorov obchodného domu Tesco, po viacerých výzvach, aby opustil priestor od XXXXX pracovníka SBS služby, vytiahol zo svojho rucksaku kuchynský nôž s drevenou rukoväťou, s dĺžkou čepele 17,5 cm, ktorý uchoopil do pravej ruky a následne zaútočil smerujúc do oblasti brucha na XXXXX, ktorý sa tomuto fyzickému útoku ubránil a tento, za použitia hmatov a chvatov, páchatela spacifikoval, následkom čoho spadli obaja na zem, pričom poškodenému XXXXX, nar. 5.6.1986, trvale bytom XXXXX, sa podarilo zahodiť kuchynský nôž smerom k predajnému stánku, ktorý sa tam nachádzal a neboli mu spôsobené žiadne zranenia,*

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ v Pezinku, Obvodného oddelenia PZ XXXXX pod sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 01.04.2021 bolo v zmysle §199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie pre pokus prečinu ublíženia na zdraví podľa §14 ods. 1, § 156 ods. 1 Tr. zák. v súbehu s prečinom výtržníctva podľa §364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Poverený príslušník PZ následne dňa 02.04.2021 vzniesol XXXXX podľa §206 ods. 1/ Tr. por. obvinenie pre pokus prečinu ublíženia na zdraví podľa §14 ods. 1, § 156 ods. 1 Tr. zák. v súbehu s prečinom výtržníctva podľa §364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Obvinený bol uznesením Okresného súdu XXXXX, sp. zn. 4XXXXX v zmysle §71 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Tr. por., zo dňa 04.04.2021 vzatý do väzby, ktorá začala plynúť dňa 01.04.2021 o 15.30h. XXXXX súdu XXXXX bolo na podklade sťažnosti obvineného preskúmané Krajským súdom v Bratislave, ktorý dňa 19.04.2021, sp. zn. 2XXXXX v zmysle §193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obvineného zamietol ako nedôvodnú.

Dňa 02.04.2021 bol opatrením Okresného súdu XXXXX, sp. zn. 4XXXXX obvinenému ustanovený v zmysle §37 ods. 2 Tr. por. ustanovený obhajca XXXXX Žvachová na zastupovanie v trestnom konaní.

Na Okresnú prokuratúru XXXXX bol dňa 20.9.2021 doručený návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania z dôvodov uvedených v § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. por. Preskúmaním spisového materiálu som dospel k záveru, že návrh je dôvodný.

V priebehu vyšetrovania bol k veci opakovane vypočutý poškodený XXXXX, ktorý podrobne celý priebeh incidentu popísal a uviedol, že mal pocit, že ak by sa útoku obvineného aktívne nebránil, tento by ho nožom pichol. Tvrdenia o priebehu skutku, tak ako je popísaný v skutkovej vete tohto uznesenia jednoznačne preukazujú aj výsluchy svedkov XXXXX a XXXXX, ktorí skutok popísali v absolútnom súlade s tým, ako to uvádzal poškodený. Naopak obvinený XXXXX spáchanie skutku nepriznal, tvrdil, že sa vlastne nič nestalo, pričom poškodený ho vyzval aby miesto opustil a on odišiel.

Rovnako bol zabezpečený celý rad listinných podkladov smerujúcich k objasneniu veci. Zo zabezpečených podkladov je zrejmé, že vyššie uvedený skutky sa stal, je trestným činom a spáchal ho obvinený XXXXX.

Dňa 09.04.2021 pribral vyšetrovateľ PZ do konania v zmysle §142 ods. 1 Tr. por. znalkyňu XXXXX za účelom vypracovania psychiatrického znaleckého posudku z odvetvia liečba alkoholizmu a iné. Uvedená znalkyňa dňa 05.06.2021 vypracovala odborné znalecké stanovisko č. 10/2021 z ktorého záverov okrem iného vyplynula potreba skúmania duševného stavu obvineného. Vzhľadom na uvedené vydal Okresný súd XXXXX, na základe žiadosti vyšetrovateľa, dňa 02.07.2021, sp. zn. 4XXXXX v zmysle §148 ods. 1, ods. 2 Tr. por. príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného. Dňa 08.07.2021 pribral vyšetrovateľ PZ do konania v zmysle §142 ods. 1 Tr. por. znalkyňu XXXXX za účelom vypracovania znaleckého posudku – posúdenia duševného stavu obvineného. Dňa 09.08.2021 vypracovala uvedená

znalkyňa znalecký posudok č. 13/2021 z ktorého záverov okrem iného vyplynulo, že obvinený je závislý na alkohole, bol opakovane liečený pre psychotické stavy, ktoré vyplývajú najmä z požívania extrémneho množstva nekvalitného alkoholu. Obvinený v čase spáchania činu nevedel vzhľadom na psychotický stav dostatočne jasne rozpoznať kontext okolitého sveta, konal impulzívne agresívne pri predstave, že je ohrozený. Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli zaniknuté. Prognóza vývoja je nepriaznivá a to najmä ak sa vráti do podmienok, v akých žil. Vzhľadom na uvedené a ak by sa obvinený vrátil k spôsobu života pred skutku je jeho pobyt na slobode potenciálne nebezpečný. Obvinenému navrhuje uloženie ústavnej ochrannej psychiatrickej liečby.

*Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.*

*V zmysle § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.*

*Zo zabezpečených podkladov je jednoznačne preukázané, že skutok sa stal, je trestným činom a spáchal ho obvinený, pričom u tomto konštatovaní nejestvujú žiadne pochybnosti. Nakoľko však zo znaleckého posudku znalca z odboru psychiatrie vyplýva, že obvinený XXXXX v dôsledku duševnej choroby v čase spáchania skutku nebol schopný rozpoznať nebezpečnosť a protiprávnosť svojho konania a nevedel svoje konanie ani ovládať, dospel som k záveru, že obvinený XXXXX nebol v čase spáchania činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.*

*Vzhľadom na uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.*

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Miroslav Mihal  
prokurátor