



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA**  
**Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1**

Číslo: 1 Pv 1/21/6601-27  
EEČ: 2-45-98-2021

Banská Bystrica 17.08.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b, odsek 138 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b, odsek 138 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od septembra 2005 do septembra 2010 si neplnila zákonnú vyživovaciu povinnosť voči synovi XXXXX, nar. XXXXX napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15C 146/02-34 zo dňa 26.11.2002 bola zaviazaná prispievať na výživu syna sumou 1.000,-Sk (33,19 €) vždy do 20.teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca XXXXX, nar. XXXXX, ktorému bolo na základe rozhodnutia XXXXX priznané náhradné výživné v plnej výške, pričom za obdobie od septembra 2005 do novembra 2005, za mesiace august 2006, december 2006, marec XXXXX a od mesiaca október 2007 do 16.augusta 2008 dlhovala XXXXX, nar. XXXXX trvalým bydliskom XXXXX 531,10 €, za mesiace od decembra 2005 do júla 2006, od septembra 2006 do novembra 2006, za mesiac január 2007, február 2007 a za obdobie od apríla 2007 do septembra 2007 dlhovala XXXXX 431,50 € a za obdobie od 17.08.2008 do septembra 2010 dlhoval XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, trvalým bydliskom XXXXX 862,94 €.

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka OOR PZ Úradu justičnej a kriminálnej polície Banská Bystrica pod ČVS: ORP-977/2-OSV-BB-2006 z 10.06.2006 bolo začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Tr. por. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. a následne uznesením OR PZ Úradu justičnej a kriminálnej polície PZ oddelenia skráteneho vyšetrovania východ Banská Bystrica bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. pre na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia, pričom doba neplatenia výživného bola v tom čase ustálená od septembra 2005 do dňa rozhodnutia a ku dňu vznesenia obvinenia bola výška dlhu na výživnom vyčíslená na sumu 9 000,- Sk.

V prípravnom konaní došlo k zmene právnej kvalifikácie skutku na prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1,3 písm. b/ Tr. zák., § 138 písm. b/ Tr. zák., pretože obvinená neplatila výživné po dlhší čas. Vzhľadom na túto zmenu bol oprávnený vo veci vykonať skrátene vyšetrovanie vyšetrovateľ OR PZ OKP Banská Bystrica, ktorý konal pod ČVS:ORP1054/1-OVK-BB-2009.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil na tunajšiu okresnú prokuratúru vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu účinnej ľútosti, pretože obvinený výživné dodatočne uhradil a tak zanikla trestnosť činu.

Obvinená bola v prípravnom konaní k trestnej činnosti, ktorá jej je kladená za vinu vypočutá, k spáchanému skutku sa doznela a na svoju obhajobu neuviedla žiadne okolnosti, ktoré by ju zbavovali trestnej zodpovednosti. Vypovedala, že trvalé bydlisko má v XXXXX avšak sa zdržiava v zahraničí. Taktiež uviedla, že od augusta 2005 je nezamestnaná a nie je evidovaná na úrade práce, nakoľko ju v apríli 2006 vyradili pre nespoluprácu, pretože bola v tom období odcestovaná v zahraničí a nemohla sa v daný deň dostaviť na úrad práce. Nepoberala dávku v nezamestnanosti, dávku v hmotnej núdzi, ani sociálne dávky a teda jej mesačný príjem je 0,-Sk. Predtým bola zamestnaná od februára 2001 do augusta 2005, pričom jej mesačný príjem bol okolo 6.000,-Sk, kde jej každý mesiac bolo výživné na syna Jaroslava strhávané z platu. Odkedy nemá žiadny príjem, nemá z čoho platiť výživné. Dňa 31.12.2018 bol vypracovaný Európsky vyšetrovací príkaz za účelom doručenia rozhodnutí, výsluchu obvinenej a zabezpečenie správ na obvinenú zo Spojeného kráľovstva Veľkej Británie a XXXXX. Na základe uvedeného boli obvinenej doručené predmetné písomnosti a súčasne bola obvinená poučená o jej právach v zmysle slovenského trestného práva. Na základe EVP boli z Riaditeľstva daní a ciel v Londýne do vyšetrovacieho spisu doložené príjmy obvinenej XXXXX za zdaňovacie obdobie 2005 až 2010. Z vykonaného EVP ďalej vyplýva, že v súčasnej dobe pracuje v opatrovateľskom dome a dostáva mesačnú mzdu. Obvinená uviedla, že je ochotná uhradiť požadované platby a ku skutku sa bližšie nevyjadrila.

XXXXX XXXXX vo svojich výpovediach uviedol, že býva v XXXXX so synom XXXXX a svojou mamou. XXXXX súdu Banská Bystrica č.k. 15C/146/2002-34 zo

dňa 26.11.2002 právoplatným dňom 23.12.2002 bola XXXXX zaviazaná prispievať na výživu ich syna XXXXX výživným vo výške 1.000,-Sk (t.j. 33,19 €) mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k jeho rukám, ako otca. Exmanželka má vedomosť o predmetnom rozsudku. Pojednávania sa zúčastnila, bolo to v roku 2002. Týmto rozsudkom bolo taktiež ich manželstvo rozvedené. Uviedol, že výživné zo strany XXXXX mu nebolo platené od septembra 2005 do 16.08.2008, kedy syn XXXXX nadobudol plnoletosť. Za toto obdobie mu dlhovala sumu vo výške 531,10 €. Následne jeho matka bola povinná platiť výživné už k rukám syna. V období rokov od 2005 do 2008 poberal od úradu práce náhradné výživné, ale presné obdobia poberania náhradného výživného si nepamätá. Momentálne je zamestnaný na Regionálnom úrade verejného zdravotníctva, Cesta k nemocnici č. 1, Banská Bystrica, ako samostatný radca, kde jeho mesačný príjem je vo výške cca 1.400,-€ v hrubom. Iné príjmy nemá. V období od 2005 do 2008 taktiež pracoval na Regionálnom úrade verejného zdravotníctva, nakoľko je tam zamestnaný už od 01.08.1988, pričom vtedy mal príjem okolo 500,-€. Čo sa týka výdavkov, k tým sa vyjadriť nevedel, ani ako k výdavkom v rokoch 2005 až 2008. Uviedol však, že syn núdzou netrpel a mal zabezpečené všetky základné potreby. Syn navštevoval Strednú obchodnú akadémiu v Banskej Bystrici, na Tajovského ulici, ktorú ukončil v roku 2010. S XXXXX nie je v žiadnom kontakte, nevie kde sa zdržuje. Len raz mu volala do práce, kedy mu oznámila, že chce začať splácať dlh, jemu a synovi a chcela od neho číslo účtu, avšak on jej dal e-mail ich syna, nech sa dohodne s ním a nech to posieľa jemu. Vie, že syna potom kontaktovala a začala posieľať splátky výživného na účet syna XXXXX Koľko splátok, a v akej výške mu poslala sa ja vyjadriť nevedel, poslednú mu mala poslať niekedy v októbri 2020. Spolu mu poslala nejakých cca 1.500,-€, toto však upresní syn. Bližšie sa k tomu vyjadriť nevie, avšak táto suma pokrýva jeho dlh, ako aj dlh jeho syna na výživnom. Na základe uvedených splátok XXXXX nemá, voči nemu, ako aj synovi na výživnom žiaden dlh, nakoľko tento dodatočne uhradila na bankový účet syna.

Z výpovede svedka XXXXX je zrejmé, že výživné zo strany jeho matky mu nebolo platené odo dňa nadobudnutia jeho plnoletosti t. j. od 17.08.2008 do septembra 2010 k jeho rukám, pričom za toto obdobie mu dlhovala sumu vo výške 862,94 €. Štúdium ukončil v máji 2010 na Obchodnej akadémii v Banskej Bystrici. Ďalej vo vysokoškolskom štúdiu nepokračoval a od septembra 2010 sa zamestnal najskôr v Poistovni Allianz a následne odcestoval za prácou do Škótska, a po návrate na Slovensko sa zamestnal ako likvidátor škôd v Kooperative. Momentálne je zamestnaný v spoločnosti LaperDDD s.r.o., ako deratizér, kde jeho mesačný príjem je vo výške cca 600,-€ v čistom. Iné príjmy nemá. Čo sa týka mesačných výdavkov, tak tie má momentálne celkovo vo výške okolo 500,-€, avšak počas obdobia, od 17.08.2008 do septembra 2010, keď mu bola mama povinná platiť výživné, keď ešte navštevoval školu, mal zabezpečené všetky základné potreby, nakoľko sa o neho staral otec, starí rodičia z otcovej strany a preto núdzou netrpel. S mamou nebol v kontakte asi 18 rokov, avšak minulý rok 2020 niekedy v apríli ho kontaktovala prostredníctvom Messengera alebo prostredníctvom e-mailu, kedy sa dohodli, že mu dlh na výživnom uhradí, ako aj uhradí dlh na výživnom, ktorý vznikol otcovi. Dohodli sa, že všetky peniaze bude posieľať v mesačných splátkach na jeho bankový účet vedený v Slovenskej sporiteľni, a. s., číslo účtu v tvare IBAN: SK54 0900 0000 005134533593. Následne od jeho mamy prišla na jeho bankový účet prvá splátka dňa 30.06.2020 vo výške 500,-€, následne dňa 27.08.2020 splátka vo výške 400,-€ a dňa 28.10.2020 splátka vo výške 982,75 €, čo spolu po sčítaní predstavuje

sumu vo výške 1.882,75 €. Na základe uvedených splátok je jeho dlh na výživnom, ktorý mala mama voči nemu vo výške 862,94 € uhradený v plnej výške, ako aj dlh jeho otca vo výške 531,10 € je uhradený v plnej výške. Otec má o predmetných úhradách vedomosť a vie, že dlhy majú uhradené. Uviedol, že jeho mama si riadne neplnila vyživovaciu povinnosť voči nemu od 17.08.2008 do septembra 2010, pričom mala voči nemu dlh vo výške 862,94, avšak tento dodatočne uhradila na jeho bankový účet, a preto jeho mama XXXXX k dnešnému dňu nemá na výživnom voči nemu žiaden dlh na výživnom. Vzhľadom na uvedené mama voči nemu a jeho otcovi nemá žiadny dlh na výživnom.

XXXXX ako splnomocnený zástupca XXXXX vo svojich výpovediach uviedol, že XXXXX vyplácal náhradné výživné pre XXXXX s výplatou náhradného výživného v sume 1.000,-Sk mesačne v obdobiach december 2005 – júl 2006, september 2006 – november 2006, január a február 2007, apríl – september 2007 a február – júl 2008. Spolu teda za uvedených 19 mesiacov úrad vyplatil náhradné výživné v celkovej sume 19.000,-Sk. Rozhodnutiami úradu bola XXXXX zaviazaná uhradiť náhradu za vyplatené náhradné výživné a to pod č.k. 1/2006/06720 z 18.08.2006 za obdobie december 2005 – jún 2006 v sume 7.000,-Sk istiny (ekvivalent 232,35 €), pod č.k. 1/2007/03929 z 19.01.2007 za obdobie september 2006 – november 2006 v sume 3.000,-Sk istiny (ekvivalent 99,58 €), pod č. k. 1/2007/03929 z 08.03.2007 za mesiac júl 2006 v sume 1.000,-Sk istiny (ekvivalent 33,19 €), pod č.k. 1/2007/00580 z 19.04.2007 za obdobie január a február 2007 v sume 2.000,-Sk istiny (ekvivalent 66,38 €), pod č.k. A/2007/09928 z 27.08.2007 za obdobie apríl – jún 2007 v sume 3.000,- Sk istiny (ekvivalent 99,58 €) a pod č.k. A/2007/09928 z 10.01.2008 za obdobie júl – september 2007 v sume 3.000,-Sk istiny (ekvivalent 99,58 €). Úrad od roku 2008 nevyplácal náhradné výživné z titulu neplnenia si vyživovacej povinnosti menovanej. Vzhľadom k tomu, že XXXXX zo svojich dlhov voči úradu do dnešného dňa nič dobrovoľne neuhradila, boli uvedené tituly postúpené na exekučné konania, ktoré boli medzičasom všetky zastavené. Pôvodný dlh menovanej predstavoval sumu 531,08 € a bol znížený o sumu 99,58 € z titulu trvalého upustenia od vymáhania pohľadávky. K dnešnému dňu teda dlh XXXXX predstavuje sumu 431,50 €. Podľa aktuálnej platobnej karty, ktorú predložil do spisu, obvinená XXXXX XXXXX z tohto titulu dlhuje sumu 431,50 €, ktorú je potrebné uhradiť na číslo účtu: SK 698180 000 000 70 0053 2295, t. j. ktorý vedie Štátna pokladnica. Dňa 06.08.2021 XXXXX ako splnomocnený zástupca XXXXXXXXXXXX potvrdil, že dlh XXXXX voči XXXXX je v plnom rozsahu zaplatený.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol do vyšetrovacieho spisu zabezpečený rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 15C/146/2002-34 zo dňa 26.11.2002 právoplatný dňom 23.12.2002, ktorým bola XXXXX zaviazaná prispievať na výživu syna XXXXX výživným vo výške 1.000,-Sk (t. j. 33,19 €) mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám otca XXXXX, rozhodnutia XXXXX, ktorými bola XXXXX zaviazaná uhradiť náhradu za vyplatené náhradné výživné a to rozhodnutie pod č. k. 1/2006/06720 z 18.08.2006 za obdobie december 2005 – jún 2006 v sume 7.000,-Sk istiny (ekvivalent 232,35 €), rozhodnutie pod č. k. 1/2007/03929 z 19.01.2007 za obdobie september 2006 – november 2006 v sume 3.000,-Sk istiny (ekvivalent 99,58 €), rozhodnutie pod č. k. 1/2007/03929 z 08.03.2007 za mesiac júl 2006 v sume 1.000,-Sk istiny (ekvivalent 33,19 €), rozhodnutie pod č. k. 1/2007/00580 z 19.04.2007 za obdobie január a február 2007 v sume 2.000,-Sk istiny (ekvivalent 66,38 €), rozhodnutie pod č. k. A/2007/09928

z 27.08.2007 za obdobie apríl – jún 2007 v sume 3.000,-Sk istiny (ekvivalent 99,58 €) a rozhodnutie pod č .k. A/2007/09928 z 10.01.2008 za obdobie júl – september 2007 v sume 3.000,-Sk istiny (ekvivalent 99,58 €).

Obvinená dňa 01.08.2021 zaslala na bankový účet syna vedený v Slovenskej sporiteľni, a. s., číslo účtu v tvare IBAN: SK54 0900 0000 005134533593 sumu vo výške 431,50 €, čo predstavuje zostávajúci aktuálny dlh na výživnom voči XXXXX Uvedený dlh voči úradu práce zaslala na účet syna z dôvodu, že sa jej finančné prostriedky nedali zaslať z Anglicka na účet úradu práce vedený v Štátnej pokladnici.

Následne dňa 02.08.2021 sumu vo výške 431,50 €, t. j. dlh voči úradu práce XXXXX XXXXX poukázal resp. preposlal na účet úradu práce vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu v tvare IBAN: SK 698180 000 000 70 0053 2295. Uvedený dlh poukázal v zmysle aktuálnej platobnej karty, ktorá je súčasťou spisu, a to v štyroch splátkach, 1. splátka vo výške 232,35 € (VS 200606720), 2. splátka vo výške 99,58 € (VS: 200703929), 3. splátka vo výške 33,19 € (VS: 200703929), 4. splátka vo výške 66,38 € (VS: 200700580), čo predstavuje spolu dlh voči XXXXX vo výške 431,50 €. XXXXX do vyšetrovacieho spisu doložil potvrdenia o vykonanom bankovom prevode predmetných štyroch splátok predstavujúcich aktuálny dlh voči XXXXX spolu vo výške 431,50 €.

Dňa 06.08.2021 XXXXX ako splnomocnený zástupca XXXXX potvrdil, že dlh XXXXX voči úradu práce je v plnom rozsahu zaplatený v 4 splátkach, t. j. spolu vo výške 431,50 €, o čom doložil do spisu doklad – výpis z účtu.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú aj listinné dôkazy a to rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 15C 146/2002, 16CoP 1/2014 na č. I. 94-95 o určení výživného, potvrdenia o návšteve školy, správy a rozhodnutie XXXXX doklady o úhrade výživného charakteristiky na obvinenú.

Po zhodnotení všetkých dôkazov a výpovedí je nepochybné, že XXXXX si najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnila svoju zákonnú povinnosť vyplývajúcu jej zo zákona o rodine a zároveň stanovenú jej rozhodnutím súdu, vyživovať alebo zaopatrovať iného a spáchala taký čin závažnejším spôsobom konania. Napriek tomu však z predložených listinných dôkazov vyplynulo, že obvinená XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť dodatočne splnila a to platbami zo dňa 30.06.2020, dňa 27.08.2020 a dňa 28.10.2020, ktorými obvinená v celom rozsahu doplatila dlžné výživné pre poškodeného XXXXX vo výške 531,10 € a poškodeného XXXXX vo výške 862,94 €. Následne obvinená si svoju vyživovaciu povinnosť dodatočne splnila aj voči poškodenému ÚXXXXX, a to platbou na účet syna zo dňa 01.08.2021, ktorú jej syn XXXXX dňa 02.08.2021 v štyroch splátkach spolu vo výške 431,50 € poukázal v prospech účtu poškodeného XXXXX, kedy doplatila výživné za obdobie, ktoré je predmetom trestného stíhania a to v plnej výške. Vzhľadom na vyššie uvedené obvinená XXXXX nemá žiadny dlh na výživnom voči poškodeným XXXXX, XXXXX a XXXXX

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b/ Tr. zák. sa dopustí ten, kto najmenej 3 mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného a spácha taký

čin závažnejším spôsobom konania, teda po dlhší čas v zmysle ust. § 138 písm. b/ Tr. zák.

Podľa § 86 písm. a/ Tr. zák. trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ako ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Preto som rozhodla tak, ako je vyššie uvedené.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Danka Michaličková  
prokurátorka