



OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 2 Pv 134/21/6603-18
EEČ: 2-46-34-2021

Brezno 22.09.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 29.05.2021 približne o 18.00 h v Podbrezovej, na schodišti v budove OO PZ
Podbrezová, Sládkovičova 7709, pod vplyvom alkoholu (0,54 mg/l alkoholu v dychu)
fyzicky napadla stržm. XXXXX, referentku ÚOZ OO PZ Podbrezová tak, že ju ľavou
rukou chytila pod krk a pravou rukou zovretou v päšť sa ju snažila udrieť do tváre, čo
sa jej nepodarilo, následne začala strkať do stržm. XXXXX a znova ju chcela rukami
napadnúť v čom jej bolo zabránené použitím donucovacích prostriedkov v zmysle §
51 ods. 1 písm. a) zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších
predpisov, pričom stržm. XXXXX neutrpela žiadne zranenie a ani inú škodu.

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ OKP XXXXX uznesením ORP-209/1-VYS-BR-2021 zo dňa 29.05.2021 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a uznesením zo dňa 30.5. 2021 vzniesol obvinenie XXXXX za prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že

dňa 29.05.2021 približne o 18.00 h v Podbrezovej, na schodišti v budove OO PZ Podbrezová, Sládkovičova 7709, pod vplyvom alkoholu (0,54 mg/l alkoholu v dychu) fyzicky napadla stržm. XXXXX, referentku ÚOZ OO PZ Podbrezová tak, že ju ľavou rukou chytila pod krk a pravou rukou zovretou v päst' sa ju snažila udrieť do tváre, čo sa jej nepodarilo, následne začala strkať do stržm. XXXXX a znova ju chcela rukami napadnúť v čom jej bolo zabránené použitím donucovacích prostriedkov v zmysle § 51 ods. 1 písm. a) zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov, pričom stržm. XXXXX neutrpela žiadne zranenie a ani inú škodu.

XXXXX v procesnom postavení obvinenej, dňa 30.5.2021 vo výpovedi uviedla, že dňa 29.05.2021 sa nachádzala v Dolnej Lehote a nahlásila únos jej dieťaťa na políciu. Telefonovala dvakrát a bola nervózna, lebo hliadka stále nechodila. Rozhodla sa ísť na políciu stopom, nakoľko ona auto nevlastní. Na OO PZ Podbrezová jej jedna policajtká povedala, že jej kolegovia išli vec riešiť. Vyšla z budovy a videla prichádzať jedného policajta a jednu policajtku. Nakoľko mala vypité, reagovala neadekvátne. Chcela, aby policajti išli hľadať jej dieťa, mohla použiť aj nadávky, čo však robila si nepamätá, nakoľko mala vypité. Pamätá si, že išli hore schodiskom, ale už si nespomína, čo sa vlastne stalo, že by mala napadnúť policajta a akým spôsobom. Pamätá si, že tam bola mela a potom ju umiestnili v CPZ v Podbrezovej. Na detaily skutku si nepamätá, okrem alkoholu, dvoch pív a domácej pálenky nič nepila a ani nepožila návykové látky. Pálenku si liala aj na ľavú nohu, kde má na stehne tržnú ranu, ktorú utrpela pritom ako sa v byte u kamaráta nechtiac pichla nožom. Toto zranenie mala predtým ako prišla na políciu a spôsobila si ho sama. Je jej ľúto, čo sa stalo, mrzí ju to, sľubuje, že sa obdobného konania nedopustí a aj osobne sa ospravedlní.

Dňa 25.08.2021 doplnila svoju výpoveď, že sa po psychickej a fyzickej stránke cíti lepšie po tom, čo bola od 03.07.2021 hospitalizovaná na psychiatrickej klinike Univerzitnej nemocnice v Martine. Dňa 20.07.2021 bola v resocializačnom zariadení Provital v Nitrianskom Pravne, odkiaľ odišla po dvoch dňoch, tu bola dobrovoľne. Býva u svojej starej mamy XXXXX vo Valaskej, TDH 442/21. Snaží sa zapojiť znovu do života, prestala užívať návykové látky, alkohol a pod. Raz za mesiac chodí k obvodnej lekárke MUDr. XXXXXj, kde podstupuje testy moču na prítomnosť všetkých druhov návykových látok. Od 13.08.2021 pracuje ako manažérka v hoteli Tále.

Svedkyňa - poškodená XXXXX vo výpovedi dňa 29.05.2021 uviedla, že je príslušníčka Policajného zboru, služobne zaradená na OO PZ v Podbrezovej ako referent ÚOZ. Dňa 29.05.2021 bola v dennej službe spoločne s kolegom XXXXX, ktorý bol veliteľ hliadky. V čase o 17.55 h boli vyslaní do obce Dolná Lehota, kde oznamovateľka bola XXXXX, ktorá oznámila únos jej dieťaťa. Po ceste do Dolnej Lehoty im bolo stálou službou oznámené, aby sa vrátili, že XXXXX sa nachádza na útvere a je značne agresívna a pod vplyvom alkoholu. Pred budovou sa nachádzala obvinená, ktorá bola značne pod vplyvom alkoholu a vykrikovala na nich, že jej

uniesli dieťa, že ho majú ísť hľadať, že majú otvoriť auto a že ako ho neotvoríme, že ho rozbije a hodila smerom na nich mobilný telefón, ktorý sa poškodil. Obvinenú vyzvali, aby išla s nimi do priestorov OO PZ Podbrezová, aby prijali trestné oznámenie. Cestou po schodoch obvinená kopala do steny budovy, pričom bola upozornená, aby prestala a zrazu sa otočila a chytila ju pod krkom, keďže stála na schodíku vyššie a chcela ju udrieť do tváre rukou zovretou v päst', čo sa jej podarilo vykryť a k úderu nedošlo. Obvinená bola naďalej agresívna a strkala do nej a odsotila ju na podestu schodišťa. Z jej správania bolo zrejmé, že chcela ďalej pokračovať v útoku voči jej osobe, preto boli použité donucovacie prostriedky a bola obmedzená na osobnej slobode. Obvinená bola podrobená dychovej skúške s pozitívnym výsledkom v hodnote 0,54 mg/l. Ako poškodená sa pripája k trestnému stíhaniu a žiada, aby bola páchatel'ka za svoje konanie potrestaná v zmysle zákona. Neboli jej spôsobené žiadne zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrenie a nebola jej spôsobená žiadna materiálna škoda. Škodu si nebude uplatňovať ani v tomto ani v inom konaní. Obvinená aj po obmedzení na osobnej slobode bola agresívna a útočila na policajtov aj slovne, vulgárne im nadávala a preverením jej oznamu bolo zistené, že celá bytovka v obci Dolná Lehota, kde sa mala obvinená zdržiavať, požívala alkoholické nápoje a dieťa XXXXX si podávali cez okno, a preto bolo zakročené a dieťa im bolo odnesené a v súčasnej dobe by sa malo nachádzať u starých rodičov.

Dňa 30.05.2021 zotrvala na svojej predchádzajúcej výpovedi a doplnila, že na OO PZ Podbrezová prišiel p. Kučerák aj s maloletým dieťaťom obvinenej, ktorý uviedol, že obvinená požíva aj s kamarátmi alkoholické nápoje a mali dávať pivo aj maloletej a maloletú si mali podávať cez okno v bytovke. XXXXX našli v Dolnej Lehote v podnapitom stave, ako tlačí kočík s dieťaťom a v spodnej časti kočíka mala piva a alkohol. Obvinená na toto odpovedala, že chcela ísť na Krpáčovo k padákom, že tam je nejaký altánok a tam budú mať pokoj.

Svedok XXXXX dňa 29.05.2021 uviedol, že pracuje ako príslušník Policajného zboru, služobne zaradený na OO PZ v Podbrezovej ako referent ÚOZ. Dňa 29.05.2021 bol v dennej službe spoločne s kolegyňou XXXXX, pričom on bol veliteľ hliadky. V čase o 17.55 h boli vyslaní do obce Dolná Lehota, kde oznamovateľka XXXXX oznámila únos jej dieťaťa. Po ceste do Dolnej Lehoty im bolo stálou službou oznámené, aby sa vrátili, že XXXXX sa nachádza na útvere a je značne agresívna a pod vplyvom alkoholu. Pred budovou sa nachádzala obvinená, ktorá bola značne pod vplyvom alkoholu a vykrikovala na nich, že jej uniesli dieťa, že ho majú ísť hľadať, že majú otvoriť auto a že ako ho neotvoríme, že ho rozbije a hodila smerom na nich mobilný telefón, ktorý sa poškodil. Obvinenú vyzvali, aby išla s nimi do priestorov OO PZ Podbrezová, aby prijali trestné oznámenie. Cestou po schodoch obvinená kopala do steny budovy, pričom on išiel prvý, za ním obvinená a za ňoju XXXXX. Obvinená bola upozornená, aby prestala búchať do steny a zrazu sa otočila a chytila XXXXX pod krk a chcela ju udrieť do tváre rukou zovretou v päst', čo sa jej podarilo vykryť a k úderu nedošlo. Obvinená bola naďalej agresívna a strkala do kolegyne a odsotila ju na podestu schodišťa. Z jej správania bolo zrejmé, že chcela ďalej pokračovať v útoku voči nim, preto boli použité donucovacie prostriedky a bola obmedzená na osobnej slobode. Obvinená bola podrobená dychovej skúške s pozitívnym výsledkom v hodnote 0,54 mg/l. Obvinená aj po obmedzení na osobnej slobode bola agresívna a útočila na policajtov aj slovne, vulgárne im nadávala a preverením jej oznamu bolo zistené, že celá bytovka v obci Dolná Lehota, kde sa mala obvinená zdržiavať, požívala alkoholické nápoje a dieťa XXXXX si podávali cez

okno, a preto bolo zakročené a dieťa im bolo odnesené a v súčasnej dobe by sa malo nachádzať u starých rodičov.

Dňa 08.06.2021 zotrval na svojej predchádzajúcej výpovedi a doplnil, že preverovaním bolo zistené, že obvinená požíva aj s kamarátmi alkoholické nápoje a maloletú si mali podávať cez okno v bytovke. Z dôvodu zlého výchovného prostredia jej malo byť dieťa odobraté a umiestnené u starých rodičov.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené okrem zápisníc o výsluchoch svedka poškodeného, svedkov, aj správa z Univerzitnej nemocnice Martin, Psychiatrická klinika, uznesenie OS XXXXX 9P/51/2021 zo dňa 21.06.2021, výpis zoznamu páchatelov, lustrácia zbraní, odpis registra trestov, výpis z UEP MV SR, správa o povesti z obce XXXXX, pracovný posudok ako i ďalšie listinné dôkazy.

Sudca pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. OTp/141/2021 dňa 12.07.2021 podľa § 148 ods. 1, 2 Tr. por. vydal príkaz na vyšetrenie duševného stavu obv. XXXXX znalcom z odboru psychiatria.

Na základe predmetného príkazu bol do konania uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP XXXXX zo dňa 07.06.2021 a 27.07.2021 pribratý znalec z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria) XXXXX. Zo záverov znaleckého posudok č. 78/2021 okrem iného vyplýva, že pri vyšetrení znalec u obvinenej zistil duševnú poruchu v pravom slova zmysle - mániu s psychotickými príznakmi a psychotickú poruchu zapríčinenú užívaním viacerých drog a iných psychoaktívnych látok. V čase spáchania skutku znalec hodnotí jej rozpoznávacie a ovládacie schopnosti pod vplyvom psychotickej symptomatiky pri vyššie zmienenej duševnej poruche ako vymiznuté. Obvinená nemohla rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nemohla ani toto svoje konanie ovládať. V súčasnej dobe, po hospitalizácii a liečbe na Psychiatrickej klinike univerzitnej nemocnice v Martine, je schopná chápať zmysel trestného konania v inkriminovanej veci a zúčastňovať sa procesných úkonov. U obvinenej nezistil alkoholizmus v zmysle choroby. Znalec zistil u obvinenej abúzus, teda škodlivé užívanie viacerých psychoaktívnych látok, vrátane alkoholu. Vyšetrením u obvinenej nezistil základné črty disociality, asociality či antisociality. *Jej osobnosti nie je vlastné násilné riešenie záťažových situácií.* Vplyvom vyššie zmienenej duševnej poruchy, však mohlo dochádzať k násilnému spôsobu riešenia psychicky záťažových situácií, ktoré bolo paticky (chorobne) motivované pri paranoidnom vnímaní reality. *Znalec navrhuje obvinenej uloženie ochranného psychiatrického a protitoxikomanického liečenia ambulantnou formou.*

V priebehu prípravného konania bolo dostatočným spôsobom preukázané, že vyššie uvedený skutok sa stal, má znaky trestného činu a existuje dôvodné podozrenie, že sa ho dopustila preukázateľne obv. XXXXX.

Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Zo záverov znaleckého posudku pre posúdenie duševného stavu obvinenej jednoznačne vyplynulo, že u nej znalec vyšetrením zistil v čase spáchania trestného činu, ktorý sa jej kladie za vinu duševnú poruchu v pravom slova zmysle - mániu s

psychotickými príznakmi a psychotickú poruchu zapríčinenú užívaním viacerých drog a iných psychoaktívnych látok, v dôsledku čoho nemohla rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nemohla ani toto svoje konanie ovládať. Znalec navrhuje obvinenej uloženie ochranného psychiatrického a protitoxikomanického liečenia ambulantnou formou.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na vyššie uvedené, a síce, že ovládacie a rozpoznávacie schopnosti u obvinenej v čase spáchania činu boli vymiznuté a obvinená nemohla rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nemohla ani svoje konanie ovládať bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Hronec
prokurátor