



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 2 Pv 175/17/6606-7
EEČ: 2-47-61-2021

Lučenec 22.09.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec dcéry XXXXX, nar. XXXXX, hoci bol právoplatným rozsudkom Okresného súdu v Lučenci, sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX zaviazaný k plateniu výživného mesačne vo výške 21,41 € (645,- Sk) vždy predom do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX počnúc dňom 01.08.2005, takto uloženú povinnosť riadne, pravidelne a v plnej výške neplnil v Lučenci a inde a za obdobie od 01.08.2005 do 31.07.2006 na výživnom dlhoval sumu 154,02 € (4.640,- Sk)

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, OO PZ v Lučenci č.k. ORP-1854/1-OSV-LC-2006 zo dňa 16.08.2006 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené

obvinenie XXXXX, nar. XXXXX z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona.

Dňa 15.10.2006 z dôvodu neprítomnosti svedka XXXXX bolo podľa § 228 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku trestné stíhanie obvineného prerušené. V trestnom stíhaní bolo naposledy pokračované dňa 12.07.2021.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že bol poberateľom plného invalidného dôchodku až do januára 2005, kedy mu bol dôchodok odňatý. Následne nemal dostatok finančných prostriedkov na platenie výživného a preto ho neplatil v plnej sume tak, ako mu bolo určené, ale sumou okolo 200,- Sk.

Svedkyňa – poškodená XXXXX uviedla, že jej bývalý manžel na výživné na dcéru prispieval len sumou okolo 200,- Sk – 300,- Sk a nie v takej výške, ako mu to bolo určené súdom. Dodala, že obvinený si nabral rôzne pôžičky, ktoré nevládze splácať, avšak podľa nej je výživné prvoradé. Bývalý manžel má vo svojom dome podnájomníka, okrem toho berie sociálne dávky a preto si myslí, že má z čoho výživné platiť.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že jej rodičia sa rozviedli niekedy v roku 2000 a ona bola zverená do opatery matke. Vie o tom, že otec mal na ňu platiť výživné, avšak k podrobnostiam sa bližšie vyjadriť nevedela. Dodala, že dňa 01.02.2021 jej otec zomrel vo Veľkom Krtíši a matka XXXXX sa dlhodobo zdržiava v Nemecku. Naposledy ju videla asi pred 8 rokmi a nepozná jej presnú adresu.

Z úmrtného listu vydaného matričným úradom vo Veľkom Krtíši vyplýva, že obvinený XXXXX, nar. XXXXX v Pôtri umrel dňa 01.02.2021 vo Veľkom Krtíši.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho. Podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Keďže v priebehu vyšetrovania bolo nepochybne preukázané, že dňa 01.02.2021 došlo k úmrtiu obvineného XXXXX, bolo potrebné trestné stíhanie vedené proti nemu pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jela Gaštanová
prokurátorka