



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I**  
**Mojmírova 5, 041 47 Košice 1**

Číslo: 2 Pv 25/21/8802-9  
EEČ: 2-63-504-2021

Košice I 26.07.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: porušovanie povinností za krízovej situácie podľa § 290a odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 2495/25, 040 01 XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie povinností za krízovej situácie podľa § 290a odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

menovaný ako konateľ spoločnosti XXXXX, s. r. o. so sídlom na ul. Lomená č. 2909 v Košiciach od 07:30 hod. do 15:00 hod. v dňoch od 15.01.2021 do 20.01.2021 neuzatvoril podnik XXXXX s. r. o. na ul. Hutníckej č. 22 v Košiciach, do ktorého vstupovali zákazníci, umožnil jeho prevádzku, a teda nerešpektoval § 1 ods. 1 vyhlášky č. 3 Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky, ktorou sa nariaďujú opatrenia pri ohrození verejného zdravia k obmedzeniam prevádzok a verejných podujatí zo dňa 07.01.2021, pričom uvedený skutok spáchal na najmenej 3 osobách

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX

12 mesiacov

## **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) uznesením ČVS: ORP-87/2-VYS-KE-2021 zo dňa 22.02. 2021 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol XXXXX obvinenie pre prečin porušovania povinnosti za krízovej situácie podľa § 290a ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, v podstate na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil prokurátorovi vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby.

Preskúmal som vyšetrovací spis ČVS: XXXXX , v ktorom sú zhromaždené všetky dôkazy zabezpečené v priebehu skráteného vyšetrovania za účelom náležite zisteného skutkového stavu v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie v zmysle § 2 ods. 10 Tr. por.

Starostlivo som zvážil všetky okolnosti prípadu, jednotlivo i v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel som k záveru, že u obvineného sú splnené všetky zákonom predpokladané podmienky na podmiennečné zastavenie trestného stíhania uvedené v § 216 ods. 1 písm. a/, b/, c/ Tr. por.

Podľa § 216 ods. 1 písm. a/, b/, c/ Tr. por. v konaní o prečine, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený vyhlási, že spáchal skutok za ktorý je stíhaný, a nie sú dôvodné pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Obvinený svojím konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu porušovania povinnosti za krízovej situácie podľa § 290a ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, za ktorý Trestný zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody 2 až 5 rokov.

Dňa 30.06.2021 sa v uvedenej veci konala mediácia, na ktorú sa dostavil obvinený, ktorý vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný, nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že toto vyhlásenie bolo vykonané slobodne a vážne. Ku skutku sa priznal, svoj čin oľutoval a v budúcnosti sa vyvaruje takéhoto konania. Obvinený súhlasil s podmiennečným zastavením trestného stíhania.

Spáchanie stíhaného skutku obvineným je preukazované aj výpoveďou svedkov, kamerovými záznamami, fotodokumentáciou, a vo veci zabezpečenými listinnými dôkazmi.

V priebehu prípravného konania boli zabezpečené správy a aktuálny odpis z registra trestov, z ktorého vyplýva, že ne obvineného sa hľadá ako keby nebol

odsúdený, a v druhom prípade bol u tohto právoplatne schválený zmier. Z evidencie priestupkov vyplýva, že obvinený tam má iba priestupky na úseku dopravy.

Obvinený vo svojej výpovedi v rámci prípravného konania uviedol, že nevedel utiahnuť finančnú situáciu, a stále dúfal, že sa situácia zmení, čo sa neudialo a vidina otvorenia prevádzok bola v nedohľadne. Uviedol, že mal vysoké náklady na prevádzku, na platy zamestnancov, a preto musel niečo vymyslieť, aby sa užíval. Z posledných úspor, ktoré mal, kúpil zastrešenie terasy za 4.000,- Eur, aby dodržal opatrenia. Do prevádzky povolil vstup len stálym zákazníkom s negatívnym testom, v interiéri mal dávkovače na antibakteriálne mydlo, rúška, ozónový čistič, ktorý filtroval vzduch a ničil škodlivé vírusy a baktérie vo vnútri prevádzky.

Pri rozhodovaní som zohľadnil i tie skutočnosti, že obvinený je v relatívne mladom veku, okolnosti prípadu, jeho postoj a samotné vysvetlenie jeho situácie, ako aj aké konkrétne opatrenia zrealizoval, aby eliminoval šírenie vírusu. Ani správanie obvineného po skutku nenasvedčovalo gradácii závažnosti prečinu.

Obvinenému bola pri podmiennečnom zastavení trestného stíhania určená skúšobná doba v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, ktorá začne plynúť právoplatnosťou tohto rozhodnutia. Určenú skúšobnú dobu považujem za dostatočne dlhú na to, aby obvinený počas tejto doby skutočne preukázal, že jeho trestnoprávne konanie bolo iba ojedinelým vybočením zo správania sa, ktoré je v súlade s právnymi predpismi, a že aj naďalej bude žiť riadnym a bezúhonným životom. Je predpoklad, že už vykonané prípravné konanie bolo postačujúce pre nápravu obvineného, a teda nie je odôvodnené postaviť ho pred súd.

Podľa § 217 ods. 1 Tr. por., ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Podľa § 217 ods. 2 Tr. por., ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebolo vydané rozhodnutie podľa odseku 1 bez zavinenia obvineného, má sa za to, že sa osvedčil (§ 217 ods. 2 Tr. por.).

Podľa § 217 ods. 4 Tr. por., právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím lehoty podľa odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Tr. por.

Pre tieto dôvody som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Matej Čintala  
prokurátor