



OKRESNÁ PROKURATÚRA STARÁ ĽUBOVŇA
Obrancov mieru 18, 064 01 Stará Ľubovňa

Číslo: Pv 114/21/7710-25
EEČ: 2-59-1232-2021

Stará Ľubovňa 07.10.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno e Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie
mladistvý

a

poškodenou právnickou osobou:

XXXXX

IČO: XXXXX
sídlo: XXXXX
právna forma: Štátny podnik
v zastúpení: XXXXX, splnomocnený zástupca
elektronická schránka: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Spôsobenú škodu si poškodený štátny podnik XXXXX zastúpený splnomocnencom XXXXX nenárokuje, nakoľko škoda vo výške 1,50 €, ktorú mu svojim konaním spôsobil obvinený XXXXX XXXXX, mu bola v plnej výške uhradená, keďže drewná hmota, ktoré bola predmetom skutku mu bola vrátená.

Podľa § 220 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku obvinený XXXXX XXXXX zložil na účet Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa peňažnú sumu vo výške 20,- €,

ktorá je určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona.

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku **zastavujem trestné stíhanie obvineného**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno e Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ Podolíneec pod spisovou značkou ORP-67/PD-SL-2021

na tom skutkovom základe, že:

dňa 11.02.2021 v čase okolo 16:00 hod. vošiel do lesného porastu nachádzajúceho sa na pozemku v správe štátneho podniku XXXXX v katastrálnom území Lomnička, obec Lomnička, okres Stará Ľubovňa par. č. KN-C 1117, druh lesný pozemok, odkiaľ bez akéhokoľvek súhlasu či povolenia vzal zo zeme 1 kus drevnej hmoty druhu smrek obyčajný */Picea abies/* o dĺžke 3,90 m a stredovom priemere 0,14 m a s uvedenou drevnou hmotou išiel von z lesného porastu smerom k miestu bydliska, čím poškodenému štátnemu podniku XXXXX, XXXXX, spôsobil škodu vo výške 1,50 €.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ v Starej Ľubovni, Obvodného oddelenia PZ v Podolínci sp. zn. ORP-67/PD-SL-2021 zo dňa 30.03.2021 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie ml. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e) Trestného zákona na skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinený ml. XXXXX sa k spáchaniu skutku priznal, tento popísal a svoje konanie oľutoval. Uviedol, že si nepamätá, kedy to bolo, ale išiel do lesa na prechádzku, kde na zemi našiel drevo - ihličnan, tak ho zobral a po ceste domov ho chytili policajti. Drevo našiel v Lomničke, na konci obce, v mieste, kde býva, smerom za rampou. Drevo chcel dať do pece. Obvinený tiež uviedol, že ak chce drevo z lesa, musí mať lístok od horára a teraz lístok nemal. Drevo mu nikto nedovolil zobrať. Uviedol tiež, že to veľmi ľutuje, drevo kraďnúť nebude.

Svedok - splnomocnenec poškodeného XXXXX uviedol, že skutok bol zistený políciou, od ktorej sa dozvedel podrobnosti prípadu. Ku krádeži došlo v lesnom poraste z parcely KN-C č. 1117, kat. územie Lomnička, lesný dielec 791 F, pričom

uvedená parcela je lesným pozemkom a je v správe a užívaní poškodeného štátneho podniku. Obvinený nemal k predmetnej parcele žiaden vlastnícky vzťah a na zber alebo výrub drevnej hmoty nemal žiadne povolenie. Drevná hmota bola poškodenému vrátená, a tým pádom bola spôsobená škoda uhradená. Nárok na náhradu škody si podľa § 46 ods. 3 Trestného poriadku splnomocnenec poškodeného neuplatnil.

Svedkyňa XXXXX, matka obvineného, uviedla, že obvineného nikto na zber dreva do lesa neposielal. Uviedla, že obvinený sa jej priznal k spáchaniu skutku. Povedal jej, že sa išiel prejsť do lesa, odkiaľ zobral drevo, kde ho v lese chytili policajti. Na zber dreva nemal obvinený ani nikto z ich rodiny žiadne povolenie.

Trestná činnosť obvineného je ďalej preukázaná listinnými dôkazmi, a to odborným vyjadrením k výške škody spôsobenej skutkom, potvrdeniami o zaistení veci a o vrátení zaistenej veci – drevnej hmoty – poškodenému, zápisnicou o obhliadke miesta činu vrátane fotodokumentácie, ako aj katastrálnymi mapami, súhlasom na správu lesného majetku vo vlastníctve štátu a výpismi z listu vlastníctva.

Zo znaleckého posudku XXXXX, znalkyne z odboru Psychológia, odvetvia Klinická psychológia detí, Klinická psychológia dospelých, zo dňa 28.05.2021 vyplýva, že osobnosť obvineného je vo vývine, fáze dospievania a sebautvárania s prejavmi mentálneho zaostávania. Intelektové schopnosti má v pásme ľahkej duševnej zaostalosti v prospech praktickej zložky inteligencie umožňujúcej orientovať sa a porozumieť bežným sociálnym situáciám a vzťahom. Pamäťové schopnosti v oblasti kapacity a schopnosti oddialenej reprodukcie má v pásme podpriemeru. Vyšetrením neboli zistené sklony ku skresľovaniu či vymýšľaniu. Obvinený má vedomosti a poznanie o normách, ktoré sa vzťahujú k jeho každodennému fungovaniu v komunite. Rovnako má vedomosť o právnych normách, ktoré sa týkajú skutku – krádeže a uvedomuje si dôsledky ich porušovania. Obvinený je schopný svoje správanie kontrolovať. Obvinený je tiež schopný vnímať, zapamätať si a reprodukovať prežité skutočnosti jednoducho, útržkovite, bez časovej následnosti na úrovni svojho chápania a poznania. Obvinený chápe zmysel trestného konania s prihliadnutím na vek a mentálnu úroveň. Vzhľadom na úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti bol obvinený schopný rozpoznať protiprávnosť činu aj ovládať svoje konanie. Žiadna z uvedených schopností nebola znížená.

Zo znaleckého posudku XXXXX, znalkyne z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvia Psychiatria zo dňa 30.06.2021 vyplýva, že u obvineného bola v čase spáchania skutku zistená duševná zaostalosť ľahkého stupňa, ktorá sa prejavuje nižšou kapacitou vyšších myšlienkových operácií s nižšou zdatnosťou pri intelektuálnych výkonoch. Intelektové schopnosti má obvinený v pásme ľahkej duševnej zaostalosti v prospech praktickej zložky inteligencie umožňujúcej orientovať sa a porozumieť bežným sociálnym situáciám a vzťahom. Vývin a ďalšie napredovanie obvineného bude závisieť od prostredia, v ktorom žije. Zároveň zo znaleckého posudku vyplýva, že obvinený bol schopný rozpoznať protiprávnosť činu aj ovládať svoje konania. Obvinený chápe zmysel trestného konania a je spôsobilý hodnotnej účasti na pojednávaní. Pobyť obvineného na slobode nie je podľa znalkyne nebezpečný.

Zo spisového materiálu vyplýva, že obvinený ml. XXXXX má v mieste trvalého bydliska dobrú povesť, nevyvoláva žiadne spory, nebol riešený komisiou pre verejný poriadok. Zo správy orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vyplýva, že obvinený je na úseku sociálnej kurately vedený až v súvislosti s predmetnou trestnou vecou. Zo školy, ktorú obvinený navštevuje, je hodnotený ako žiak so správaním, ktoré je v súlade so školským poriadkom, v triede je obľúbený, kamarátsky, niekedy je potrebné ho upozorniť, aby nerušil ostatných žiakov. Pokyny pedagógov rešpektuje. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že obvinený doposiaľ priestupkovo riešený nebol a taktiež doposiaľ nebol súdne trestaný.

Podľa § 95 ods. 2 Trestného zákona prečin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, nie je trestným činom, ak ho spáchal mladistvý a ak je jeho závažnosť malá.

Podľa § 212 ods. 1 písm. e) Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, alebo drevo nachádzajúce sa na lesnom pozemku, alebo ryba z rybníka s intenzívnym chovom, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku, v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,
b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a
c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 215 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutkový a právny stav konštatujem, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, sa stal, má znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e) Trestného zákona a tento skutok spáchal obvinený ml. XXXXX. Uvedené konštatovanie je preukázané najmä výsluchom obvineného, ktorý sa priznal k spáchaniu skutku, ale aj výsluchom svedka – splnomocnenca poškodeného XXXXX a svedkyne XXXXX. Trestná činnosť obvineného je preukázaná tiež odborným vyjadrením a zabezpečenými listinnými dôkazmi. Napokon treba s poukazom na § 95 ods. 2 Trestného zákona uviesť, že vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je závažnosť trestného činu vyššia ako malá. Na tomto mieste poukazujem najmä na

mieru zavinenia (obvinený si bol plne vedomý protiprávnosti svojho konania, vedel, že na zber dreva je potrebné povolenie a toto nemal).

Preskúmaním príslušného spisového materiálu bolo zároveň zistené, že v uvedenej veci sa koná o prečine, pre ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

V priebehu prípravného konania bola na Okresnom súde Stará Ľubovňa vykonaná mediácia, počas ktorej obvinený ml. XXXXX a poškodený štátny podnik XXXXX dali súhlas k vykonaniu mediácie a vyjadrili súhlas s postupom podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Obvinený ml. XXXXX slobodne, vážne a určito vyhlásil, že skutok spáchal, svoje konanie oľutoval a dňa 22.09.2021 uzatvoril s poškodeným štátnym podnikom XXXXX dohodu o uzatvorení zmiery. S dohodou o uzatvorení zmiery súhlasili aj obhajca obvineného XXXXX, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a zákonná zástupkyňa obvineného XXXXX. Súčasťou dohody o uzatvorení zmiery je aj vyhlásenie poškodeného štátneho podniku XXXXX, že si od obvineného ml. XXXXX neuplatňuje žiadnu škodu.

Obvinený ml. XXXXX zložil peňažnú sumu vo výške 20,- € na účet Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu SK978180000007000063281, ktorá je v zmysle § 220 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona.

Výška sumy určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona je primeraná závažnosti spáchaného prečinu, výške spôsobenej škody, aj majetkovým pomerom obvineného ml. XXXXX.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného prečinu, na mieru, akou bol prečinom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery, možno považovať takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Na základe vyššie uvedených skutočností preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť /§ 215 ods. 6 Trestného poriadku/.

JUDr. Filip Trembáč
prokurátor