



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA**  
**Vajanského 22, 918 67 Trnava 1**

Číslo: 4 Pv 45/21/2207-14  
EEČ: 2-21-2161-2021

Trnava 06.09.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 865/8, 920 01 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

30.01.2021 v presne nezistenom čase, priniesol do obce XXXXX, okres XXXXX, fotografiu s vyobrazením vypreparovanej sovy, na ktorej zadnú stran červeným perom a paličkovým písmom napísal text v znení: „XXXXX TRESTNÝ ČIN ČO SI SPÔSOBIL VO VEZENÍ – OSEDIŠ (NVU LEOPOLDOV) POTOM MI ZAPLATIŠ A EŠTE DOSTANEŠ FEST NALOŽENE PO MAFIANSKY – ZATO LEBO TY SI MAFIAN! SLUŠNA FIRMA BY MZDU VYPLATILA VIACERYM ĽUDOM SI NEVYPLATIL MZDU VRATANE p. DEKANA. ZOBRAŤ LICENCIU!“ ktorú fotografiu následne vhodil do poštovej schránky nachádzajúcej sa na bránke oplotenia rodinného domu popisného čísla 289, v ktorom má prechodné bydlisko XXXXX a potom z miesta odišiel preč, následne uvedenú fotografiu dňa 30.01.2021 v čase okolo 12.00 hod. v poštovej schránke našiel XXXXX, pričom po prečítaní obsahu táto u neho vzbudila obavu o život a zdravie, ako i o život a zdravie jeho rodinných príslušníkov i napriek tomu, že s XXXXX neprišiel do kontaktu, nebol ním fyzicky napadnutý a nebola mu doposiaľ spôsobená žiadna ujma,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

#### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX Okresného riaditeľstva PZ Trnava XXXXX uznesením zo dňa 01.03.2021, rozhodol podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku o začatí trestného stíhania a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku o vznesení obvinenia XXXXX pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

Dôvodnosť a opodstatnenosť postupu podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku voči obvinenému XXXXX vyplynula z vykonaných a zabezpečených dôkazov. Poverený príslušník PZ na základe trestného oznámenia XXXXX vykonal výsluch XXXXX, zabezpečil fotodokumentáciu listín adresovaných poškodenému, zabezpečil správy zo psychiatrickej ambulancie XXXXX, správy z FN Trnava, psychiatrického oddelenia, správy zo psychiatrickej nemocnice Phillipa Pinela z Pezinka, listiny z Okresného súdu Trnava – uznesenie o uložení ochranného psychiatrického liečenia obv. XXXXX, uznesenie o prepustení z ochranného psychiatrického liečenia ambulantnou formou, doložil priestupkový spis Obvodného oddelenia PZ XXXXX XXXXX, do spisu zabezpečil správy a posudky týkajúce sa obvineného, vrátane výpisu z ústrednej evidencie priestupkov ako i odpis registra trestov Generálnej prokuratúry SR.

V priebehu vyšetrovania bola zabezpečená správa z psychiatrickej ambulancie XXXXX, z obsahu ktorej vyplynulo, že XXXXX bol ambulantne psychiatricky liečený pre diagnózu trvalej bludovej poruchy (paranoidná psychóza). Súčasťou vyšetrovacieho spisu bola i správa zo psychiatrického oddelenia FN Trnava, z ktorej vyplýva, že XXXXX bol odo dňa 10.02.2021 do 16.02.2021 hospitalizovaný, pričom pri prijatí dominovali masívne tenzie, afektívna labilita, v percepcií optické a akustické halucinácie, prítomnosť paranoidno-perzekučných bludných obsahov, bizarnosti v správaní, a riziko afektívneho raptu, pričom pacient bol prijatý ako akútny stav. Na základe týchto zistení bol obvinenému XXXXX ustanovený obhajca doc. XXXXX, nakoľko vznikla pochybnosť o spôsobilosti obvineného náležite sa obhajovať.

Sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Trnava príkazom XXXXX rozhodol, že duševný stav obvineného XXXXX bude vyšetrený znalcom z odboru psychiatrie.

Zo záverov znaleckého posudku XXXXX XXXXX vyplynulo, že obvinený XXXXX trpí trvalou poruchou s bludmi, ktorá sa u neho vyvíja cca od roku 1999 a manifestuje sa paranoidnými bludmi a bludne motivovaným konaním, kveruláciami, verbálnou agresivitou a neschopnosťou rozpoznať svoj stav ako psychickú poruchu. U obvineného nebola zistená závislosť od žiadnej psychotropnej látky ani ich epizodické užitie. Znalkyňa uviedla, že u obvineného je dôvodné nariadenie ochrannej psychiatrickej liečby ústavnou formou, resp. je dôvodná zmena ochrannej psychiatrickej liečby amulantnej, nariadenej Okresným súdom Pezinok na ochrannú ústavnú liečbu psychiatrickú a to ústavnou formou. Konanie obvineného XXXXX bolo motivované patologicky a v inkriminovanom čase mal stratu rozpoznávacích

schopností ako i stratu ovládacích schopností. Obvinený v súčasnosti nie je schopný chápať zmysel trestného konania inak, ako paranoidne - t.j. inadekvátne, ako zamerané proti nemu. Znalčka v závere uviedla, že pobyt obvineného na slobode je potenciál nebezpečný pre jeho psychickú poruchu. Riziko spoločenskej nebezpečnosti je redukovateľné ústavnu a následne dlhodobou ambulantnou psychiatrickou ochrannou liečbou.

Vykonaným vyšetrovaním bolo preukázané, že sa stal skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti možno konštatovať, že i keď bolo v priebehu vyšetrovania preukázané, že obvinený XXXXX sa dopustil konania, ktoré má znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, nemožno voči obvinenému vyvodiť trestnú zodpovednosť a trestné stíhanie musí byť zastavené, nakoľko obvinený nebol v čase spáchania trestného činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jana Hadzimová  
prokurátorka