



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA**  
**Vajanského 22, 918 67 Trnava 1**

Číslo: 4 Pv 258/20/2207-13  
EEČ: 2-21-2216-2021

Trnava 16.09.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: 146, 951 22 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX v období od mesiaca jún 2020 až doposiaľ v Hlohovci ani na inom mieste na území Slovenskej republiky úmyselne riadne a včas neplatil výživné na svoju maloletú dcéru XXXXX, nar. XXXXX, bytom u matky XXXXX v Hlohovci, XXXXX 744/84, i keď mu vyživovacia povinnosť vyplývala priamo zo Zákona o rodine a rozsah vyživovacej povinnosti mu bol určený aj rozsudkom Okresného súdu XXXXX zo dňa 08.07.2020, sp. zn. 31P/33/2020-36, právoplatným dňa 14.07.2020 a to tak, že je povinný platiť na výživu maloletej dcéry XXXXX výživné v sume 150,-€ mesačne, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, a hoci si bol obvinený vedomý tejto vyživovacej povinnosti voči maloletej dcére, výživné na dcéru riadne neuhrádzal, čím mu za obdobie od mesiaca jún 2020 do mesiaca september 2021 (vrátane) vznikol dlh na výživnom vo výške najmenej 2.400-€,

lebo zanikla trestnosť činu.

## Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX (ďalej len „policajt“) uznesením zo dňa 16.12.2020, ČVS: ORP-1680/HC-TT-2020, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Po vykonaní dokazovania policajt preložil dňa 13.09.2021 na Okresnú prokuratúru XXXXX súvisiaci vyšetrovací spis ČVS: ORP-1680/HC-TT-2020 s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX v zmysle § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, nakoľko trestnosť činu zanikla. Preskúmaním spisového materiálu som dospela k záveru, že návrh policajta je dôvodný.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli k veci vypočutí: obvinený XXXXX, poškodená XXXXX a svedkyňa XXXXX, bol zadovážený rodný list maloletej XXXXX preukazujúci otcovstvo obvineného XXXXX k maloletej, ďalej rozhodnutie súdu o určení výživného, poštové poukážky dokumentujúce platby výživného, správy na obvineného XXXXX zo Sociálnej poisťovne pobočka XXXXX a z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, posudky bývalých zamestnávateľov obvineného, výpis zo Živnostenského registra obvineného, ako aj ďalšie dôkazy. Vykonaným dokazovaním boli zistené nasledovné skutočnosti:

XXXXX súdu XXXXX zo dňa 08.07.2020, sp. zn. 31P/33/2020-36, právoplatným dňa 14.07.2020 bola maloletá XXXXX zverená do osobnej starostlivosti matky XXXXX a otec XXXXX bol zaviazaný platiť na výživu maloletej dcéry XXXXX výživné v sume 150,-€ mesačne, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Obvinený XXXXX vypovedal, že si je plne vedomý vyživovacej povinnosti voči dcére XXXXX no túto neplnil, nakoľko bol nezamestnaný a nemal príjem. Viacerými splátkami však dlh uhradil, poslednú splátku výživného vo výške 1.870,-€ zaplatil XXXXX v hotovosti dňa 07.09.2021. S menovanou od 15.08.2021 opäť žijú ako druh a družka v podnájme, náklady na bývanie a živobytie platí zo svojho príjmu. Družka XXXXX je v ôsmom mesiaci tehotenstva, čakajú spolu dvojčiky.

Svedkyňa - poškodená XXXXX pri výsluchu dňa 15.02.2021 uviedla, že s obvineným žila v druhovskom pomere asi dva roky, dňa XXXXX sa im narodila dcéra XXXXX, pričom nejako v lete 2019 sa s obvineným pre nezhody rozišli. Súd obvineného s účinnosťou od 08.06.2020 zaviazal platiť výživné na dcéru XXXXX toto však v plnej výške neuhrádzal a poslednú platbu výživného zaslal v novembri 2020. Obvinený jej občas dal nejaké peniaze „do ruky“ alebo priniesol veci pre dcéru. Pri

výsluchu dňa 08.09.2021 poškodená potvrdila, že obvinený XXXXX dňa 07.09.2021 doplatil zvyšok dlhu na výživnom, ktorý mu vznikol od mesiaca jún 2020, a uhradil už aj výživné za mesiac september 2021. V súčasnosti opäť žijú s obvineným v spoločnej domácnosti ako druh a družka, pričom obvinený sa o ňu a dcéru riadne stará a platí všetky ich životné náklady. Znovu je s obvineným tehotná, je v ôsmom mesiaci a čakajú dvojčičky.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že na jej účet bola dvakrát zaslaná výplata obvinenému XXXXX, ktorú si obvinený aj vybral. Inak obvinený jej účet nevyužíval.

Zo správy Sociálnej poisťovne pobočka XXXXX vyplynulo, že obvinený XXXXX bol v dotknutom období v informačnom systéme Sociálnej poisťovne krátkodobo registrovaný u siedmych zamestnávateľov, pričom za obdobie od júna 2020 do novembra 2020 mu boli vyplatené nemocenské dávky v celkovej výške 1.203,72-€. Podľa správ niektorých bývalých zamestnávateľov bol pracovný pomer obvineného ukončený z dôvodu absencií alebo neuspokojivého pracovného výkonu.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX vyplynulo, že obvinený XXXXX nikdy nebol vedený v evidencii uchádzačovo zamestnanie.

Podľa výpisu zo Živnostenského registra obvinený XXXXX prevádzkuje živnosť vo viacerých predmetoch podnikania.

Do spisu boli doložené aj poštové poukážky a potvrdenie o vykonaných platbách výživného, a to v mesiaci august 2020 v sume 100,-€, v mesiaci október 2020 v sume 100,-€, v mesiaci november 2020 v sume 120,-€, v mesiaci február 2021 v sume 50,-€ a v mesiaci marec 2021 v sume 160,-€.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrováť iného. Objektom tohto trestného činu je nárok na výživu, ktorý vyplýva zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákona o rodine“). Na naplnenie subjektívnej stránky postačí zavinenie z nedbanlivosti - t.j. že páchatel vedel, že môže spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí, alebo že páchatel nevedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol.

Podľa ustanovení § 62 a § 75 Zákona o rodine je plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa

svojich schopností, možností a majetkových pomerov, pričom výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Každý rodič ale bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

V zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vyhodnotením všetkých zaobstaraných dôkazov v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospela k záveru, že skutok, za ktorý je XXXXX stíhaný ako obvinený, vykazuje všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, avšak trestné stíhanie obvineného XXXXX je dôvodné zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Vykonaným dokazovaním totiž bolo nepochybne zistené a preukázané, že obvinený XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť na maloletú dcéru XXXXX za obdobie od mesiaca jún 2020 do mesiaca september 2021 (vrátane) dodatočne splnil v celom rozsahu, keď platbami v mesiaci august 2020 v sume 100,-€, v mesiaci október 2020 v sume 100,-€, v mesiaci november 2020 v sume 120,-€, v mesiaci február 2021 v sume 50,-€, v mesiaci marec 2021 v sume 160,-€ a v mesiaci september 2021 v sume 1.870,-€ (t.j. v celkovej výške 2.400,-€), postupne uhradil k rukám matky maloletej Ley - XXXXX celý vzniknutý dlh na výživnom, ako aj bežné výživné za mesiac september 2021, pričom neplnenie vyživovacej povinnosti obvineným nemalo trvalo nepriaznivé následky, keďže o výchovu a výživu maloletej XXXXX bolo po celý čas riadne postarané zo strany jej matky XXXXX.

S poukazom na vyššie opísané skutočnosti možno konštatovať, že v danom prípade boli splnené všetky zákonné podmienky pre využitie ustanovenia o účinnej ľútosti v zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Poldruháková  
prokurátorka