



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca

Číslo: Pv 325/19/5502-62
EEČ: 2-37-489-2021

Čadca 22.07.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1
Trestného zákona
prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v bode 1.) pre prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že ako konateľka obchodnej spoločnosti zapísanej v Obchodnom registri Slovenskej republiky pod obchodným menom XXXXX spoločnosť s ručením obmedzeným, IČO: XXXXX s miestom podnikania XXXXX, ulica Slobody 43, XXXXX, okres XXXXX:

- v termínoch do 31.03.2017 a do 02.07.2018 nezaplatila v zmysle § 49 zák. č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov vo vtedy platnom znení, splatnú daň z príjmov právnickej osoby za rok 2016 a 2017 v sume 887,- € a napokon v termíne do

31.01.2018 nezaplatila v zmysle § 9 ods. 2 zák. č. 361/2014 Z. z. o dani z motorových vozidiel, splatnú daň z motorových vozidiel za rok 2017 v sume 153,- €, a to i napriek tomu, že v termínoch splatnosti týchto daní firma disponovala finančnými prostriedkami na úplnú úhradu splatných daní, čím nezaplatila Daňovému úradu Žilina, pobočka XXXXX, okres XXXXX splatné dane, a to daň z motorových vozidiel a daň z príjmov právnickej osoby v celkovej sume 1.040,- €, ktoré mohli byť uhradené z finančných prostriedkov, ktorými spoločnosť disponovala ku dňu splatnosti daní,

- v období od 30.10.2017 do 30.04.2019, si nesplnila povinnosť určenú ustanovením § 11 ods. 1 písm. c), § 16 ods. 1 a § 17 ods. 1 zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení vo vtedy platnom znení a tiež určenú ustanovením § 128 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. b), ods. 10 písm. b), § 142 ods. 1 a § 143 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení vo vtedy platnom znení, keďže z vymeriavacieho základu zamestnancov firmy vypočítané a priznané poistné na nemocenské poistenie, na dôchodkové poistenie, na verejné zdravotné poistenie a na poistenie v nezamestnanosti nezaplatila Sociálnej poisťovni - pobočka XXXXX v sume 2.138,82 € a Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s. pobočka XXXXX v sume 348,07 €, sumu zodpovedajúcu tomuto poistnému ponechala pre účely firmy, čím uvedeným inštitúciám nezaplatila poistné v celkovej sume 2.486,89 €, ktoré mohlo byť uhradené z finančných prostriedkov, ktorými disponovala ku dňu splatnosti poistného,

v bode 2.) pre prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že ako konateľka obchodnej spoločnosti zapísanej v Obchodnom registri Slovenskej republiky pod obchodným menom XXXXX, spoločnosť s ručením obmedzeným, IČO: XXXXX s miestom podnikania XXXXX, ulica Slobody 43, XXXXX, okres XXXXX v období od 06.03.2017 do 06.05.2019, v zmysle zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení vo vtedy platnom znení a v zmysle zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení vo vtedy platnom znení zrážala z vymeriavacieho základu svojich zamestnancov poistné na nemocenské poistenie, na dôchodkové poistenie, na poistenie v nezamestnanosti a na verejné zdravotné poistenie, ďalej v zmysle zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov vo vtedy platnom znení vykonávala zrážky preddavkov na daň z príjmov fyzických osôb zo závislej činnosti za svojich zamestnancov, pričom zrazené poistné neodviedla Sociálnej poisťovni - pobočka XXXXX v sume 842,50 € a Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s. pobočka XXXXX v sume 154,87 € a zrazené preddavky na daň v sume 444,06 € neodviedla Daňovému úradu Žilina, pobočka XXXXX, tieto si ponechala, čím uvedeným inštitúciám neodviedla poistné a preddavky na daň v celkovej sume 1.441,43 €, ktoré mohli byť uhradené z finančných prostriedkov, ktorými spoločnosť disponovala ku dňu splatnosti platieb,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX uznesením pod spisovou značkou ČVS:ORP-391/OO-CA-2019 zo dňa 16.09.2019 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX XXXXX, narodenaj XXXXX, trvale bytom ulica XXXXX Poľská republika pre prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona, na tom

skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia povereného príslušníka PZ.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, OKP, 2. oddelenia vyšetrovania XXXXX dňa 15.10.2019 uznesením pod sp. zn. ČVS:ORP-218/2-VYS-CA-2019 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX XXXXX, narodenej XXXXX, trvale bytom ulica XXXXX Poľská republika pre prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 odsek 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia vyšetrovateľa PZ.

Obe trestné veci boli spojené na spoločné konanie uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície XXXXX pod spisovou značkou ČVS:ORP-218/2-VYS-CA-2019 zo dňa 26.11.2019, kde pod uvedenou spisovou značkou bolo vedené konanie vyšetrovateľom.

Vyšetrovateľ PZ viedol vo vzťahu k obvinenej konanie pre prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona, kde uvedeného trestného činu v základnej skutkovej podstate sa dopustí ten, kto v malom rozsahu (v sume najmenej 266,- €) zadrží a neodvedie určenému príjemcovi splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie, ktoré zrazí alebo vyberie podľa zákona, v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech.

Citované ustanovenie § 277 Trestného zákona postihuje konanie páchatela, ktorý z hrubých miezd svojich zamestnancov v deň výplatného termínu zrazí sumu, ktorá pripadá na poistné, ktoré by malo byť zaslané príslušným inštitúciám a zároveň zrazí a neodvedie preddavky na daň z príjmov fyzických osôb. Suma poistného je pritom určená percentuálnou sadzbou z vymeriavacieho základu, t. j. z hrubých miezd zamestnancov a táto je upravená ustanoveniami zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v platnom znení, zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení v platnom znení, ako i zákona č. 595/2003 Z. z. o daniach z príjmov v platnom znení. Aby mohlo byť skonštatované, že páchatel sa dopustil vyššie uvedeného trestného činu, musí byť preukázané, že páchatel, ako osoba konajúca a zodpovedná za firmu, teda aj za odvedenie zákonných odvodov, mal k dispozícii, po úhrade mzdových nárokov zamestnancov, dostatok finančných prostriedkov na to, aby zákonné odvody a preddavky na daň uhradil. Uvedená skutočnosť sa preukazuje znaleckým posudkom, kde v tomto prípade znalec XXXXX potvrdil, že vo výplatných termínoch firma mala k dispozícii finančné prostriedky v takom rozsahu, že mohlo byť uhradené poistné Sociálnej poisťovni - pobočka XXXXX v sume 842,50 € a Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s. pobočka XXXXX v sume 154,87 € a rovnako tak mohli byť uhradené zrazené preddavky na daň v sume 444,06 € Daňovému úradu Žilina, pobočka XXXXX, teda poistné a preddavky na daň, v celkovej sume 1.441,43 €. Výsledky znaleckého skúmania, na podklade účtovných dokladov predložených účtovníčkou firmy, umožňujú prijať záver, že konateľ firmy vo vyššie uvedenom rozsahu neodviedol poistné na sociálne poistenie a verejné zdravotné poistenie, pričom bola objektivizovaná možnosť úhrady zákonných platieb.

Rovnako tak vyšetrovateľ PZ viedol vo vzťahu k obvinenej konanie pre prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona, kde uvedeného trestného činu sa dopustí ten, kto vo väčšom rozsahu nezaplatí splatnú

daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie.

Citované ustanovenie § 278 Trestného zákona postihuje konanie páchatel'a, ktorý ako zamestnávateľ (s poukazom na okolnosti tohto prípadu) v zákonom určených termínoch nezaplatí poistné, ktoré by malo byť zaslané príslušným inštitúciám. Suma poistného je pritom určená percentuálnou sadzbou z vymeriavacieho základu, t. j. z hrubých miezd zamestnancov a táto je upravená ustanoveniami zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v platnom znení, resp. zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení v platnom znení. Ide o sankcionovanie nesplnenia si povinnosť určenej ustanovením § 11 ods. 1 písm. c), § 16 ods. 1 a § 17 ods. 1 zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení v platnom znení a tiež určenej ustanovením § 128 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. b), ods. 10 písm. b), § 142 ods. 1 a § 143 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v platnom znení v prípade, keď páchatel' vypočíta z vymeriavacieho základu svojich zamestnancov poistné na nemocenské poistenie, na dôchodkové poistenie, na verejné zdravotné poistenie a na poistenie v nezamestnanosti, pričom priznané poistné nezaplatí Sociálnej poisťovni a zdravotným poisťovniám, hoci poistné mohlo byť uhradené z finančných prostriedkov, ktorými spoločnosť disponovala ku dňu splatnosti poistného. Rovnako tak uvedené ustanovenie postihuje konanie páchatel'a, ktorý (s poukazom na okolnosti tohto prípadu) v zákonom určených termínoch nezaplatí priznanú daňovú povinnosť, to znamená, že výšku daňovej povinnosti uvedie, avšak úhradu daní nezrealizuje. Aby mohlo byť skonštatované, že páchatel' sa dopustil vyššie uvedeného trestného činu, musí byť preukázané, že páchatel', ako osoba konajúca a zodpovedná za firmu, teda aj za odvedenie zákonných odvodov a daní, mal k dispozícii, po úhrade mzdových nárokov zamestnancov, dostatok finančných prostriedkov na to, aby zákonné odvody a dane uhradil. Uvedená skutočnosť sa preukazuje znaleckým posudkom, kde v tomto prípade znalec XXXXX vo svojom znaleckom posudku potvrdil, že v určených termínoch splatnosti poistného firma mala k dispozícii finančné prostriedky v takom rozsahu, že poistné Sociálnej poisťovni, pobočka XXXXX a Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s. pobočka XXXXX, ako aj daňové povinnosti mohli byť uhradené v celkovej sume 3.526,89 €. Výsledky znaleckého skúmania, na podklade účtovných dokladov, umožnili prijať záver, že konateľ firmy v určenom období nezaplatil poistné na sociálne poistenie a verejné zdravotné poistenie, resp. splatné dane, pričom bola objektivizovaná možnosť úhrady zákonných platieb.

Obvinená XXXXX vo výpovedi uviedla, že skutky, kladené jej za vinu nespáchala, firmu XXXXX spoločnosť s ručením obmedzeným XXXXX založil a riadil jej bývalý manžel XXXXX, ktorý mal viacero firiem v Poľsku, Českej republike a na Slovensku. Ona neovláda slovenský jazyk a preto nebola schopná firmu riadiť, konateľkou sa stala na žiadosť manžela, ktorý nechcel mať na seba ďalšiu firmu, pričom firmu využil na to, aby mala zabezpečené poistenie na území Slovenskej republiky. Spolahla sa na manžela, že všetky finančné záležitosti bude riadiť on. Ona do chodu firmy nezasahovala, firma nevykonávala žiadnu podnikateľskú činnosť, nemá vedomosť o dlhu na poistnom, či daniach, nemala v rukách žiadne účtovné doklady firmy, teda o činnosti firmy nemala žiadnu vedomosť, na začiatku udelila plnú moc účtovníčke na komunikáciu s príslušnými inštitúciami, no o chode firmy, či povinných platiach nebola informovaná. Taktiež nemala prístup k účtu, nemá

vedomosť, prečo na účte firmy, prípadne v pokladni boli peniaze, keď firma nevyvíjala žiadnu podnikateľskú činnosť. Taktiež poprela, žeby dostala vyplatenú mzdu.

Svedkyňa XXXXX potvrdila, že spoločnosti XXXXX, s.r.o. XXXXX viedla účtovníctvo na základe požiadavky XXXXX, ktorému viedla účtovníctvo v iných jeho firmách. XXXXX ju zoznámil s jeho manželkou XXXXX, ktorá jej poskytla prístupové práva na komunikáciu so sociálnou poisťovňou, VŠZP a daňovým úradom. Uvedená firma nevykonávala žiadnu činnosť, ona ako účtovníčka v podstate mesačne zasielala výkazy uvedeným inštitúciám, kde poistné vyčíslila z minimálnej mzdy. Pokiaľ ide o prevodné príkazy na úhradu poistného a daní, tieto zasielala elektronicky, väčšinou pánovi XXXXX pričom pani XXXXX videla raz alebo dvakrát. S touto v kontakte nebola. Má vedomosť, že poistné uhradil spočiatku pán XXXXX z účtu firmy, na ktorý realizoval vklady. O tom, či bola uhrádzaná mzda pani Mačejkovej vo firme vedomosť nemá, pričom bolo dohodnuté, že bude mzda vyplácaná v hotovosti a to minimálna mzda. Spoločnosť bola založená iba z toho dôvodu, aby jej konateľka, pani XXXXX bola poistená, resp. aby bola poistená ich dcéra, ktorá mala nejaké zdravotné problémy a potrebovala špeciálnu výživu. Účtovné doklady jej neboli predkladané žiadne, nakoľko firma nevyvíjala činnosť, doklady týkajúce sa zaúčtovania výplaty miezd jej taktiež nepredkladali, keďže pani XXXXX mala byť vyplácaná minimálna mzda a to v hotovosti. Pokiaľ ide o pokladňu, tak túto dotoval pán XXXXX a v prípade, že v pokladni bol mínusový účtovný zostatok, tak volala pánovi XXXXX, ktorý jej kázal, aby zaúčtovala dotáciu pokladne. Pokiaľ ide o v pokladni zaevidované dva výdavkové doklady po 400,- €, tak išlo o úhradu nájomného za sídlo firmy, ktoré uhradil pán XXXXX.

XXXXX XXXXX vo výpovedi potvrdil, že spoločnosť XXXXX, s.r.o., ktorej konateľkou bola jeho manželka XXXXX XXXXX, tak táto bola založená z dôvodu, aby bola poistená ich spoločná dcéra. Firme viedla účtovníctvo XXXXX. Svedok poprel, že by vykonával za firmu akékoľvek úkony, že by firmu riadil, občas vkladal na účet finančné prostriedky, bolo to však na požiadanie manželky a išlo o jej financie. S manželkou žil v Poľsku do roku 2015 a rozvodovom konaní sú od augusta 2017. Jeho manželka na Slovensku nikdy nebývala. Svedok priznal, že úhrady za sídlo firmy realizoval hotovostne on, avšak peniaze mu mala odovzdať jeho manželka.

Pokiaľ ide o vyššie uvedené prečiny, za ktoré je stíhaná obvinená, tak pre vyvodenie trestnej zodpovednosti musí byť preukázané, že štatutárny zástupca firmy má vedomosť o povinnosti uhrádzať poistné a dane v konkrétnych sumách, v konkrétnych termínoch a tiež musí byť preukázané, že v uvedených termínoch disponuje dostatočnými finančnými prostriedkami na úhradu týchto platieb. Pokiaľ ide o vedomosť obvinenej o tom, že firma v konkrétnych termínoch mala uhradiť určené poistné a dane, tak je zrejmé, že obvinená na území Slovenska vôbec nebývala, žila v Poľsku, podľa jej vyjadrenia bola len formálnou konateľkou firmy, aby bolo za ňu uhrádzané poistné, resp. aby mohla čerpať prípadné benefity zo sociálneho, či zdravotného poistenia. Obvinená sa nijakým spôsobom nedozvedela o tom, kedy a v akých sumách by mala poistné a dane uhradiť, bolo preukázané, že tieto informácie, resp. príkazy na úhradu účtovníčka poskytovala jej manželovi a nebolo preukázané, že o tejto povinnosti sa dozvedela aj obvinená. Je zrejmé, že od 18.04.2013, kedy sa obvinená stala konateľkou firmy až do augusta 2017, kedy

sa začalo rozvodové konanie, t. j. boli zákonné platby a poistné uhrádzané. Následne bol podaný návrh na rozvod, vzťahy medzi manželmi sa zhoršili a preto XXXXX už nerealizoval úhrady poistného. O tom, že menovaný realizoval vklady, či už na bankový účet alebo do pokladne firmy svedčí výpoveď účtovníčky, výpoveď samotného XXXXX, výpis z účtu firmy, z ktorého je napr. zrejmé, že dňa 30.10.2017 na účet vložil sumu 99,- € a z výpisu z pokladničnej knihy vyplýva, že boli vykonávané jej dotácie v roku 2018 v sume 6.000,- €, v roku 2017 v sume 5.000,- €, a v roku 2019 v sume 2.200,- €, pričom je predpoklad, že tieto realizoval XXXXX, nakoľko tomu nasvedčuje výpoveď účtovníčky XXXXX, ktorá potvrdila, že ju XXXXX žiadal o účtovné dotovanie pokladne, avšak či tieto dotácie aj reálne prebehli, nie je možné zistiť, avšak niesli v sebe následok v tom zmysle, že potvrdili bonitu firmy na úhradu poistného a daní. Možno teda vysloviť pochybnosť, či aj znalcom verifikované účtovné zostatky v pokladni skutočne v tejto boli, najmä ak účtovníčka dotáciu zaevidovala na základe požiadavky XXXXX, ktorý síce tvrdí, že peniaze vkladal do pokladne, pričom malo ísť o peniaze obvinenej, avšak táto poprela, že by peniaze mala, navyše bola s manželom v rozvodovom konaní a tak možno vysloviť pochybnosť o tom, že by tieto dotácie mali reálny základ. Pokiaľ boli dňa 10.07.2018 a 22.11.2018 realizované úhrady dvoch faktúr po 400,- €, tak je zrejmé, že tieto vklady na úhradu realizoval XXXXX, čo len potvrdzuje podozrenie, že celú firmu od začiatku riadil on, zabezpečoval platenie poistného a potom, čo došlo k nezhodám manželov a k podaniu návrhu na rozvod, tak od predtým bežnej praxe upustil a poistné neuhrádzal.

Na podklade zabezpečených dôkazov teda možno zhrnúť, že obvinenej nebolo preukázané, že by mala vedomosť o platobnej povinnosť, jej výške, teda, že by vedela, kedy a v akej sume je potrebné zákonné platby realizovať, resp. že by mala možnosť tieto platby realizovať, navyše existujú pochybnosti o tom, či účtovne vykazované zostatky boli reálne, najmä ak boli účtovníčkou evidované na požiadanie inej osoby. Tiež je zrejmé, že účtovníčka zo zotrvačnosti vykazovala poistné vypočítané z minimálnej mzdy, bez toho, aby mala preukázané, či obvinená je stále zamestnancom firmy. Rovnako tak nebolo preukázané, žeby obvinenej bola vyplácaná nejaká mzda, z ktorej sa následne vypočítavajú zákonné odvody. Preto v prípade obvinenej za tejto zistenej dôkaznej situácie prichádza do úvahy aplikácia zásady in dubio pro reo, teda v pochybnostiach v prospech obvineného. Rovnako tak nie je možné vyvodiť trestnú zodpovednosť voči inej osobe vzhľadom na absentujúce poverenie na riadenie firmy.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak skutok, pre ktorý sa konanie vedie, nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vykonaným vyšetrovaním sa nepodarilo preukázať, žeby zo strany obvinenej XXXXX XXXXX došlo k naplneniu zákonných znakov skutkovej podstaty prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona, resp. prečinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obvinenej pre prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona, ako aj pre prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona, som podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku zastavil, nakoľko ani jeden zo skutkov uvedených vo výrokovej časti tohto uznesenia nie je

trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Krajskú prokuratúru v Žiline cestou Okresnej prokuratúry v Čadci. Sťažnosť má odkladný účinok. Právo podať sťažnosť prislúcha obvinenému, poškodenému a oznamovateľovi. Rozhodnutím o zastavení trestného stíhania nie sú dotknuté nároky poškodenej strany, ktoré si môže uplatniť v občianskoprávnom konaní na príslušnom súde.

Mgr. Roman Lendóci
prokurátor