



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 190/21/5505-9
EEČ: 2-39-752-2021

Liptovský Mikuláš 24.09.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 864/8, 031 04 XXXXX, Slovensko

adresa na doručovanie písomností: XXXXX 203, 033 01 XXXXX,
Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 08.05.2021 v čase okolo 12.00 hod. v chodbe v rodinnom dome na adrese XXXXX č. 864/8, Stošice, Lipt. Mikuláš, fyzicky napadol svoju exmanželku XXXXX, a to tak, že ako došlo medzi nimi k slovnej výmene názorov a k následnej hádke ohľadom odovzdávania detí, tak po tejto začal kričať, prečo mu neodpisuje, na čo mu menovaná povedala, že išla s vozidlom, a tak mu nemohla odpisovať, na čo do nej následne strčil, začal pravú päšť, začal s ňou mávať a vzápätí ju udril päšťou pravej ruky do oblasti tváre, do nosa, na čo ku nim pribehol priateľ poškodenej XXXXX, nar. 28.02.1978, trvale bytom Kollárova č. 1928/14, Lipt. Mikuláš, ktorý chytil menovaného spredu oboma rukami okolo trupu a pritlačil ho o vchodové dvere so slovami, aby sa ukludnil, že ženy sa nebijú, menovaný sa však snažil zo zovretia vyprostiť, na čo ho XXXXX mierne zodvihol do vzduchu, hodil ho o zem, kde ho držal rukami zozadu, kedy sa ukludnil, avšak menovaný týmto konaním spôsobil XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. 864/8, Stošice Lipt. Mikuláš, zranenia, ktoré si

vyžiadali lekárske ošetrenie, a to minimálne pohmoždenie tváre v oblasti nosa a mierne natiahnutie šľachovo- väzového aparátu krčnej časti chrbtice s predpokladanou dobou liečenia a obmedzením obvyklého spôsobu života v trvaní do 7 dní,

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky prípravného konania ukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol tento orgán prejednať ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením ORP-308/LM-LM-2021 zo dňa 13.07.2021 vzniesol XXXXX obvinenie za prečin ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť spôsobom popísaným vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že popiera v plnom rozsahu spáchanie skutku tak, ako mu je kladený za vinu v uznesení zo dňa 13.07.2021, nakoľko skutkový stav vôbec nezodpovedá skutočnosti, ako došlo k incidentu s exmanželkou G. Marečkovou. V predmetný deň obvinený tak, ako po iné dni, keď mal stanovené stretávanie s mal. deťmi, najskôr telefonicky oznámil exmanželke, že si príde po deti, pričom doposiaľ od rozvodu manželstva, aj keď deti v sobotu si má prevziať v ranných hodinách o 9,00 hod., vždy chodil po ne po 12,00 hod., nakoľko aj v sobotu pracuje vo svojej firme do 12,00 hod.. Pred príchodom k rodinnému domu, (ktorý je stále v spoločnom spoluvlastníctve, a od ktorého má obvinený stále kľúče), sa snažil exmanželke telefonicke dovolať, že ide po deti, avšak táto mu telefón nezdvihla, a preto sa išiel presvedčiť do miesta trvalého bydliska, kde sú deti. Po príchode do domu exmanželka prišla do vstupnej chodby v rodinnom dome a hneď hystericky mu začala vytýkať, že prečo neprišiel po deti ráno a následne ho obidvoma rukami sotila do oblasti prs so slovami, aby vypadol, že tu nemá čo robiť. Obvinený jej slušne odpovedal, že prišiel po deti a prečo mu klame, že sa nenachádzajú v dome s tým, že veľmi dobre vie, že v sobotu, aj keď by po deti mal prísť o 9,00 hod., chodí v čase okolo 12,00 hod., keď ukončí zamestnanie vo svojej firme, čo exmanželka doposiaľ stále rešpektovala bez akýchkoľvek výhrad. Obvinený predpokladá, že exmanželka bola nahnevaná na neho, že ju vyzval prostredníctvom svojho právneho zástupcu, aby prispievala polovicou na platenie hypotekárneho úveru, čo po rozvode exmanželka ignoruje, býva v dome aj so svojim priateľom, pričom tento nemá súhlas, aby mohol v dome bývať bez vedomia obvineného. Tvrdenie exmanželky, že obvinený ju udrel päťou do tváre, je výmysel z jej strany, pretože menovanú vôbec neudrel a bránil sa len útokom exmanželky, ktorá ho stále rukami sácala do prs, na čo aj on po druhom sotení ju tiež sotil rukami do prs, a to bol jediný fyzický kontakt zo strany obvineného voči exmanželke. Obvinený adekvátne odvracal útok hroziaci voči jeho telu, a to takým istým spôsobom, ako voči nemu zaútočila exmanželka, t. j. rukami ju tiež sotil do prs, aby prestala útokom – sácanie voči jeho osobe. Tvrdenie exmanželky, že zranenie jej spôsobil obvinený spôsobom, že nemohla vykonávať bežnú činnosť, obvinený tiež vyvracia fotodokumentáciou zo dňa 09.05.2021, kde exmanželka trávy voľné chvíle s priateľkami v reštauračnom zariadení a z jej mimiky tváre vôbec nevyplýva

obmedzenie obvyklého spôsobu života, pričom exmanželka tvrdí, že bola 21 dní práceneschopná. Z tohto dôvodu a vzhľadom na to, že exmanželka bežne vykonávala domáce práce, ako aj sa bežne pohybovala po meste XXXXX, jej práceneschopnosť je účelová.

Poškodená XXXXX uviedla, že majú súdom stanovenú dohodu, že si bude vyzdvihovať ich dve deti každý druhý víkend v sobotu o 09.00 hod. a vracať ich bude o 18.00 hod. v nedeľu, čo však pravidelne nedodržiava. Dňa 08.05.2021 ráno menovanej napísal sms správu, že si ide po deti na čo menovaná odišla z práce a išla ich nachystať domov do Stošíc. XXXXX si prišiel po deti až v čase 12.00 - 13.00 hod. Zaparkoval svoje vozidlo vo dvore. Dom majú v spoločnom vlastníctve, pričom kľúče od domu má aj XXXXX. Následne vošiel do domu, kde začal na menovanú kričať, prečo mu neodpisuje. Menovaná mu povedala, že išla z práce a nemohla počas jazdy s vozidlom odpisovať. V miestnosti boli v tom čase aj ich dve maloleté deti a priateľ menovanej XXXXX. XXXXX začal po dome kričať a menovaná v tom uvidela, že začal pravú päsť, začal s ňou mávať a vzápätí ju udrel päsťou pravej ruky do nosa. Následne sa menovaná uhla, aby nedostala ďalšie rany. V tom pribehol Sejna, ktorý chytil Marečka okolo hrude za ruky so slovami aby sa ukludnil, že ženy sa nebijú. Na záver uviedla, že niečo podobné sa počas ich spoločného manželstva v minulosti stalo už dvakrát, ale v tom čase to neriešila. Dňa 03. 06. 2021 bola v čase o 16.15 hod. dopytovaná XXXXX, ktorá sa vo svojej výpovedi uviedla, že jej bol na základe vzniknutých zranení obmedzený obvyklý spôsob života v trvaní 20 dní a doba liečenia bola 21 dní. Obvyklý spôsob života bol obmedzený tým, že 11 dní bola práceneschopná. Dňa 12.06.2021 sa XXXXX vyjadrila k jej obmedzeniu obvyklého spôsobu života s tým, že uviedla, že v prvých dňoch mala bolesti hlavy a približne dva týždne nosila 24 hodín denne nákrčník na spevnenie chrbtice, užívala lieky na uvoľnenie svalstva a od bolesti. Domáce práce vykonávala s väčším obmedzením, keďže pohyblivosť v nákrčníku mala obmedzenú. Z krčnej chrbtice jej trpela ľavá ruka a rameno. Kvôli obmedzenému pohybu počas PN nemohla zabezpečiť denné potreby svojich maloletých detí, kde ju najviac obmedzovalo to, že každý deň bolo nutné chodiť po nich do školy, čo nemohla vykonávať sama. V čase PN mala nastúpiť do novej práce a absolvovať kadernický kurz, čo jej však kvôli obmedzeniam nebolo dovolené. Vo veci bol vypočutý aj XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 08.05.2021 sa v čase okolo 12.15 hod. nachádzal v obývačke v dome na adrese Stošice č. 864, Lipt. Mikuláš, kde bol u svojej partnerky XXXXX. V tom čase do domu vošiel jej exmanžel XXXXX, ktorý sa s ňou začal hádať. Menovaný následne videl, ako počas hádky XXXXX strčil do Marečkovej, na čo sa išiel postaviť za Marečkovú, no počas presunu k nej ju XXXXX stihol udrieť päsťou pravej ruky do oblasti tváre. Menovaný nevidel, do ktorej časti tváre ju udrel. Na toto ale zareagoval tak, že prišiel k Marečkovi a chytil ho spredu oboma rukami okolo trupu a pritlačil ho o vchodové dvere so slovami „ženy a nebijú, ukludni sa“. XXXXX sa snažil zo zovretia vyprostiť, odtlačal sa od dverí a posúval sa s menovaným po chodbe, na čo ho menovaný mierne zodvihol do vzduchu, hodil ho o zem a prechytil si ho tak, že ho držal svojimi rukami zozadu. Menovaný sa snažil Marečka slovne ukludniť na čo mu XXXXX prisľúbil, že už bude kľudný. XXXXX následne na miesto zavolať hliadku polície.

Do spisu bola zabezpečená správa z kontrolného vyšetrenia zo dňa 08.05.2021, v ktorej sa nachádzali aj ďalšie správy z kontrolných vyšetrení zo dňa 14.05.2021, dňa 19.05.2021 a dňa 01.06.2021, a taktiež bol zabezpečený výpis zo zdravotnej dokumentácie(konečná správa) zo dňa 01.06.2021, vystavený XXXXX, chirurgom, Chirurgamb., s.r.o., Poliklinika Lipt. Mikuláš, z ktorého bolo zistené, že

XXXXX pociťovala po napadnutí subjektívne ťažkosti spôsobené zranením, a to bolesti hlavy, nosa a krku, pričom vyššie uvedenými vyšetreniami jej bol zistený objektívny nález (zranenia), a to pohmoždenie tváre - oblasť nosa a podvrtnutie krčnej chrčtice s predpokladanou dobou liečenia 21 dní a obmedzením obvyklého spôsobu života v trvaní 20 dní.

Dňa 27.07.2021 bol v zmysle §142 ods. 1 Trestného poriadku v uvedenej trestnej veci pribratý znalec XXXXX, chirurg - odborný lekár, znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia. Dňa 31.08.2021 bol na Obvodné oddelenie PZ Lipt. Mikuláš doručený vypracovaný znalecký posudok vedený pod č. 39-2021, z ktorého bolo zistené, že XXXXX boli fyzickým napadnutím spôsobené zranenia, a to minimálne pohmoždenie tváre v oblasti nosa a mierne natiahnutie šľachovo-väzového aparátu krčnej časti chrčtice. Iné závažné zranenia neboli zistené. Mechanizmom vzniku horeuvedených zranení, čo sa týka minimálneho pohmoždenia tváre v oblasti nosa bol minimálny kontakt s druhou osobou formou facky, úderu bez poškodenia kožného krytu a skeletu nosa. Čo sa týka mierneho natiahnutia šľachovo-väzového aparátu krčnej časti chrčtice, tak mechanizmom tohto zranenia bol prudší pohyb krkom poškodenej, prípadne rotácia pri obrannom mechanizme alebo inej činnosti. Podľa charakteru zistených zranení k zraneniu poškodenej mohlo dôjsť tak, ako to tvrdí vo svojej výpovedi, teda úderom päťou pravej ruky obvineného do oblasti tváre-nosa. K zraneniam nedošlo pádom. Jednalo sa o minimálne pohmoždenie s minimálnou intenzitou a podľa rozsahu zranení kontakt bol len jeden. Znalec podľa zdravotnej dokumentácie znaleckým posudkom určil dobu obmedzenia obvyklého spôsobu života u poškodenej XXXXX, v dôsledku spôsobených zranení v trvaní do 7 dní. Tieto zranenia by nemali zanechať žiadne sťažené spoločenské uplatnenie resp. zníženie pracovnej schopnosti. Obmedzenie spočívalo v bolestivosti v oblasti nosa a v čiastočnom obmedzení a v bolestivosti krčnej časti chrčtice.

Prečinu ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví. Podľa § 8 Trestného zákona sa za trestný čin považuje protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v trestnom zákone ak tento zákon neustanovuje inak. Podľa § 17 Trestného zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon vyslovene neustanovuje, že stačí zavinenie z nebanlivosti.

Podľa § 123 ods. 1 Trestného zákona, sa ujmu na zdraví na účely tohto zákona rozumie akékoľvek poškodenie zdravia iného. Podľa § 123 ods. 2 Trestného zákona, sa ublížením na zdraví na účely tohto zákona rozumie, také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.

Vyhodnotením dôkaznej situácie v spojení so zadováženými dôkazmi v súhrne a jednotlivo možno konštatovať, že v danom prípade bolo síce preukázané, že obvinený sotil do poškodenej a udrel ju päťou do oblasti hlavy, avšak predovšetkým na závery znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo, ktorý určil dobu obmedzenia obvyklého spôsobu života u poškodenej XXXXX, v dôsledku spôsobených zranení v trvaní do 7 dní, pričom tieto zranenia by nemali zanechať žiadne sťažené spoločenské uplatnenie, resp. zníženie pracovnej schopnosti a obmedzenie spočívalo v bolestivosti v oblasti nosa a v čiastočnom obmedzení a v bolestivosti krčnej časti chrčtice, nemožno konštatovať, že by tak obvinený svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona. Z výpovedí poškodenej XXXXX,

svedka XXXXX, výpisu zo zdravotnej dokumentácie, znaleckého posudku a ďalších listinných dôkazov vyplýva dostatočne odôvodnený záver, že obvinený udel poškodenú päšťou do oblasti hlavy, avšak vzhľadom na závery znaleckého posudku a vzhľadom na okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku, obvinený svojím konaním nenaplnil všetky zákonné znaky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a ani iného trestného činu, nakoľko závažnosť predmetného činu je nepatrná. Uvedený právny záver je možné konštatovať po zohľadnení uvedených jednotlivých kritérií, pomocou ktorých sa určuje závažnosť prečinov.

Predmetné konanie, ktoré je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia, by však mohlo byť prejednané ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d), písm. e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti nie je preto možné posúdiť predmetné konanie ako prečin, nakoľko vykonaným dokazovaním nebolo preukázané naplnenie skutkovej podstaty niektorého z trestných činov spáchaných proti iným právam a slobodám a zdraviu a ani iných trestných činov, ale je ho možné posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, na prejednanie ktorého je príslušný Okresný úrad v Liptovskom Mikuláši, odbor všeobecnej vnútornej správy.

V zmysle uvedených dôvodov som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Juraj Stankoviansky
prokurátor